

وَصَحَابَةُ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ وَالْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ

حَدَّثَنَا

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ

عَنْ

أَبِي هُرَيْرَةَ

عَنْ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ

عَنْ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ كَانَتْ لَهُ حَقَائِقُ مِنْ كَرَمِ الْأَمَامَةِ مَرَّغَمٍ
أَنَافَ الْمُنْحَرِفِينَ عَنْ طُرُقِ الْأَسْتِقَامَةِ وَجَادَةَ السَّلَامَةِ وَالسَّيْفِ
الشَّاهِرِ وَالنَّفْسِ الطَّاهِرِ وَالْمَجْدِ الْبَاهِرِ وَالْكَمَالِ الظَّاهِرِ الطَّبِيعِيِّ الْحَاقِظِ
الْمَاهِرِ صَاحِبِ الشَّرَفِ الْأَزْهَرِ مَوْلَانَا الْحَكِيمِ السَّيِّدِ عَلِيِّ أَهْلِ بَيْتِهِ الْعَلَمَةِ الْفَقِيهِ
الْبَارِعِ الْمُؤْتَمَنِ مَوْلَانَا السَّيِّدِ حَسَنِ أَدَامَ اللَّهُ مَعَالِيَهُمَا وَبَارَكَ فِي أَيْمَانِهِمَا وَلِيَّاهُمَا

سَمَاعَةَ إِنْ غَامَ اللَّيْلُ وَالْحَاكِمُ الْقَسِيرُ بِرَحْمَةِ

دَرْجَتِهِ لَوْ شَاءَ لَصَوَّرَ أَقْبَلَ كُنْهُوَ طَبِيعُهُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أحمدُ الله الذي جعلنا من أصحاب اليمين المفسكين بولاية أمير المؤمنين
 وأولاده المعصومين ولم يجعلنا من أصحاب الشمال الكفرة الشاكين والفجرة
 المرتابين الفسقة الضالين المعاندين المحدثين والصلاوة والسلام على
 سيد المرسلين خاتم النبيين أخيه صنوة وصهره سيد الوصيين وأهليته الطيبين
 الطاهرين حجج الله في الأرضين الذين نصبهم أعلام الدين ورضوان الله
 وغفرانه على أصحابه الذين صاحبوه ونصروه في إشاعة الدين
 المنتين لا الذين يقال فيهم أنهم يزلوا مرتدين وإلى اعتقادهم القهقري
 راجعين أما بعد پس کتاب سے بندہ افتقر الی رحمتہ اللہ الاکبر سید علی
 بن المولی الاولی الفقیہ المؤمن السید حسن ظہر اللہ ظلہ العالی
 وحشر ثانی زمرۃ الموالی کہ یہ جلد ثانی ہے مجلدات کتاب سیف اللہ
 الاکبر ملقب بذوالفقار حمید رستے بذیل شرح حدیث متفق علیہ
 مشہور بحديث اصحابی بسکو علماى اهل حق شکر اللہ علیہم قدیم الایام
 سے واسطے ابطال قضیہ کلیہ مقبولہ سنہ الصحابة کلام عدول کے پیش

کرتے ہیں چونکہ صاحب منکر نے بڑے فخر اور افتخار و ابہاج و مباہلہ
 و استبشار سے اس حدیث کو اپنے رسالہ منکرہ میں درج کیا اور
 بدانتست خود جواب اوسکا لا جواب جانا لہذا فقیر نے بھی نظر کشف
 تام حقیقت حال فوائد اشتمال اس مادہ میں با مراعات اختصار
 قدری تفصیل احوال کے امید ناظرین باتملین اندک تطویل سے
 ملول اور دلگیر نہوں کہ الضرورات تیج المخطورات اور بحسب
 ایامی مخاطب خوش نام اس حقہ کو شہر کیا بداسکات للناس
 بمقض متہی الکلام وان عثرتم علی غفلة وسهو فارجوا منکم العفو وقلما
 یخلوا الانسان من النسیان والذہول والعذر عند کوام
 الناس مقبول قال لمنکر المعاند الجاحد للحق المبین مع العلم
 والیقین المسمی بقیم الدین فی رسالہ المنکرۃ المسماة بالقرب
 المنکر ومنہا قد ظہر ان شراد انا باہر و لیس غید الجہل
 خطہ ملہذا لفظہ واضح راہی ارباب عقل سلیم وفہم تقیم ہو کہ
 جس وقت اس اضعف العباد نے رسالہ ابتراذ کو راء الصدر کو
 سرا سر دیکھا جواب عجیب مصیب میں سے کہ جواب میں سوالات
 سائل کیسب کو ہے اولاً اسقدر عبارت کو مولف متعسف نے
 لکھا ہے اور اوس پر اعتراضات کئے ہیں کہ جواب حدیثہ اول
 انتہی اس عبارت کے دیکھنے سے شک گذرا کہ مولف متعسف نے
 یہاں کا طریقہ اسلام معدن اختلاف کا اپنی اختیار کیا ہے اور
 واد تخریف کی دی ہے چنانچہ ہر گاہ برادر بجان برابر باعث تردید رسالہ
 ابتراذ نے برادر مولوی محمد عبدالحق سلمہ اللہ الاکبر نے اصل

چنانچہ باوصف
 کمال ایجاز و اختصار بیان کرتے ہیں
 بحث میں جلدوں میں اختتام ہوا
 جواب تاویلات باطلہ استدلالات
 جلد دوم طرق استدلال میں صحیح
 انطباق اس حدیث کے صحیح
 معصومین المستبرحہ سے تطبیق
 وجوب انطباق اس حدیث کے تطبیق
 پر و المدابغ امر و معبر کل عیر
 علی کل شیء قدیر "ارغام التیم
 بطور ثم داوای و اوکی جزا غائب
 حرف جزا جملہ با بعد ملا نظر و رہا
 یہ عبارت بالکل معنی یوں لکنا چاہی
 ہوتا رسالہ مذکورہ الصدر کو سرا سر دیکھا
 تو معلوم ہوا کہ مولف متعسف سائل کیسب کو
 اسقدر عبارت نقل کی ہے کہ جواب حدیثہ
 اولی دروہم اعتراضات کئے ہیں "ارغام
 بالخطبہ رابطہ "خبر بیری عبارت
 لغویہ عجیب مصیب رسالہ
 کیجئے معلوم ہوتا ہے

جواب مجیب مصیب کا نوشتہ دست خاص مجیب مصیب میرے پاس
 بھی اصاف روشن کا شمس فی نصف النهار ہو گیا کہ مؤلف
 متعسف محرف بیدیل اور متعسف بی مثیل ہے الغرض ایسی حالت
 میں اول نقل کرنی اصل عبارت جواب مجیب مصیب کی ضرور ہوئے تاکہ
 مادہ تحریف مؤلف متعسف ظاہر اور اس فعل فیج سے اسکے
 ہر شخص ماہر ہو جاوے نقل عبارت مجیب مصیب غفرہ اللہ
 در جواب سوال سائل کتیب ہدایہ اللہ بلفظہ بلاریک مرب
 حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ یہ حدیث
 فریقین ہے اس میں کچھ شک نہیں ہے پس اب بتائیے کہ آپ لوگ کا
 امام زمانہ کون ہے بیان فرمائیے جب امام زمانہ آجکا کوئی نہوا اور
 بغیر پچانے ہوئے امام زمانہ کے مر گئے تو موت آپ کی جاہل کی ہو
 اور جاہل کے واسطے نہیں ہے مگر جہنم اور حدیث اصحابی کی صحاح
 میں آپ کی موجودی ہے مگر یہ نہیں اسوقت بخوبی معلوم ہو کہ صحیح مسلم
 یا بخاری میں ہے اصل حدیث کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور حدیث
 اوپر کی صحیح مسلم و صحیح بخاری و اور کتاب میں بھی موجود ہے
 واضح رہے کل و ملل جواب خدشہ اول قولہ من مات الخ اقول
 ترجمہ اسکا یہ ہے کہ جو شخص مرا اور نہ پہچانا اوسے اپنے زمانے کے
 امام کو مرا مانند موت اہل جاہلیت کے قولہ یہ حدیث فریقین ہے
 الخ اقول ہم انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب امام زمانہ کو بتا دینگے
 اور اس حدیث کا جواب شافی دینگے لیکن باقرار آپ ہی کے
 ثابت ہے کہ یہ حدیث آپ کے بیان ہی ثابت ہے اب ہم استفسار

۱۔ بیان ہے
 تو خود ہر نوصاف
 ۲۔ متعسف ہی
 معلوم ہوتا ہے جواب خود
 ۳۔ بکار بکار ایک متعسف
 ۴۔ مؤلف محرف بیدیل
 ۵۔ نہیں ہی کافی تھا علم
 ۶۔ ولایت کی کتاب میں ہے
 ۷۔ اخبار و انکسار کے لئے
 عبارت اردو کے لئے
 ہر دفعہ ہی نوبت ہوتی
 ہے ضرورت کوئی نہ ہو

۱۔ ضرورت ہو گیا بغیر اطلاع
 ۲۔ کتاب اور کوئی ضرورت
 ۳۔ معلوم ہوتی ہے
 ۴۔ سوائے قافیہ بندی کے اور
 ۵۔ کوئی فائدہ اس تہذیب کا
 ۶۔ معلوم نہیں ہوتا
 ۷۔ اصل تحریر مجیب میں جو ہوتی
 ۸۔ مسئلہ فاروق البکر پاس
 ۹۔ آئی تھی ترجمہ لکھا تھا
 ۱۰۔ ہی کیا لکھا تھا
 ۱۱۔ منکر ہے تحریر
 ۱۲۔ ترجمہ ہدایہ امام

کرتے ہیں کہ آپ امام زمانہ کو پہچانتے ہیں یا نہیں اگر نہیں پہچانتے
 اور بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے مرے تو موت آپ کی مثل موت
 اہل جاہلیت کے ہوئے اور آپ خود مقرر ہیں کہ جاہل کے واسطے نہیں ہے
 مگر جہنم اور اگر پہچانتے ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ وہ کون ہیں ایسے
 اثنا عشر ہیں یا سوائے ان کے اگر سوائے ان کے ہیں تو یہ ممکن نہیں کیسویں کہ امامت
 آپ کے یہاں منحصر ہے ائمہ اثنا عشر میں پس غیر انکا امام زمانہ نہیں
 ہو سکتا اور اگر ائمہ اثنا عشر ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ گیارہ امام سابقین
 سے ہیں یا امام مہدی آخر الزمان لیکن شق اول پس باطل ہے اس واسطے
 کہ زمانہ ائمہ احد عشر اولین منقضی ہو چکا پس او نہیں کا کوئی اب امام زمانہ
 نہیں ہو سکتا۔ باقی رہی شق ثانی وہ بھی ممنوع ہے اس واسطے کہ اگر مراد
 امام مہدی آخر الزمان ہوں تو ضرور ہے آپ پر اثبات انکی وجود کا اس واسطے
 کہ وجود اصل ہے اور صرف فرع اور وجود فرع کا بدو اصل
 کے ممکن نہیں ہے و ورنہ خراط الفقاد۔ اور اگر فرض کیا جاوے وجود
 امام مہدی کا پس ہم آپ سے استفسار کرتے ہیں کہ امام موصوف کی
 صورت و شکل کیسی ہے اور قد کتنا بڑا ہے اور ڈار ہی کیسی ہے اور کتنی
 بڑی ہے اور رنگ آپ کے بدن کا کیسا ہے اور کب پیدا ہوئے اور کہاں
 پیدا ہوئے اور بالفعل کہاں ہیں و قس علی ذلک غیر ہا من الحالات
 اور جب آپ اسکو بدلیل بیان نہ کر سکے تو عارف امام زمانہ کو ہوئے
 اور جو مرے تو بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے مرے اور ایسی شخص
 کے واسطے آپ خود ارشاد فرما چکے ہیں کہ نہیں ہے مگر جہنم من حقہ
 بیوا لآخینہ فقد وقع فیہ تولا پس اب بتائے الخ اقول ہم لوگ کے امام

زمانہ جناب رسالت آب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں
 کس واسطے کہ امام کا اطلاق نہیں رہی آیا ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے خطا
 کر کے طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے انی جاعلک للناس اماماً
 ترجمہ میں تجھ کو روئے گاسب لوگوں کا پیشوا انتہی اور حضرت ابراہیم
 نبی تھے پس ترجمہ حدیث مذکور کا یہ ہوا کہ جو شخص مرا اور نہ پہچانا
 نبی آخر الزمان کو مرا مثل مرنے اہل جاہلیت کے اور اہل سنت و جماعت
 نبی آخر الزمان کو خوب پہچانتے ہیں تو موت اونکی مثل مؤمنین کے ہوگی نہ
 مثل اہل جاہلیت کے یا مراد امام سے حدیث موصوف میں قرآن ہے اور
 اہل سنت و جماعت قرآن کو خوب جانتے ہیں اظہر من الشمس ہے کہ کس قدر
 حفاظ اس فرقہ سنیہ میں موجود ہیں بلکہ یہ نعمت عظمیٰ انہیں کے نصیب
 میں ہے اور ناظرہ خوان قولاً تعد ولا تحصى ہیں پس موت اہل سنت و جماعت
 کی مثل موت مؤمنین کی ہوگی نہ مثل اہل جاہلیت کی اور اگر امام سے حدیث
 موصوف میں خلیفہ ارادہ کیا جاوے تو یہی مضائقہ نہیں ہوا اسطے کہ معنی
 حدیث مسطور کے یہ ہیں کہ جو شخص مرا اور نہ پہچانا اپنے زمانہ کے
 خلیفہ کو در صورت وجود خلیفہ کے تو مرا مثل موت اہل جاہلیت کی کیونکہ معرفت
 شخص و قوف ہے اور ہر وجود شخص کے کمالاً یخفى قولہ جب امام زمانہ الخ اول
 امام زمانہ ہمارے یہاں کیوں نہیں ہیں ہم ثابت کر چکے کہ امام زمانہ پیغمبر آخر الزمان
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں یا قرآن مجید اور اگر خلیفہ مراد ہیں تو یہی کچھ ثابت
 نہیں کیا مران آپ کے یہاں البتہ کوئی امام زمانہ نہیں معلوم ہوتا اگر موقوف دلیل
 سے ثابت کیجئے قولہ اور بغیر پہچانے ہوئے امام زمانہ کے الخ اقول ہم ثابت
 کر چکے امام زمانہ کو لیکن آپ کے یہاں ابھی تک امام زمانہ ثابت نہوا تو خیر ابھی

پس پڑ لے جاؤنگے اونکو بائیں طرف تو کہو نگاہیں یار میرے ہیں یار میرے
 میں کہا جاوے گا تو نہیں جانتا ہے جو کچھ نوپیدا کیا ان لوگوں نے بعد تیرے
 تب کہو نگاہیں جیسا کہ کہانہء صالح یعنی عیسیٰ علیہ السلام نے (ترجمہ آیت)
 میں اسے خبردار تھا جب تک انہیں رہا پھر جب تو نے مجھے پھیر لیا
 تو تو ہی خبر رکھتا انکی اور تو ہر چیز سے خبردار ہے (انتہی) پس
 کہا جاوے گا یہ گروہ رہے پہرے اپنی اٹیڑیوں پر جب سے جدا ہو تو اسے
 انتہی۔ اب غور کرنا چاہیے کہ برجال من امتی کا لفظ فرمایا اور یہ دلائل
 کرتا ہے قلت پر ہر آگے چلے اسیحابی کا لفظ فرمایا کہ وہ صیغہ تصغیر کا ہے
 دلالت کرتا ہے تفہیل پر اس سے معلوم ہوا کہ اشخاص قلیل ہیں اب اس
 حدیث سے بالکل صحابہ کا ارتداد سوائے پانچ چھ شخص کے سمجھنا نہایت بعید
 آگے چلے اخیر حدیث میں لفظ لن یزالوا مرتدین کا فرمایا یہ دلائل صریح
 کرتا ہے کہ مراد اشخاص مذکور سے مراد چند قوم ہیں کہ عہد خلیفہ اول و خلیفہ
 ثانی میں مرتد ہو گئے اور ان کے ساتھ خلیفہ اول و خلیفہ ثانی نے قتال کر کے
 زیر و زبر کیا اور ان لوگوں کو کسی نے اہل سنت و جماعت سے صحابہ
 نہیں کہا ہے اور نہ کوئی انکی عظمت اور بزرگی کا مقتصد ہے اگر کوئی کہے
 کہ لفظ اسیحابی کا فرمایا کہیں کہ ہم کہ اصحاب کے معنی لغت میں ساتھی کے
 ہیں اور چند اشخاص انکے برسم رسالت و الہی گری کے زیارت سے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مشرف ہو جاتے تھے اور چند اشخاص منافقین بطمع
 حصول غنیمت کے لڑائیوں میں آپ کا ساتھ دیتے تھے تو لغت انپر
 اصحاب کا لفظ صادق الیہا اور کلام اہل سنت و الجماعت کا انہیں
 نہیں ہے بلکہ کلام انکا ان صحابہ میں ہے کہ قاتلین انکے ہیں اور جب تک

لے بیان پس
 ہونا چاہیے "ارتداد"
 سے ترجمہ غلط ہے
 یوں ہونا چاہیے
 لوگ ہمیشہ مرتد رہے
 اپنے اپنے گروہوں پر
 اپنی اٹیڑیوں پر
 سے فرماتے والے
 سے کوئی تصریح نہیں
 کہنے فرمایا انصار
 کہ ایک ایک گروہ
 ایک گروہ میں
 سے پہلے چند
 کہ اب چند قوم
 کہ جو کچھ ہوگا

زندہ رہے خوب اجر ای اسلام کیا اور کفار کو مسلمان کرتے گئے اور
 تاحین حیات انکے حضرت علی کرم اللہ وجہہ شریک انکے رہے اور
 ناز و غیر احکام دینی میں اتباع انکا کیا اور انکے ساتھ لڑائیوں میں
 شریک رہے ہاں اگر انکے حق میں کوئی روایت موجود ہو تو پیش
 کیجئے ورنہ خراطع القاد قول بعون اللہ العلی اکبر باب
 عقول زکیہ و اصحاب اذہان صافیہ پر واضح و لائح ہو کہ ہر چند فقیر کو مال کا
 نہیں معلوم کہ کسینی اہل حق سے دربارہ حدیث اصحابی کوئی سوال
 سے کیا تا یا نہیں چنانچہ اسوجہ سے رسالہ فاروق اکبر میں اسکا ذکر ہی
 نہیں ہوا شاید موافق ضرب منکر نے بعض الباطل اعتراض فاروق پر
 لیکن خدشہ اول یہ پیش بندی کی ہو تو ممکن ہے بہر کیف ہر گاہ صاحب
 ضرب منکر نے اس حدیث کا ذکر چھڑا اور برمی طمطراق سے کہاں فخر و
 مباہات اس جواب کو بیان پیش کیا اور بدانت خود ممتنع الجواب سمجھا لیا
 فقیر بھی حسب مودامی سے رشتہ درگروہم انگذہ دوست + می بردہر جا کہ خاطر
 خواہ دوست + تعاقب مخاطب میں اصل کیفیت اس جواب کی اور حقیقت اس
 حدیث کی مصادیق کی انشاء اللہ بیان کر دینا اور چونکہ حدیث من مات
 کے متعلق رسالہ فاروق اکبر سابقاً تحریر ہو چکا ہے اب جہاں منکر اس
 رسالہ پر اعتراض کر گیا وہاں جواب اوسکا دیا جاوے گا اس جلد میں
 صرف حدیث ثانی یعنی حدیث اصحابی سے بحث و محض کی جاتی ہو جسکو نا حق
 مخاطب نے اس طمطراق سے لکھا جو باعث پر وہ درمی اسلاف اہلسنت ہوا
 اور اہل حق کو احوال صحابہ اہلسنت لکھتا پڑا حالانکہ عبارت مجیب مذکور بالکل
 تحفہ اثنا عشریہ سے مسروق ہے جسکا جواب متعدد اہل حق کی طرف سے

اس عبارت
 معلوم ہوا کہ
 صحابہ کی شان
 میں کوئی روایت
 مدح یا ذمہ کی
 نہیں ہے اور
 اگر مرد و نسی
 کے نفسی روایت
 مذمت ہے
 تو فقیر کی
 ضرب جہاں
 کہیں (اگر کسی
 حق میں کوئی
 روایت مذمت
 ہو جائے
 از غلام القیصر
 البجاہر القیصر

ہو چکا ہے اور یہ بحث ایسا عظیم الشان ہے کہ قبل سے علماء فریقین اس
 میں سرگراہ ہو چکے ہیں چنانچہ منتہی سعی علماء اہلسنت کے لغو منتہی الکلام
 ملقب بتبیین اہل الخوض فی حدیث الخوض شاید قوی موجود اور غلبہ علماء
 کرام اہل حق شیعہ اثنا عشریہ رضوان اللہ علیہم کے لئے اس سرگرمی میں کتاب
 مستطاب استقصاء الافحام واستیفاء الانتقام فی رد منتہی الکلام
 بحمد اللہ المعبود دلائل کافی و برہان شافی کالشمس فی وسط النہار واضح و
 آشکار صاحبان ادراک ان دونوں کتابوں کو ملاحظہ کریں اور حقیقت حق
 و بطلان باطل کا اذعان کریں ہر حید فریقین سے اب کسی کو منصب مناظرہ
 و مباحثہ نہ تہاتا وقتیکہ اہلسنت ترید رد منتہی الکلام نہ کریں وہو محال مگر
 چونکہ اس زمانہ کے حضرات اہلسنت کا معمول ہو گیا ہے کہ جو کچھ کتاب
 شاہ عبدالعزیز وحید علمی میں پاتے ہیں اسکو وحی منزل سمجھ کر عوام میں
 اور اتے ہیں نہ جوابات و مذاہن شکن کو اس کے ملاحظہ کرتے ہیں نہ ذرا اثر پاتے
 ہیں بلکہ وہی بے کتابک اوٹھاتے ہیں اور حافظوں کی طرح آنکھیں بند کر کے بے
 مال و سر وہی گایا ہوا راگ گاتے ہیں اور وہی پیرانا رہا بنا جاتے ہیں چنانچہ صاحب
 ضرب شکر ہی اس طریقہ پر چلے ہیں لہذا بندہ نے بھی ذوالفقار حیدر می علم
 کیا اور انجمن اسکات کلام عصابے موسومی کو بجائے قلم لیا علاوہ بران اس
 رسالہ میں ہی منتہی الکلام کی ابجاث متعلقہ بندہ المقام کے پوری خبر لی گئی ہے
 پس قبل از توجہ باصل مطلب و رد جواب غیر منصوب اصل مقصود
 علماء اہل حق کو در بارہ ذکر مطاعن خلفا و صحابہ مخصوصین اہلسنت
 سمجھنا چاہیے اور فواید و مقاصد کو اس کے ہر وقت خیال رکھنا
 چاہیے اول یہ کہ چونکہ مبتدا بلکہ حکم خدا اور رسول بہ تک ثقلین

اعتراض ذکر مطاعن صحابہ و خلفا

و ثابت ذریعات معصومین جیسا کہ آیہ قل لا استلکم الخ اور حدیث
 تمسک و سفینہ سے ظاہر ہے اہلسنت نے یہ اختراع جدید کیا کہ ثابت
 تعلین کو ترک کر کے اطاعت صحابہ بلکہ خلفائے ثلاثہ میں سرگرم ہوے
 اور ایسی بنیاد و فاسد پر بمقابل عصمت اہلبیت ظاہرین یہ قاعدہ بتلایا
 کہ الصحابة کلمہ عدول لہذا علماء اہلحق واسطے انہما حقیقت و تائید
 احکام خدا و رسول تمسک عنترت ظاہرہ و البطلان قضیہ کلیہ موصوہ
 اہلسنت کے فسق و فجور صحابہ مخصوص کو آیات و احادیث سے ثابت
 کرتے ہیں تا حقیقت مذہب حق و ابطالان اس عقیدہ باطلہ کا بخوبی واضح
 و آشکار ہو جائے دوسرے یہ کہ چونکہ یہ خلافت ساختہ و پر واختہ انہیں
 صحابہ کے تھے اسلئے حضرات اہلسنت واسطے تصحیح خلافت بکری کے
 قائل بفضیلت عموم صحابہ ہوئے ہیں اسدلیل سے کہ انہیں صحابہ کے
 فضائل میں آیات کثیرہ و احادیث متعددہ وارد ہیں پس کیونکر ممکن ہے
 کہ وہ لوگ ایسے امر باطل پر اجماع کریں لہذا علماء اہلحق بغرض ابطال
 خلافت بکری و ابطالان اجماع کذابی اؤن صحابہ کے باریعین آیات قطعیہ
 و احادیث صحیحہ جنسے فضایح و قبایح اؤن صحابہ کے ثابت ہوں پیش
 کرتے ہیں جس سے فسق و فجور اؤن صحابہ کا ثابت ہو جائے اور اس اجماع
 کا بطلان عقلائے عالم پر واضح و لایح قرار پائے تیسرے یہ کہ چونکہ اہلسنت
 اؤن آیات و احادیث کو جو فضائل مہاجر و انصار میں بسبیل جزئیت مشروط
 بایان و عمل صالح و دیگر قیود و شروط وارد ہیں تمامی مہاجر و انصار کے
 متقین میں بطور کلیہ پیش کرتے ہیں تاکہ بیشوں اؤن کے خلف کی
 فضیلت ثابت ہو لہذا اہلحق اؤن آیات و احادیث کو جن سے

فق و مجبور اوسکے ثابت ہوتے ہیں پیش کرتے ہیں تاکہ امر حق واضح ہو جائے
 کہ جو لوگ ممدوح ہیں وہ مصداق احادیث فضیلت ہیں اور فاسقین ناجائز
 مصداقین احادیث قسم ثانی چوتھے یہ کہ خلفائے ثلاثہ و دیگر مہاجر و انصار سے
 ترقی کر کے اہلسنت ازراہ معاندانہ اہلیت ظاہرین بغرض پردہ پوشی
 امثال معادیہ و غیرہ کے عموم آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں جو
 سے علمائے اہل حق و ان آیات و احادیث کو جس سے بطلان ان دعاوی
 کا ذریعہ کا ظاہر ہو پیش کرتے ہیں تاکہ قریب اہلسنت کا واضح ہو جاوے
 جو جس مرتبہ کا مستحق ہے اور پھر قرآن پاک کے ازینجاست کہ بہت آیات اور
 مثلاً احادیث فضائل و قبائح صحابہ میں نزد اہلسنت موجود ہیں مگر باغراض
 فاسدہ اپنے او کی تاویلات و دراز کار کرتے ہیں اور مقبوح کو ممدوح اور
 ممدوح کو مقبوح بناتے ہیں لہذا اصحابان انصاف کو ضرور ہو کہ جہل و
 اعتساف سے درگزر کر کے مطلب آیات و احادیث پر غور کریں اور جو
 پس مرتبہ کا لائق ہے اس مرتبہ پر اسکو پہنچائیں نہ یہ کہ ظلمت و نور
 آفتاب و شب و مجبور کو ایک درجہ میں قرار دیں اور انہما کہ احصاؤں
 آیات و احادیث کا اس مختصر میں ناممکن ہے لہذا ایسی حدیث اصحابی کی
 طرف بظرف انصاف و یکسین کہ اس حکیم عالم عقل مجسم نے کس طرح پوست
 کندہ اپنے اصحاب کے احوال پر اختصار کو الفاظ مختصرہ میں بیان کیا
 اور کیسے کیسے علامات جینہ کا اعلان کیا کہ اگر بظرف غور اس حدیث کو ہر سلیقہ
 و جانب پر انسان نظر کرے تو مثل آئینہ کے حالات اوں صحابہ کے
 معلوم ہو جائیں اور بالیقین معلوم ہو کہ کون لوگ اسکے مصداق ہیں
 اصل حدیث اسکو بخیر تفہیم کیا ہے وہ یہ ہے کہ صحیح مسلم میں ہے

جواب امثال و دراز احادیث

عن ابن عباس قال قام فينا رسول الله خطيباً بموعظه فقال يا
 ايها الناس انكم محشورون الى الله جفاته هراة كما بدأنا اول خلق اعيه
 وعد علينا اننا فاعلين الا وان اول الخلق ليكس يوم القيمة ابن
 الا وانه سيجمع برجال من امتي فيؤخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب
 اصحابي اصحابي فيقال انك لا تدري ما احد ثوابك فاقول كما قال
 العبد الصالح وكنتم عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت
 انت الرقيب عليهم وانت على كل شئ شهيد فيقال انهم لن يزالوا
 مع تدبير علي اعقابهم منذ فارقتهم الحديث يعني حضرت ابن عباس
 شقول ہے کہ ایک روز جناب رسول خدا ہم لوگ کو وعظ فرما رہے تھے اسی
 جانب میں فرمایا کہ ایسا الناس حشر تم لوگوں کا بروز قیامت عریان ہوگا جیسا
 کہ خدا نے فرمایا ہے اور سب پہلے جسکو لباس عطا ہوگا وہ ابراہیم خلیل اللہ
 ہونگے اور کچھ لوگ ہمارے اصحاب سے گرفتار ہو کر آئین گئے ہم کہیں گے
 کہ پروردگار ایہ تو میرے اصحاب ہیں تب خطاب باری ہوگا کہ تو نہیں جانتا
 ان لوگوں نے کیا کیا امور بعد وفات تیری عادت کئے ہیں پس ہم اوس
 آیت کی تلاوت کریں گے جسکو خدا نے حضرت عیسیٰ سے نقل کی ہے (کہ خداوند
 جب تک ہم اون لوگوں میں رہے اونکے احوال سے مطلع رہے اب بعد وفات
 تو ہی خوب اونکے حالات کو جانتا ہے پس خطاب باری ہوگا کہ یہ اصحاب
 بعد تیرے مرتد ہو گئے اور اولے پاؤں پہر گئے جسوقت سے تو ان لوگوں
 سے جدا ہوا انتہی پس اس حدیث سے یہ امر بخوبی ثابت ہوا کہ وہ حضرت
 اپنے بعض اصحاب کو مرتد فرماتے ہیں کہ بعد ان حضرت کے وہ لوگ مرتد ہوئے
 اور ان لوگوں نے بدعتیں دین میں قائم کیں تو اب مجیب کا یہ کتنا کلام

واما شا کہ اس حدیث سے کسی طرح مذمت صحابہ ثابت ہوتی ہو یقیناً
 باطل ہوا یا ان اگر مرتد ہونے سے بھی مذمت نہ ثابت ہو تو خیر اور اہل حق
 یعنی شیعوہ اس درجہ سے بڑھ کر تو کوئی درجہ اونکے لیے ثابت ہی نہیں
 کرتے اگر اہلسنت اسپر شیعوں سے اتفاق کر لیں کہ مان صحابہ مرتد ہو سکے
 کہ مرتد ہونے سے کوئی مذمت نہیں ثابت ہوتی تو پھر کوئی اختلاف ہی
 نہیں رہتا اور اس حدیث پر بھی ثابت ہوا کہ یہ صحابہ وہی لوگ ہیں
 جو دنیا میں حضرت کے اصحاب کہلاتے تھے اور سب لوگ اونکو اصحاب
 جانتے تھے چنانچہ تصریح اسکی مابعد باوضح طرق مذکور ہوگی انشائے
 تعالیٰ نہ وہ لوگ جنکو کوئی صحابی ہی نہیں کہتا جیسا کہ خود نبیب نے
 کہا ہے پس ضرور سے کہ وہی صحابہ مراد ہوں جو ہر وقت حضرت کے
 پاس حاضر رہتے رہتے تھے اور اکثر امور میں دخل انداز ہوا کرتے تھے
 کہ حضرت اکثر اونچے ناراض و غضبناک ہی ہوتے مگر بوجہ خلق عظیم
 چندان تعرض اولئے نہ کیا کہ بقصد شفق عامہ روز قیامت بھی
 فرما دینگے خدایا یہ تو میرے اصحاب تھے یہ انکی کیا حالت ہے کہ کشان
 کشان جہنم کطرف چلے جاتے ہیں نہ وہ لوگ جنکو کبھی حضوری بھی
 حضرت کے نصیب نہوتی تھی بلکہ گاہے گاہے بذریعہ ایلمچی گرس کے
 شرف زیارت سے آنحضرت کی مشرف ہو جاتے تھے اور وہ لوگ
 کافر ہو کر مری کیونکہ خود مولوی حیدر علی نے لکھا ہو کہ قیامت کے روز کافر
 کافرا لگ ہوگا اور مومنوں کافرا لگ پس کب ممکن ہو کہ وہ حضرت کافری
 شفاعت فرما دیں اور عازاۃ اللہ بکذب صریح فرمائیں کہ یوگ میرا صحابہ
 ہیں معلوم تھا کہ یہ داروگیر اور لوگوں سے ہوگی جو بظاہر حضرت کے روبرو

پیش پیش رہا کرتے تھے کہ سبب ہمیں اعمال کے خدا کا اونپر جناب ہوگا اور
 حضرت رسول اور انکی ابطا ہر شفاعت خواہ ہونگے انہیں جاست کہ خود رسول نے
 اس حدیث کے مضمون کو بمقابلہ حضرت خلیفہ اول صدیق اعظم اہلسنت
 ارشاد فرمایا جب وہ سنوں نے کہا کیا ہلوگ مثل شہداء احد کے اصحاب آپ کے
 نہیں ہیں تو حضرت نے فرمایا اصحاب کیون نہیں ہو لیکن کیا معلوم تھا کہ
 ہمارے بعد کیا احداث کرو گے جیسے خلیفہ صاحب بت روئے جیسا کہ جذبات
 عبد الحق دہلوی و موطنی امام مالک و دیگر کتب اہلسنت میں موجود ہے پس
 اس حدیث و دیگر احادیث سے بخوبی معلوم ہوا کہ مراد آنحضرت اصحابی
 سے اس حدیث میں امثال خلیفہ اول ہیں جنہوں نے بعد وفات سرور
 کائنات بلا انتظار غسل و کفن سقیفہ میں جا کر انصار رسول مختار سے کہ
 منکم امیر و سنا امیر کہتے تھے کمانی صحیح البخاری لڑ جگر خلافت لی اور
 برادر و داماد رسول کے حق کو غصب کیا اور اسی جرم پر کہ بیت انکی
 نہ کی بضعہ رسول کے گھر جلانیکو آگ لکڑیاں لے گئے اور قسم کھایا کہ اگر نہ
 نکلو گے تو گھر جلادینگے اور خستہ رسول کو ناراض کیا ہر چند دربان
 فذک اپنے حق بہ و حق میراث کو اوس بضعہ رسول نے پیش کیا
 مگر کسی طرح اون لوگوں نے اوس معصومہ کو کسی دعویٰ میں سچا نہ سمجھا
 جیسے وہ معصومہ مظلومہ ناراض رہیں اور بد و عاف فرماتی رہیں اور ان
 نے کسی طرح اس حدیث کا بھی خیال نہ رکھا کہ حضرت نے فرمایا تا فاطمہ بضعہ
 منی من اذا ہا فقد اذانی ومن اذانی فقد کفر اور مدۃ العمر جناب امیر
 اون لوگوں کو کاذب غاور خائن اثم جانتے رہے بقول خلیفہ ثانی کمانی صحیح مسلم کی تفصیل
 بعد اسکے انشاء اللہ مذکور ہوگی پس بعد ملاحظہ ان حدیث ان حالات کسی قلم کو شک

ہی نہ ہوگا کہ مقصود اس حدیث سے سوای ان لوگوں کے اور کوئی نہیں ہے
 یہ جواب اجمالی تھا اس تقریر کا مجیب کے اب جواب تفصیلی کی طرف متوجہ
 ہونا چاہیے کہ انشاء اللہ یقین والیق واقعا و صادق حاصل ہوگا واللہ
 ولی التوفیق و بئذہ ازتہ التحقیق اور قبل اسکے کہ ہم جواب تفصیلی
 کی طرف متوجہ ہوں بیان بعض طرق اس حدیث کے ضرور ہیں و قد نقل
 بعضها العلامة الدہلوی علی اللہ مقامہ فی المجلد الرابع من الترمذی
 الاثناعشریہ فلنقتصر علیہا انما نخل بخاری و صحیح خود روایت کردہ
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یودعہ یوم القیمۃ رھط
 من اصحابی فیحلقون علی الحوض فاقول یا رب اصحابی فیقول انک لا علم
 لک بما احدثوا بعدک انھم ارتدوا علی ادبارھم القھقری نیر بخاری
 روایت کردہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال بیننا ونا قاتم اذا رھط حتی
 عرفھم خرج من بینی و بینھم فقال ہلم فقلت این قال الی النار واللہ
 قلت ما شانھم قال انھم ارتدوا بعدک علی ادبارھم القھقری ثم
 اذا رھط حتی اذا عرفھم خرج رجل من بینی و بینھم فقلت این قال الی النار
 واللہ قلت ما شانھم قال ارتدوا بعدک علی ادبارھم القھقری فلداراہ
 منھم الا مثل ہل انھم نیر بخاری و صحیح بخاری روایت کردہ عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم اننا فرطکم علی الحوض ولیرفعن معی رجال منکم
 ثم یختلین دونی فاقول یا رب اصحابی فیقال انک لا تدری ما احدثوا
 بعدک نیر بخاری و صحیح بخاری روایت کردہ عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم قال لیردن علی ناس من اصحابی الحوض حتی اذا عرفھم خلعوا
 دونی فاقول اصحابی فیقول لا تدری ما احدثوا بعدک نیر بخاری و صحیح

مرثیہ امیر المؤمنین علیہ السلام
 مرثیہ امیر المؤمنین علیہ السلام

خود روایت کرده عن النبی صلی الله علیه وسلم قال انا فطرکم علی
الحوض من مر علی یشرب ومن شرب یظلم ابد الیوم علی اقوام
ویرفونی ثم یجال بلنی ویدینهم قال ابو حازم فسمعنی النعمان بن ابی عیاش
فقال هکذا سمعت من سهل فقلت نعم فقال اشهد علی ابی سعید الخدری
سمعتہ وهو یزید فیہا فاقول انهم منی فیقال ابد لا تدری ما احدثوا
بعدک فاقول سحفا سحفا لمن غیرہ بعدی وقال ابن عباس سحفا بعدا
فیقال سحیق بعید سحقه واسحقه ابعدہ صحیح خود روایت کرده
عن ابن عباس قال قام فینار رسول الله صلی الله علیه وسلم خطیبا
بعو عظة فقال یا ایها الناس انکم محشورون الی الله عظة عرارة کما برانا
اول خلق نعید وهدا علینا انا کننا فاولین الاوان اول الخلاق یکسی
یوم القيمة ابراهیم الا وانه سيجاء برجل من امتی فیؤخذ بموذاکما
فاقول یا رب اصحابی فیقال انک لا تدری ما احدثوا فاقول کما قال العبد
الصالح کنت شهید اما دمت فیهم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیهم الی
قوله وان تغفر لهم فانک انت العزیز الحکیم قال فیقال لا اغمولن یراوا
مرتدین علی اعقابهم منذ فارقتهم فی حدیث کعب ومعاذ فیقال انک
لا تدری ما احدثوا بعدک فیرسله عایشہ روایت کرده کہ میفرمود سمعت
رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول وهو بین ظمرائی اصحابه الی علی
الحوض انتظر من یرد منکم فوالله لیقتطعن دونی رجال فلا قولن ای
رب منی ومن امنی فیقال انک لا تدری ما عملوا بعدک ما زالوا رجوع
علی اعقابهم فیرسله صحیح خود روایت کرده قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم یرد علی امتی الحوض وانا ازوذا الناس عنه کما یرد الرجل

ابل الرجال عن ابله قالوا يا بنی الله اتصرفنا قال نعم لکم سیماء لیست
 لاحد غیر کورتزہ و ن علی غرا صجلین من اثار الوضوء و لیصدن عن
 طائفہ منکم فلا یصلون فاقول یارب هو لاء من اصحابی فیجئ ملک
 فیقول و هل تدری ما احد ثوابک فی مسلم از نس بن مالک روایت
 کرده عن النبی صلی الله علیه وسلم قال لیردن علی الحوض رجال من
 صاحبی حتی اذا رأیتهم و دفعو الی اقلیم و ادونی فلا قول ای رب اصحابی
 اصحابی فیقال لی انک لا تدری ما احد ثوابک فی مسلم و سحر روایت کرده
 قال النبی انی علی الحوض حتی انظر من یرد علی منکم و سیؤخذ ناس دونی
 فاقول یارب و من امته فیقال هل شعرت ما عملوا بعدک و الله ما یرجعون
 علی اعتقادهم فکان ابن علیة یقول باللهوا اناعوذ بک ان ترجع علی
 اعتقادنا و نفتن علی دیننا و قال ابو عبد الله علی اعتقادکم ینکصرون
 علی العقب مالک و موطا روایت کرده قال مر النبی صلی الله علیه وسلم
 بشهداء احد فقال هو لاء اشهد علیهم فقال ابو بکر السنا باخوانهم یا
 رسول الله صلی الله علیه وسلم اسلمنا کما اسلموا و جاهدنا کما جاهد
 فقال صلی الله علیه وسلم بل و لکن لا ادری ما تجدون بعدی فیک
 ابو بکر ثوابی ثوابی و اما لکائنون بعدی فیکتفون بغير خدا صلی الله
 علیه وسلم بر شهادتی احد پس فرمود اینها آن گروه اند که من گواهی میدهم
 بر آنها یعنی ثبات دین و قوت ایمان پس گفت ابو بکر آیا ما برادران اینها
 نیستیم ای پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم اسلام آوردیم چنانچه آنها اسلام
 آوردند و جها و کردیم چنانچه آنها جها و کردند پس فرمود آن حضرت صلی الله
 علیه وسلم بل و لیکن من درنی یابم که بعد من جها خواهم کرد پس گریه کرد

وگرت پس گفت آیا بد رستی که مابعد تو باقی خواهد بود۔ اور اس مضمون
 کی سیکڑوں حدیثیں صحاح و غیر صحاح اہانت میں موجود ہیں اور چونکہ مطلب
 سہوں کے قریب ہی قریب ہیں اسوجہ سے بلحاظ اختصار ترجمہ سب کا لکھا
 گیا اور ہر گاہ مطلب اس حدیث شریف کا بالا جمال معلوم ہوا اور بعض طرق
 اسکے ہی مرقوم ہوئے تو اب جواب تفصیلی استدالات اہانت کی طرف متوجہ نہ
 جائیے وان کان فی التفصیل نوع من التطویل لکنہ لا یخلو عن التفصیل
 واما نستعین من اللہ الجلیل وهو حصی نعم المولے ونعم الکفیل
 قولہ اب غور کرنا چاہیے کہ برجال من امتی کا لفظ فرمایا الی قولہ نہایت
 ہے اقول بعون اللہ العلی الاکبر امام الشکین سنیہ مولوی حیدر علی
 شتی الکلام میں فرماتے ہیں اول آنکہ تصغیر بر تفسیل عدد حمل کردن بکدام
 وجہ است وجوابش آنکہ لفظ رجال در روایات این حدیث آمدہ و فعال در
 جموع استعمال قلت است پس تصغیر بر تفسیل عدد حمل کردن تا بالفظ رجال
 کہ در مفتوح حدیث واقع است مرتبط شود و ایضا لفظ ربط کہ بخاری سطر
 بروایت ابوہریرہ آوردہ بتحقیق صاحب قاموس و امثالش دلالت
 بر قلت عدد میکند زیرا کہ او در بیان معنی این لفظ چنین فرمودہ قوم
 الرجل و قبیلۃ من ثلثۃ او سبعة الی عشرة او ما دون العشرة و ما فیہم
 امرأة و ہر چند بعضی از شارحین صحیح بخاری اطلاقش بر کمتر از اربعین
 ہم تجویز نمودہ اند لیکن خالی از ضعف نیست چنانچہ الفاظش
 بران شہادت میدہد کما لا یخفی علی المحدثین و مؤید تضعیف است
 انچہ محدث جزیری در نہایت تحقیق آن نمودہ حیث قال والربط من
 الرجل ما دون العشرة وقیل الی الاربعین ولا یكون فیہم امرأة

منہی الکلام

فین
جواب تفصیلی

وتموین رجال و آن را بصورت نکره وارد فرمودن نیز مشعر بر تقلیل و تحقیر است
و عجب نیست که جمیع طرق این حدیث را تتبع میکنی بقول بعضی از محدثین
انفاظ دیگر نیز مؤید این حمل هم رسانندی اقول هر چند الحق کو چندان
غرض تقلیل و تکثیر است همین است که اس امر بین زیاد و بحث کیجا رسد کیونکه
مقصود او انکار ابطال قضیه کلیه مقبوله است الصحابة کلام عدول است و به
هر حال حاصل است خواه محمول بر تقلیل بود یا محمول بر تکثیر کیونکه لا اقل بعضی
صحابه کامصدر احداث بودند ثابت بود گا پس بعضی همی ابطال قضیه
کلیه الصحابة کلام عدول کے لیے کافی ہیں ہاں اگر غرض مولوی صاحب تقلیل
سے اشعار کرنا ہے اس حدیث کی طرف جواب الحق کے بیان ائمہ ہدی علیہم
السلام سے منقول ہے اور مسلک ثانی میں مولوی صاحب نے اشعار بھی
کیا ہے کہ کہا در خاتمہ حدیث لفظ مرتدین صریح موجود است و این نص است
درین کہ این حدیث مثل احادیث آخر اعنی انت انت الصحابة کلام اجمعون الا
نکتہ بحث اہل رسوہ وارد کردہ بدہ انتہی اور خود بحیثیت بھی اس طرف اشارہ
کیا ہے بقولہ اباس حدیث سے بالکل صحابہ کا مرتد ہونا سو امی پنج چہرہ شخص
کے سمجھنا غایت بعید ہے الخ نو بخولہ وقوہ تعالیٰ میں اسکو ثابت کر دوں گا
کہ ہرگز تقلیل پر حمل کرنا بیان صحیح نہیں ہے اما اولاً ابس اس لیے کہ خود مولوی
صاحب فرماتے ہیں کہ لفظ رجال اس حدیث میں وارد ہے جو دلالت کرتا ہے
قلت پر بعضی اقل من العشرة پر اور بالیقین معلوم ہے کہ جن لوگوں کو یہ
حضرات مرتد بیان کرتے ہیں اور انکو مصداق اس حدیث کا ٹھہرانے
ہیں وہ لوگ ہرگز دس سے کم نہ تھے پس اگر حدیث نبوی میں تقلیل مراد
لیجائے تو عدم مطابقت واقع لازم آتی ہے کیونکہ حضرت نے بقول مولوی

منشی الکلام

ابطال دعوی مولوی
ببر علی نقیل
ص ۱۱۱

خبر دی تھی کہ کم از وہ مرتبہ ہونگے اور واقع میں مرتبین اصناف مختلف
وہ سے ہوئے پس مانگدیب رسول خدا کو عیاذاً بعد گوارا کہین و ان
کا نوافر عنین : یا حمل بر تلیل سے دست بردار ہوں یا اون مرتبین کے
لیئے کوئی دوسری حدیث لائیں اور اس حدیث کو اپنے عشرہ عشرہ کے
اکثر افراد کے حق میں قرار دیں تاکہ مطابق افادات صاحب نہایہ و مجمع
البیہ و شاہ عبدالحق دہلوی وغیرہ جیسا کہ مابعد مذکور ہوگا انشاء اللہ
تعالیٰ ثانیاً سلمنا کہ اس حدیث میں لفظ رجال مفید تلیل ہے اور
حمل رہط پر مافوق العشرہ بھی ضعیف ہے لیکن دوسری احادیث میں
مثلاً حدیث صحیح بخاری کے جو لفظ زمرہ وارد ہے اوسکو کیونکر محمول بر تلیل
کرینگے کہ خود قاموس میں ہے الزمرۃ الفوج والجماعۃ اور حدیث صحیح مسلم
میں جسکو خود مولوی صاحب نے نقل عن الزمرۃ عن مشکوٰۃ نقل کیا ہے
بلفظ اقوام وارد ہے جو جمع قوم ہے اور تصریح صاحب قاموس القوم
جماعۃ اقوام جمع اوسکی ہے اور نیز مسلم میں بلفظ طائفہ وارد ہے اور طائفہ
کا اطلاق بتصریح قاموس ہزار تک ہوتا ہے کذلک ناس وغیرہ جو الفاظ
مکثیرین پس یا قائل یہ تناقض احادیث مذکورہ ہوں یا جمعا بین الاحادیث
قائل یہ مکثیر ہوں لیطابق الواقع ایضاً ثالثاً یہ کہنا کہ محجب نیست الخ
بی غلط ہے بلکہ معاملہ برعکس ہو کہ تتبع سے کثیر حاصل ہوتی ہے یہ تلیل
جیسا کہ سابقاً بعض طرق احادیث منقول ہوئے جس میں ناس و زمرہ واقف
و طائفہ وارد ہے فصیح قول الامام علیہ السلام ارتدت الصحابة کلہم و
الخ رابعاً لفظ اصحابی ہی اکثر طرق احادیث میں بلا تصغیر ہے چنانچہ
فتح الباری میں ہے جیسا کہ منشی الکلام میں ہے قول فاقول یا رب

صفحہ ۳۵
منشی الکلام

منشی الکلام

اصحابی نے روایت احمد و فی روایت احادیث الانبیاء باصحابی بالتصغیر
 الخ یعنی ایک روایت میں احمد کی اصحابی بتصغیر ہے پس ایک البعض
 کا حکم اکثر جاری کرنا بہ طور نازیبا ہے خامساً اگر مراد مرتدین سے
 کل مرتدین مقتولین میدان الحلفاء میں جیسا کہ شاہ عبد الغفری وغیرہ کا
 مسلک ہے تو باتفاق ارباب سیر و تواریخ و فن احادیث معلوم ہے
 وہ کہیں زیادہ دس سے بلکہ سیکڑوں بلکہ ہزاروں سے تھے چنانچہ خود
 مولوی صاحب تفسیر نیشاپوری سے نقل کرتے ہیں کہ زمانہ خلیفہ اول
 میں سات قبیلہ مرتد ہوئے اور ایک فرقہ عہد خلیفہ دوم میں غسان قوم
 حبیلہ بن ابہم پس کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ ان آٹھوں قبیلہ میں کل نو یا
 دس آدمی تھے بلکہ حسب تصریح شاہ ولی اللہ وغیرہ معلوم ہوتا ہے
 کہ سو اسی مسجد مکہ و مدینہ و قرینہ جو ان کے سب لوگ مرتد ہو گئے تھے اور
 خود مولوی صاحب ہی اس روایت کے ناقل ہیں پس اگر حضرت رسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حدیث اصحابی میں انہیں مرتدین کو مار
 لیا ہے تو سراسر عدم مطابقت واقع لازم آتی ہے کہ حضرت خبر دیتے
 ہیں کل نو دس آدمی مرتد ہو گئے اور مرتد ہوئے سیکڑوں بلکہ ہزاروں
 پس کس طرح تطابق خبر اور واقع کی نہیں ہو سکتی ولا یقول بہ احد فی
 حق الرسول سابقاً بنا بر اسکے قتال مرتدین میں خلیفہ اول کو کوئی
 فضیلت ہی حاصل نہیں ہوئی ہے جس کے اثبات کے لئے شاہ ولی اللہ
 نے کیا کچھ خاک اور رالی ہے اور جز کے جزائے الحفا کے سیاہ کئے
 اور مولوی صاحب نے بھی بانست خود کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا
 کیونکہ نو دس آدمی کے قتل کرانے میں کوئی ایسی خوبی و لطافت

جو خلیفہ صاحب کی اس درجہ فضیلت ثابت ہو سنا بعد اگر مرتدین سے
اصحاب کبار و منافقین و ارباب بدعت و اہل یوم القیامت
مراد ہوں جیسا کہ ابن التین سے خود مولوی صاحب نے نقل کیا ہے
تو دائرہ تکثیر اور ہی وسیع ہوتا ہے اور شرف صحابیت کل
منافقین و رومی زمین کو الی یوم القیامت ملتا ہے تا مگر اگر مرتدین
سے بالتخصیص قوم مالک وغیرہ مراد ہوں جیسا کہ مولوی صاحب
فرماتے ہیں تو باوصف مخالفت صریحہ دیگر علما ہی کبار بلکہ خود شاہ
صاحب استاد البریہ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ جب تک مولوی صاحب
قوم مالک کو کم از وہ منحصر نہ کریں یہ دعویٰ پیش نہیں ہو سکتا ہے
جو ہر طرح خارج از امکان ہے جیسا کہ خود مولوی صاحب تعداد
منکرین زکوٰۃ کو خارج از امکان بیان کرتے ہیں تا سعا بنا بر قاعدہ
مسلمہ بین الفرقین کہ الاحادیث یقر بعضها بعضا میں کہہ سکتا ہوں
کہ حمل اس حدیث کا اقل من العشرۃ پر کسی طرح ممکن نہیں اسلئے
کہ یہ ارتداد فتنہ تھا چنانچہ ازالۃ الخفایین ہے بعد از ان فتنہ
بقایت روت بلند شد ثم قال وان سرقول آن حضرت بود درین
فتنہ العصمۃ فیہا السیف رواہ حذیفہ اور حصول فتنہ قلیل موم
سے خصوصاً اقل من العشرۃ سے جو قابل شمار ہی نہیں ہیں ناممکن ہے
جیسا کہ شرح مشکوٰۃ میں شاہ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں عن
حذیفہ قال والله ما ادری انہ اصحابی ام تناسوا گفت حذیفہ
بخدا سو گند کہ در نمی یابم من کہ آیا فراموشش کردند یا ران من
و یا فراموشش می نمایند یعنی فراموشش نکرده اند و لیکن تکلف

مولوی صاحب نے خود مولوی صاحب سے نقل کیا ہے
تو دائرہ تکثیر اور ہی وسیع ہوتا ہے اور شرف صحابیت کل
منافقین و رومی زمین کو الی یوم القیامت ملتا ہے تا مگر اگر مرتدین
سے بالتخصیص قوم مالک وغیرہ مراد ہوں جیسا کہ مولوی صاحب
فرماتے ہیں تو باوصف مخالفت صریحہ دیگر علما ہی کبار بلکہ خود شاہ
صاحب استاد البریہ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ جب تک مولوی صاحب
قوم مالک کو کم از وہ منحصر نہ کریں یہ دعویٰ پیش نہیں ہو سکتا ہے
جو ہر طرح خارج از امکان ہے جیسا کہ خود مولوی صاحب تعداد
منکرین زکوٰۃ کو خارج از امکان بیان کرتے ہیں تا سعا بنا بر قاعدہ
مسلمہ بین الفرقین کہ الاحادیث یقر بعضها بعضا میں کہہ سکتا ہوں
کہ حمل اس حدیث کا اقل من العشرۃ پر کسی طرح ممکن نہیں اسلئے
کہ یہ ارتداد فتنہ تھا چنانچہ ازالۃ الخفایین ہے بعد از ان فتنہ
بقایت روت بلند شد ثم قال وان سرقول آن حضرت بود درین
فتنہ العصمۃ فیہا السیف رواہ حذیفہ اور حصول فتنہ قلیل موم
سے خصوصاً اقل من العشرۃ سے جو قابل شمار ہی نہیں ہیں ناممکن ہے
جیسا کہ شرح مشکوٰۃ میں شاہ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں عن
حذیفہ قال والله ما ادری انہ اصحابی ام تناسوا گفت حذیفہ
بخدا سو گند کہ در نمی یابم من کہ آیا فراموشش کردند یا ران من
و یا فراموشش می نمایند یعنی فراموشش نکرده اند و لیکن تکلف

میکنند و خود را فراموشش کار می نمایند و الله ما تراه رسول الله
 بخدا سوگند گذاشت پیغمبر خدا من قائل فتنه هیچ کشنده فتنه را
 و پیدا کننده و برپا دارنده آن را مثل عالمی که احداث برعت کند
 که سبب ضلالت گردد و مردم را بدان دعوت نماید یا امری که باعث
 بر محاربه و مقاتله و قود کشیدن چار و اچنا که سوق راندن الی
 الی ان ینقضه الدنیا تا سپری شدن دنیا من معه ثلث مائتة فصلا
 صفت قائم فتنه این است که میرسد کسانی که باو میزد و تبعیت او میکنند
 عدد سی صدر او زیاده از آن قد سما لا لنا با سمله لکن تحقیق ذکر کرد
 او را آن حضرت برای ما بنام او و اسم او و قبیلته و نام پدر و نام
 قبیل و سی و قید عدد سی صدر او را از برای آن کرد که اجماع این قدر از
 مردم باعث بر وجود مفسده و حقوق ضرر بیشتر میگردد و اما اگر کمتر
 از این باشند اعتبار ندارند و الله اعلم جس سے معلوم ہوا کہ تین سے
 آدمی سے اگر کم ہوں تو او کا اعتبار ہی نہیں ہے پس اگر وہ مرتدین
 یا دس سے کم تھے تو او کا اعتبار کیا اور او سے مقاتلہ و محاربه پر اکتفا
 کیا یا بجلد بیان تقلیل مراد لینا کی طر درست نہیں ہے اور بفرض
 تسلیم منافی مقصود اہل حق نہیں ہے بلکہ تخفیف مؤنت ہوتی ہے کہ بنا
 بہ اکثر صحابہ کا احداث بیان کرنا ہوگا اور بنا بر تقلیل ثلثہ ہی پر جو
 اقل عدد جمع ہے اختصار ہوگا و نہ ہر طرف کہ شود کشتہ سود اسلام
 قولہ آگے چلے آخر حدیث من لفظ لن یزالوا مرتدین کا کافی و یا
 بہ دلالت صریح کرتا ہے کہ مراد اشخاص مذکور سے مرتدین ہیں
 کہ موت انکی کفر ہے الخ اقول بعون الله العلی اکبر جب تک

کہ از سی صدر او گذشت اعتبار سے زیادہ

کلام علمانی اعلام میں بخوبی غور کرے اور اس بحر ذخار نایبہ انوار
 کو بخوبی طے کرے میدان مناظرہ میں قدم نہ دھرے کہ بحر اظہار
 جمالت اور کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا ارباب علم و کمال پر واضح
 ہو کہ جس حدیث کی مراد سمجھنے میں مجیب نے اس اختصار کو صرف کیا ہے
 اوسمیں علمای اعلام و فضلاء فحاش انکی آجتاک سرگردان تیرہ غلات
 ہیں کیونکہ بعد اختلاف شدید متقدمین الہست نے مقصد اس حدیث
 شریف کو چند فرقہ نہیں دائر کیا ہے اور محصل اوسکا جو منہی الکلام
 میں ہے یہ ہے کہ صاحب فتح الباری نے کہا کہ مراد حدیث سے وہ
 لوگ ہیں جو زمانہ خلیفہ اول میں مرتد ہوئے اور اونے ابو بکر نے
 مقاتلہ کیا یہاں تک کہ وہ اوسی حالت پر قتل ہوئے اور کفر پر مڑے
 اور ابن تین نے کہا کہ ممکن ہے کہ اس حدیث سے منافقین مراد ہوں
 یا وہ لوگ جو اصحاب کبار و اصحاب بدعت ہیں کہ موت اولی اسلام
 پر ہے اور بیضاوی نے کہا کہ مراد اس سے وہ مرتدین نہیں ہیں
 جو اصل اسلام سے مرتد ہوئے بلکہ وہ لوگ جو استقامت امور سے
 مرتد ہوئے اور اپنے اعمال صالحہ کو ساتھ اعمال سیمہ کے بدل دیا اور
 شاہ عبدالحق دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ مراد اس حدیث
 سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے حقوق الہیت نبوی میں تقصیر کی بالجملہ
 متقدمین محدثین کو اس حدیث کو مراد درجالت کرنے میں اختلاف
 تھا مگر متکلمین نے بوجہ دار و گیر الحق کے اس پر اتفاق کیا کہ مراد اس حدیث
 سے وہی مرتدین ہیں جنکی موت کفر پر ہوئی اور بدست خلفاء مقنول
 ہوئے تاکہ اپنے خلفاء و صحابہ مخصوصین کو انتباق سے اس حدیث

کے نجات دین چنانچہ فضل ابن وزہران نے اپنی کتاب ابطال الباطل
 میں اس پر دعوی اتفاق کیا ہے جیٹ قال قلزم من هذه المقدمة
 ان هذا الحديث وامثاله في هذا الباب في شأن اهل الردة كما قاله
 العلماء ثم قال قد وقع التصريح في هذه الحديث على ما ذكرناه
 ان المراد منهم ارباب لا رتداد الذين ارتدوا بعد رسول الله وقاتلهم
 ابو بكر الصديق انتهى یعنی یہ حدیث اور امثال او سکی دربارہ اہل
 ردہ وارو ہے جیسا کہ علمائے بالاتفاق تصریح کی ہے کہ مراد اس سے
 وہ مرتدین ہیں کہ جو بعد وفات رسول خدا مرتد ہوئے اور ان سے ابو
 نے قتال کیا اور اسی مضمون کو شاہ صاحب نے بھی تحفہ میں لکھا ہے
 اور مختار فاضل معاصر مولوی عبدالحی بھی یہی ہے جیسا کہ اپنی تعلیق
 عجیب میں فرماتے ہیں وان اريد الاصحاح اللغوية بمعنى من صا
 النبي يكون الصفة المذكورة احتراماً عن الذين ارتدوا بعد
 الوصول الى الحق بعد موت النبي كما يدل عليه ما روي البخاري
 عن عبد الله بن مسعود قال رسول الله انا فظكم الخ مخرجكم اس
 تفسير وشرح میں مفاسد عدیدہ لازم آتے ہیں لہذا امام المتکلمین
 اہلسنت مولوی حمید علی نے علی الرغم اپنی اسناد صاحب تحفہ
 کے مصداق اس حدیث کا مالک بن نویرہ وامثالہ مانعین زکوۃ کو
 بالخصیص قرار دیا مع الاقرار بایمانہ حملاً للاحداث بانكار الزکوۃ
 وان كان ما و لانه عدم امتیانه چنانچہ منتهی الکلام میں فرماتے ہیں
 دوم آنکہ باعث عدول این بزرگان از معنی حقیقی ارتداد کہ برگردیدن
 از اصل دین اسلام است بسوی تبدیل اخلاق حسنہ بسینہ و تغییر

ملاحظہ فرمائیے
 تعلیق صاحب تحفہ

حجت

رسوخ بر لزل یعنی روتیکه عین کفر نباشد چیست و جوابش آنکه باعث
 عدول چند دلیل است درین مقام بر دو دلیل التفاد و نرم یکی آنکه
 در کتاب مجید پروردگار عالم و خطاب پیغمبر با فخر بنی آدم بر جای خود
 آیات قاطعه و بینات ساطعه تصریح یافته که غاشاک ظلمات غم و اندوه
 بشامت اعمال فاسده و عقائد زائفه بر وجه کفار نکونسا خواهد برخیزد
 آن گرده شقاوت پشوده را در روز قیامت بر عکس اهل ایمان در سواد
 وجه خواهد انگخت تا هر یک در محشر از مؤمنین و کافرین با هم گریه متنازع گردد
 و پرده ناموس کفار و بر روی تمام خلق اولین و آخرین دریده شود
 با بجمه هر صورت ثابت شد که این هر دو گروه مؤمنین و کفار نزد هر کس
 خواهند بود و التباس یکی به دیگری در قیامت باقی نخواهد ماند اما احادیث
 که ازان اثبات این مدعا بکار آید در کتب فریقین باستفاد و شهرت
 رسیده و این اهم ترین کتاب و سنت یافته که شفاعت و حق کفار
 خصوصاً و قتیکه کفر و شرک اینها بر همه کس از اهل محشر نمایان باشد
 خطی از جوار نیافته لاجرم حمل روت و احداث بر تبدیل و تاخیر از حقوق
 بحکم دقیق نظر ضرور افتاد و دوم آنکه در روایت ابو سعید خود موجود است
 که جناب خاتم النبیین چون خواهند دید که ملائکه آنها را بشفاعت من
 نمیکذارند و برای تعذیب همه را بسوی دوزخ میکشند خواهند
 فرمود که سحفا سحفا لمن غیر بعدی لهذا بر تغییر و تبدیل محمول شد هر چند
 رجوع از اصل دین یکی از اقرا و تغییر و تبدیل باشد لیکن چون در نفس
 حدیث موجود است فلا اراده یخلص منهم الا مثل هل النعم کما
 سیجی انشاء الله تعالی یعنی بشفاعت ازان وارو کیر نجات نخواهند یافت

مگر قلیل است و او را بر بعضی از شقوق و تاخیر از بعضی حقوق فرود آورده اند
 فان الحدیث یفسر بعضها بعضا و بدیهی است که اگر بر رجوع از اصل
 دین و اختیار مذهب کفار و مشرکین محمول می نمودند خلاص بعضی
 از آنها و لو کان اقل قلیل از محالات و مستعدات می بود زیرا که نجات
 کفار و کونسا را از عذاب و آتشی نزد مشکلمین قریقین مخالف لغصوص قرآن
 و احادیث رسول ربانی است فکیف که پی تعذیب را باشند و در جهنم
 نروند و هو ظاهر پس معلوم شد آن جماعت ردت حقیقه متصف نبوده اند
 گو یا کتاب کبار مستحق جهنم باشند اما حمل حدیث بر فساق و کفار جمیعاً
 پس اگر چه از اشکال ربانی و نجات میشود ولیکن بعضی از الفاظ مساعدت
 نمیکند چنانچه مفصل جوابش خواهی دانست انشاء الله و حضرت مؤلف
 نیز اجمال ردت بر اختیار کفر بعد الاسلام نکیر شدید خواهد کرد و انشی مختصراً
 اقول و لنرم ما قبله آنچه داناکند کند نادان و لیک بعد از خرابی بسیار
 : کل تقریر موافق مذهب مفسور الحق است که مراد اس حدیث می مرتدین
 حقیقه نهین هین جنگی موت کفر بر هونی بلکه صحابہ معروفین کے بعضی اکثر
 افراد مراد هین لیکن معلوم نهین که اهل سنت کو کیا داعی هوتا هے کہ اس حدیث
 کو خواهی نخواهی او نهین اهل رده پر محمول کرتے هین جنکو مایت علی الکفر
 مقتول بید خلفا جاستے هین جیسا کہ استاد البریه لکے تحفه آتنا عشره
 من بذیل آیه من یؤتکون عن دینه کتے هین و مقالہ مرتدین بالاجماع
 از خلیفہ اول و اتباع او واقع شد زیرا کہ در آخر عهد پیغمبر سه فرقه مرتد
 شدند اول بنو مدیج قوم اسود عیسے ذوالنخار کہ در یمن دعوا می نبوت
 کرد و بدست فیروز دیلمی کشته شد و دوم بنو حنیفہ اصحاب سیدہ کذاب

بعضی محمول بر بعضی از شقوق و تاخیر از بعضی حقوق فرود آورده اند

کہ در ایام خلافت خلیفہ اول بدست وحشی قاتل امیر حمزہ کشته شد
 سوم بنو امیہ قوم طلحہ بن خویلد مبنی کہ حضرت پیغمبر خالہ را برو فرستاد
 و او از دست خالد کریم بنیہ بشام رفت و در عاقبت ایمان آورد و در زمان
 خلیفہ اول چغت کرد و مرید شد اول بنو فزارہ قوم عنسیہ بن حصین
 و قوم عطلعان قوم قرۃ بن سلمہ سوم بنو سلیم قوم ابن عبد یلیل چہ صام
 بنو ربیع قوم ملک بن نویرہ پنجم بعضی بنو تمیم قوم صحاح بنست المند بنو
 زوجہ سیکہ کذاب ششم بنو کندہ قوم اشعث بن قیس کندی ہفتم
 بنو بکر و بحرین و یک فرقہ در زمان خلیفہ ثانی نیز مرید شد و ہزار
 ملحق شدند و ہر یک از فرقہ ہای مذکورہ را خلیفہ اول از پنج و بن برکنہ
 و در اسلام آورد چنانچہ مورخین بر این امر اجماع دارند و حضرت امیر
 مرتضیٰ بن گاہی اتفاق یافتادہ بلکہ خود فرمودہ است کہ ابتلیت بقتال
 اهل القبۃ کما رواہ الامامیۃ فی کتبہم و اگر امامیہ آنہا را بنا بر امامت مرتد
 نامند گوئیم در عرف قدیم و جدید مرتد منکر اصل دین را گویند و اگر تبادل
 باطل جزئی را از عقائد اسلام منکر شوند آن را منکر نامیدن در عرف
 جاری نیست و حمل معانی بالا جماع بر معانی لغت بہت بر مبالغہ و مبالغہ
 و معہذ اللفظ عن ویکم صریح است در آنکہ انکار ایشان تمام دین و اصل آنرا
 باشد نہ یک مسئلہ را از مسائل آن و مانعین زکوۃ را کہ در عہد خلیفہ اول
 مرتد نامیدند بہجت آنست کہ آنہا منکر وجوب زکوۃ بودند و ہر کہ منکر ضروریات
 دین شود اصل دین را انکار کردہ باشد انتہی بقدر الحاجۃ او بہ جواب ہما
 حدیث صحابی کے افادہ فرماتے ہیں جواب از بن طلحہ آنکہ این حدیث
 صریح نا ملق است کہ مراد از اشخاص مذکورین مرتدین اند کہ موت آنہا بفر

شد و پیکر از اہلسنت الجماعت را صحابی فریگوید و معتقد خوبے
 و بزرگی آہنائی شود اکثر بنی حنیفہ و بنی تمیم کہ بطریق و قادت بزیارت
 آن حضرت مشرف شدہ بودند باین بلا بتلا گشتند و غائب و غاسر
 شدند کلام اہلسنت دران صحابہ است کہ بامیان و عمل صالح ازین جہان
 در گذشتند و با ہم ببحث اختلاف آراء مناقشات و مشاجرات نمود
 بودند و طرفین ہم دیگر را کفر و بدعت نمودند و شہادت بایمان دادند و حال
 این قسم اشخاص اگر روایتی موجود داشته باشند بیارند قصہ مرتدین
 مجمع علیہ فریقین است حرف در قائلان این فریق است انتہی اس عبارت
 سے کہی نام کے حاصل ہوئے جو ہر طرح تحقیقات مولوی صاحب کو خاک
 سیاہ کر دیتے ہیں پہلے یہ کہ جملہ مرتدین گیارہ قبیلے تھے مین ہمد رسولین
 سات قبیلے عہد ابوبکر مین اور عہد خلیفہ دوم مین ایک قبیلہ کہ مجموعہ آٹھ
 گیارہ تھے پس اگر قبیلے کو بفرض محال واحد فرض کریں جب بھی تقلیل
 حاصل نہیں ہوتی جو مفاد حمل رجال براقل من العشرۃ ہے جیسا کہ مولوی صاحب
 کا دعویٰ ہے دوسرے یہ کہ ظاہر کلام سے ان گیارہ ہوں قبیلے کا ارتداد
 فی نفس الامر کیسا معلوم ہوتا ہے گو وجوہ اسکے مختلف ہیں اور یہی
 وجہ ہے کہ ایک کا حکم دوسرے پر جاری کرتے ہیں چنانچہ علاوہ تین
 فرقہ سابقہ کے قوم سجال بنت منذر مبنیہ اور عطفان کی ارتداد کو
 جو وجہ نصرانیت و دعویٰ نبوت کا ذب تھا شاہ صاحب نے سب کو ایک
 حکم مین ڈالا اور سیکو حنی کہ مانعین زکوٰۃ کو بھی مختلف عن الواجبات
 نہ کہا جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں طرفہ یہ ہے کہ مولوی صاحب ہی خود
 ان دونوں قبیلوں کو جو یقینی مرتد تھے مانعین زکوٰۃ کے ہم پلہ بتاتے

انھوں نے کلام مولوی صاحب علی ارتداد مبنیہ و عطفان

ہیں جو مرتد واقعی نہ تھے بلکہ متخلف عن الواجبات تھے جنکو موردِ حدیث
 اصیحابی بناتے ہیں جیسا کہ تفسیر نیشاپوری سے جو نقل فرماتے ہیں اسی
 ظاہر ہے تیسرے یہ کہ مالک بن نویرہ حقیقہً مثل سب مرتدین کے مرتد
 تھانہ متخلف عن الواجبات سے پس یہ سارا دعوہ مولوی صاحب کا مالک
 کے باری میں ہوا ہوگا کیونکہ مولوی صاحب اسی متخلف عن الواجبات
 کی بنیاد پر مالک کو موردِ حدیث اصیحابی بناتے تھے اور تقریرِ شاہ صاحب
 سے وہ مرتد حقیقی قرار پایا تو موردِ حدیث اصیحابی نہوا کیونکہ کفار
 و مشرکین و مرتدین اوسکے موردِ نہیں ہو سکتے بنا بر تحقیق خود مولوی صاحب
 اور مولوی صاحب کے بیان سے وہ صرف مانعِ زکوٰۃ تھانہ مرتد حقیقی
 اگرچہ بوجہ انکارِ ضروری دین ہو پس شاہ صاحب کا دعویٰ بارتداد مالک
 ہی غلط ہوا و ہو مطلوبِ فخرج من خرج و ورج من ورج چوتھے یہ کہ
 خلیفہٗ اول ان سے مقاتلہ کر کے انکو اسلام میں لائے جس سے معلوم ہوا
 کہ وہ اصل اسلام سے مرتد ہو گئے۔ تھے پانچویں یہ کہ جناب امیر علیہ السلام
 مبتلا بقتال اہل قبلہ ہوئے جس سے معلوم ہوا کہ مقاتلین ابو بکر اہل قبلہ
 نہ تھے چھٹے یہ کہ عرفِ قدیم و جدید میں مرتد منکرِ اصل دین کو کہتے
 ہیں جس سے معلوم ہوا کہ یہ لوگ یعنی مرتدین مذکور منکرِ اصل اسلام
 تھے ساتویں اگر بتاویں باطل کسی چیز کا عقائد اسلام سے کوئی منکر ہو
 تو وہ مرتد نہیں ہے آٹھویں عن و نیکم صریح ہے کہ وہ لوگ یعنی کل
 مرتدین خواہ وہ مرتد حقیقی ہوں یا مانعین زکوٰۃ سے ہوں سب کے سب
 اصل دین کے منکر تھے توین یہ کہ عبدِ خلیفہٗ اول میں جو لوگ مرتد ہوئے
 بوجہ انکارِ زکوٰۃ کے وہ بھی حقیقہً مرتد تھے کیونکہ منکرِ ضروریاتِ دین

لو یا منکر اصل دین ہے پس وہ بھی مرتد حقیقی تھے نہ متخلف عن الواجب
 وغیرہ جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں اور اس بوجہ سے مصداق حدیث
 بناتے ہیں مگر افسوس ہے کہ شاہ صاحب نے اس جملہ سے خلیفہ دوم و خلیفہ
 اول و دیگر صحابہ کی جہالت کو ثابت کر دیا کہ ان کو یہ بھی نہ معلوم تھا کہ منکر
 ضرور دین کافر ہوتا ہے جو قتل مالک کو سب ناجائز تصور کرتے تھے اور
 بالخصوص خلیفہ دوم کو ایسا اصرار تھا کہ خلیفہ اول کو مجبور کیا کہ خالد قاتل
 مالک مسلم کو قتل کریں یا رجم کریں یا سز قتل کریں یہاں تک کہ آخر مالک کی
 دیت بیت المال میں سے دلوائی اب ضرور ہے کہ شاہ صاحب بغرض
 برائت مذکورہ شیخین و صحابہ عار جہالت سے اسکے قاتل ہون کہ اول
 زمانے میں ضروری دین منقح نہواتھا تو دوسرا فساد لازم آتا ہے
 کہا سچے دشوین یہ کہ وہ لوگ جو بدولت خلیفہ اول قتل ہوئے
 خواہ بوجہ انکار زکوٰۃ کے مرتد ہوئے یا اصل اسلام سے وہ سب کفر
 پر مرے اور یہ امر یعنی کفر ان مرتدین کا مسئلہ اجماعی ہے بین الفقہاء
 اور ابن وزہان بھی مدعی اجماع ہیں اور شاہ ولی اللہ نے بھی بڑی
 شرح و بسط سے ازالۃ الخفا میں ان کے مرتد و کافر ہونے کو ثابت
 کیا ہے اور قاضی عبد الجبار معتزلی صاحب مغنی نے بھی ان کو کافر
 کہا ہے گیارہویں یہ کہ مورد حدیث اصحابی مذکور اکثر بنی حنیفہ و
 بنی تمیم ہیں جو لوگ بنا بر تحقیقات تمامی اہلسنت یقینی مرتد عن الدین
 اور کافر تھے چنانچہ ابھی قول شاہ صاحب مذکور ہوا دوم بنو حنیفہ
 اصحاب سید کذاب پنجم بعض بنی تمیم قوم سجاج بنت المنذر قبیلہ
 رومیہ مسلک کذاب اور مولوی حیدر علی نے بھی بڑی شرح و بسط

ارشاد سید کو ثابت کیا ہے اور اس بوجہ سے مورد حدیث حوض
 ہونے سے خارج کیا ہے بارہویں اکثر کہنا ان لوگوں کو مبتلا و عوام
 تقلیل مولوی صاحب ہے کہ وہ مدعی قنات بلکہ اقل میں بغرض مطابقت
 مفتوح حدیث تیرہویں باین بلا مبتلا گشتند کہنا شاہجی کا مشعر صحرایہ جس
 معلوم ہوا کہ یہی وہ فرقہ ہے بنو حنیفہ و بنو قیم معد اق اس حدیث
 اصحابی کے ہیں جو وہ دونوں یقینی کافر اور مرتد حقیقی تھے نہ غیر انکا جیسا کہ
 مولوی صاحب نے مالک بن نویرہ کو بالخصوص مورد اس حدیث آقا
 کا قرار دیا ہے بالجلد اس تحریر سے شاہ صاحب کی معلوم ہوا کہ وہ لوگ حنیفہ
 مرتد تھے خواہ بوجہ اعتقاد نبوت مرعیان نبوت اور خواہ بوجہ نصرت
 خواہ بوجہ انکار ضروری دین کیونکہ منکر اصل دین کہ مرتد کہتے ہیں اور
 عرف قدیم اور جدید میں اطلاق مرتدین کا ایسے ہی لوگوں پر ہے جس
 معلوم ہوا کہ وہ سب مرتدین حقیقی تھے اور نبوت انکی کفر پر ہوئی
 اور ہر گاہ وہ لوگ مرتد حقیقی اور کافر تھے تو بنا بر تحقیق و تدقیق مولوی
 وہ لوگ مورد حدیث اصحابی نہیں ہو سکتی کیونکہ ابھی مولوی صاحب نے
 بادلہ عقلیہ و آیات قاطعہ و بیانات ساطعہ ثابت کیا ہے کہ کفار و مرتدین
 مورد حدیث حوض نہیں ہو سکتے والا معاف سرحدیہ لازم آتے ہیں اور
 شاہ صاحب کی تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بنو حنیفہ و بنو قیم جو مرتد
 حقیقی ہوئے وہی لوگ مورد اس حدیث کے ہیں نہ مالک بن نویرہ جس
 الحمد للہ کہ اندین اوستاد و شاگرد کی تحقیقات رشیدہ و تدقیقات
 و قیقہ سے ان مرتدین مانعین زکوٰۃ کا عموماً اور مالک بن نویرہ کا خصوصاً
 مورد حدیث حوض ہونا باطل مسترد پایا اور کہانی و عستانی کی تحقیقات

بحقیقت مولوی جدید علی شاہ و عبد العزیز بن عبد العزیز شاہ جو مولوی صاحب
 نے

جس پر مولوی صاحب کو بڑا ناز تھا خاک سیاہ ہو گئے لیکن بنا بر تحقیق
مولوی صاحب پس مثل آفتاب تابان نمایان ہے کہ وہ مورد حدیث
حوض مسلمین مقصودین نے بعض الواجبات کو قرار دیتے ہیں جس سے
یہ مرتدین و منافقین زکوٰۃ بوجہ کفر خارج ہیں لیکن بنا بر تحقیق شاہ صاحب
پس ایسے کہ اگرچہ انہوں نے مورد حدیث حوض ان مرتدین کافرین کو
قرار دیا ہے مگر ان کے شاگرد رشید بلکہ ارشد نے رد و دلیلوں سے جو
آیات قاطعہ و بینات ساطعہ سے ان مرتدین کافرین کا مورد حدیث
حوض ہونا باطل کیا ہے پس تقریر شاہ صاحب ہی کہ مورد حدیث ہی
مرتدین ہیں باطل ہوئی چنانچہ شکل اول سے نتیجہ نمایان ہے باین طور کہ وہ
زکوٰۃ مرتد حقیقی تھی اور جو مرتد حقیقی ہے وہ مورد حدیث حوض نہیں
ہے پس نتیجہ یہ ہوا کہ مالمعین زکوٰۃ مورد حدیث حوض نہیں ہیں لیکن صحت
صغریٰ پس بنا بر تحقیق شاہ صاحب کی اور صحت کبریٰ بنا بر تحقیق مولوی صاحب
یعنی مولوی حیدر علی پس الحمد للہ کہ انہیں رد و ثبوت اور استدلال و شاکرہ
کی تحقیقات سے بطلان ان کی اسلاف کے دعاوی کا ذریعہ کاٹا ہر جہاں
کے اعدا المؤمنین القتال بہر کیف اب بقیہ عبارات مولوی صاحب جو
بعد عبارت سابقہ فرمایا ہے ملاحظہ کرنا چاہیے کہ وہ مضمون بلاغت
مشحون ہی قابل تماشائی اولی الالباب ہے حیث قال النون بآسماء
خلاصہ معنی عبارت فاضل کرمانی کہ بجوامع الکلم تعبیر و تقریر فرمودہ
متوجہ بآید شد کہ تصغیر لفظ اصحاب با صیحاب برای قلت عدد آنها
و نحو اص و نحو اریمن سلطان سیر ختم رسالت کہ ملازمین آن جناب
و عارفین حق تعالیٰ جناب بودند و ہزاران مداح و مناقب آنها

بعد از ول وحی و کشف حقائق بر زبان صدق ترجمان سید کاف و خلاق
گذشته مراد نیستند زیرا که ازین بزرگان بعنایت الهی تاخیر از حقوق
و تبدیل اخلاق حسنه بسینه هم بظهور نرسیده است بلکه ایشان اقدام بنه
دین و اسلام نموده و اساس کفر و نفاق را با نهادن رسائیدند و او
عدالت و انصاف دادند و در صدور قلع ارکان جور و انصاف با وجود
کمال زهد و تقوی و خوف و خشیت خدا افتادند پس مصدر این تبدیل
و تاخیر از حقوق نیستند مگر غیر ملازمین اعراب که بصیرتی در دین و حق
کامل در اسلام حاصل نکرده بودند و بجهت استماع خبر وفات سید کائنات
از دادن زکوة و اخذ صدقات دست کشیدند بلکه بظلمت باطنی و عدم
رسوخ دینی بکرو حیل یعنی از عذار که بدتر از گناه بود پیش آوردند و از
فرغیتش اجدسیات نبوی سکر شدند و حق تافعی عباد و تاخیر از حقوق
نمیه ایشان لازم افتاد و بالجملة از تبدیل و تحول شان که اسلام را بوج
بصیرت قبول نکرده بودند و بعد از وفات سرور عالم علم لعنت
عناد بر افراشتند قدحی در صحابه که با سید ابرار لازم نمی آید و الحمد
رب العالمین نیست مقصود فاضل فخر چنانچه لفظ خواص اصحاب
و بقاء اعراب برین هر دو امیر شایسته عدل است اتهمی اقول اولاً
و عبارت فاضل کرمانی جسکی شرح مولوی صاحب نے بیان کی
ہے بنا بر نقل مولوی صاحب یہ ہے کما قال اقول اکنون عبارت
نسخہ شرح کرمانی کہ توصیفش بار بار بر زبان خامہ رفتہ و از عنایات
مجددہ سبحانی نزو فقیر و رو یافته باید شنید تا اطمینان تمام حاصل
و اختلاف قلوب خاص و عام مستاصل شود محدث کرمانی میفرماید

فی کتاب الانبیاء فی باب ابراہیم الخلیل فی اصحابی تصغیر الاصحاب
 وهو تظلیل عدد دھرو لو مرد بہ خواص اصحابہ الذین ~~لہو~~ وعرفوا
 الصبیۃ قد صما کھوا اللہ وعصمہم من التبذیل ولا من الارتداد
 الرجوع عن الدین انما هو التاخر عن بعض الحقوق والتقصیر فیہ
 ولیرتد احد من اصحابہ والحمد للہ وانما ارتد قوم من جفاۃ
 الاعراب من المولفۃ قلوبہم ممن لا بصیرۃ لہم فی الدین وذلك
 لا یوجب قاتلہ فی الصیایۃ المشہورین رضوان اللہ علیہم اجمعین
 خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اصحابی تصغیر اصحاب ہے واسطے قلت
 عدد کے اور خواص اصحاب نہیں مراد ہیں کیونکہ وہ محفوظ ہیں تبذیل
 سے اور ارتداد ہی مرتد عن الدین ہوتا نہیں مراد ہے بلکہ تاخیر و تقصیر
 کیونکہ مرتد نہیں ہوتے مگر جفاۃ اعراب جنکو بصیرت نہیں حاصل
 ہوئی تھی اور صیاب مشہور سے الگ ہر کوئی مرتد نہیں ہو اسے پس
 قبل از انکار اختلاف کلام مولوی صاحب کہ شرح اس متن کی ہے
 وجوہ اختلاف کلام کرمانی کو بغور ملاحظہ کرنا چاہیے پہلے یہ کہ تصغیر
 کا حال قبل اسکے معلوم ہوا کہ کی طرح درست نہیں ہے دوسرے یہ
 کہ خواص اصحاب مراد نہیں ہیں غلط ہے جیسا کہ مابعد معلوم ہوگا
 تیسرے یہ کہ کمانا کوئی اصحاب سے آن حضرت کے مرتد نہیں ہوا
 محض غلط ہے کیونکہ علاوہ جفاۃ اعراب کے جنکے ارتداد پر اسی حدیث
 کو عمل کرتے ہیں اور انکو مورد حدیث اصحابی بیان کرتے ہیں جو
 بنا بر تحقیق شاہ صاحب نزد اہلسنت اصحاب ہی نہیں تھے کئی ایک
 صحابی یقینی مرتد ہوئے بلکہ اگر جفاۃ اعراب بعض واجبات کے

مقرر ہوئے تھے تو یہ صحابہ شری مرتد کا فرہوسے اور اصل اسلام
 سے دست بردار ہوئے چنانچہ نزمۃ النظر نے توضیح نخبۃ الفکر میں
 علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں فی تعریف الاصحاب وقول مات
 علی الاسلام فصل ثالث یخرج من ارتد بعد ان لقیہ موئنا و مات
 علی الردۃ کعبہ اللہ بن جحش ہا بن خطل وقول ولو تطلت ردۃ ا
 بین لقیہ لہ موئنا یہ و بین موتہ علی الاسلام فان اسم الصحیۃ
 باق لہ سواء رجع الی الاسلام فی حیوۃ امریۃ و سواء لقیہ ثانیاً
 ام لا وقول علی الاصحیۃ اشارۃ الی الخلاف فی المسأله ویدل علی
 رجحان الاول قصۃ الاشعث بن قیس فانہ کان من ارتد وانی
 بہ الی ابی بکر الصدیق اسیر افتاد الی الاسلام فقبل منہ ذلک
 زوجہ اختہ ولم یخلعک بعد عن فکرہ فی الصحابۃ ولا عن تخریج
 احکامینہ فی المسائید و غیرہا انتہی یعنی تعریف اصحاب میں موت
 پر اسلام کی قید اس غرض سے ہے کہ جو لوگ بعد ملاقات آن حضرت
 کے مرتد ہوئے وہ نکل جائیں مثل عبد اللہ بن جحش اور ابن خطل کے
 اور اضافہ لو تطلت ردہ یعنی اگرچہ مرتد ہوا ہو بعد اوسے اسلام
 لاوے اور اسلام ہی پر مرے خواہ بعد وفات آن حضرت اسلام
 لاوے اور ملاقات کرے یا نہ کرے اس غرض سے ہے کہ نامسل اشعث
 بن قیس داخل ہو کیونکہ وہ مرتد ہوا اور خلیفہ اول کے سامنے
 گرفتار ہو کر آیا ابو بکر نے اوسکا اسلام قبول کیا اور انہی میں کا اسی
 سے نکاح کرو یا چنانچہ سیوہ سے کل علامہ نے اوسکو صحابہ میں لکھا
 ہے اور سب نے اوس سے احادیث نقل کیں انتہی اور اوس کے ساتھ

نہیۃ النظر نے توضیح
 نخبۃ الفکر میں لکھا ہے

ابن حجر عسقلانی

فی تعریف الاصحاب

وقول مات علی الاسلام

فصل ثالث یخرج من ارتد

بعد ان لقیہ موئنا و مات

علی الردۃ کعبہ اللہ بن جحش

ہا بن خطل وقول ولو تطلت

ردۃ ا بین لقیہ لہ موئنا یہ

و بین موتہ علی الاسلام

فان اسم الصحیۃ باق لہ

سواء رجع الی الاسلام فی

حیوۃ امریۃ و سواء لقیہ

ثانیاً ام لا وقول علی

الاصحیۃ اشارۃ الی الخلاف

۱۲۶

شاگرد رشید اونکے تحریر کرتے ہیں قال المصنوع وکذا من روی عنه
 ثورات مرتد ابعد وفاته کریم بن امیه بن خلف فانه لقیه
 موصنا وروی عنه واستمر الى خلافة عمر فاته ومات على الردة
 انتهى قال الضحاوی وما وقع لاحد فی مسنده من ذکر حدیث ربه
 بن امیه بن خلف الجعفی رعو من اسلم فی القیمة وشهد مع النبی
 حجة الوداع وحدث عنده موته ثم لحقه الخلد لان فلحقه فی
 خلافة عمر بالروم وتنصر بسبب شیء اغضبیه یکن التوجیه
 بعد ما الوقوف علی قصة ارتدادہ شرح المشرح یعنی سيطرح وہ
 شخص جسے روایت کیا آن حضرت سے اور ابعد وفات آن حضرت
 مرتد ہوا اور اسی حالت پر وہ مرا مثل ربیعہ بن امیه کے کہ حضرت سے
 ملاقات کے حالت ایمان میں اور تا خلافت عمر اسلام پر رہا بعد ازاں
 مرتد ہوا اور اسی حالت میں مرا کہا سنی اسی سے کہ احمد بن حنبل نے
 ربیعہ بن امیه سے روایت کیا ہے جو بروز فتح مکہ مسلمان ہوا اور
 رسول خدا کے ساتھ حجة الوداع میں شریک رہا اور حضرت سے
 حدیث بھی روایت کی بعد وفات آن حضرت کے بعد اوس کے خلافت
 عمر میں مرتد ہوا اور نصرانی ہو گیا پس شاید وجہ روایت امام احمد
 یہ ہے کہ وہ اسکے ارتداد سے واقف نہ تھے انتہی پس حسب
 تصریح ان لوگوں کے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن جحش اور ابن خطل
 اور اشعث بن قیس اور ربیعہ بن امیه جو ملازمین رکاب سعادت
 انساب میں تھے نہ بغاوت اعراب سے اور سب نے بالآفاق اونکو
 فرما صحابہ میں ذکر کیا ہے اور احمد بن حنبل سے امام اجل نے

میں نے کہا کہ ان لوگوں کے
 ساتھ حجة الوداع میں
 شریک رہا اور حضرت سے
 حدیث بھی روایت کی

اونسے روایت کیا ہے یقینی مرتد و کافر ہوئے پر یہ کہنا کہ کوئی صحابی
 رسول مرتد نہ ہوا کیونکہ صحیح ہو گا اور کتاب زمین الفتی میں ہے فاما اول
 من تنصوف لا سلاہ فانہ الحارث بن سنان یعنی پہلا شخص جو اسلام
 سے مرتد ہو کر نصرانی ہوا وہ حارث بن سنان انصاری ہے جس سے
 معلوم ہوا کہ پانچ صحابی مرتد یقینی ہوئے اور دو نصرانی ہوئے اگر جفاۃ
 اعراب مرتد ہوئے تھے تو انہوں نے فقط ادائی زکوۃ کا بدست خلیفہ
 انکار نہ کیا یہ کہ اصل اسلام سے مرتد ہوئے بخلاف ان صحابہ کے جن سے
 روایتیں موجود ہیں اور امام حنبلی اونسے حدیث نقل کرتے ہیں وہ لوگ
 اصل اسلام سے مرتد ہو کر نصرانی ہو گئے پس اب بغیر اسکے انکو کوئی چارہ
 نہیں ہے کہ لفظ اصحاب کو مخصوص کر دین ساتھ خلفائی ثلاثہ کے جیسا
 کہ اصلی مقصود انکا یہی ہے اور بظاہر غرض فریب دہی عوام عموماً
 صحابہ کی بزرگی کے قائل ہیں جیسا کہ صاحب جوہر شیطانی نے
 اسکی تصریح بھی کی ہے اور تعبیہ کلام کا اختلال نظام شریع صاحب
 منتہی الکلام سے معلوم ہو گا کہ بنا بر تصریح عینی وغیرہ ممن لا بصیرۃ
 لہم فی الدین کے خود خلیفہ ثانی بان ہمہ دائی شریک عظم بلکہ خیر
 اعظم بلکہ بے بصیرت مجسم قرآن پاتے ہیں لکھنوی اور دہر گاہ اختلال
 کلام کر مانی معلوم ہوا پس مولوی صاحب کا حال بھی قابل لحاظ و
 لائق خیال ہے لیکن یہ کہنا مولوی صاحب کا خواص و خواصین
 سلطان سر بر ختم رسالت مراد نہیں ہیں پس مراد اس سے آیا وہ صحابہ
 کرام ہیں جو باتفاق تمامی فرق اسلامی ان اوصاف حمیدہ کے
 ساتھ مصروف تھے یا وہ اصحاب مراد ہیں کہ ہنوز اسلام اونکا

حدیث بن سنان انصاری
 صحابی نصرانی ہوا

خلیفہ دوم کو علامہ عینی نے بصیرت
 سے خیر کر کے ہیں

بین نزل فریقین ہے کہ نال کار او سکا بجز ثبوت اسلام و یا عدم اسلام
کچھ نہیں ہے پس اگر اول مراد ہے تو انم الاتفاق و کلا یب فیہ عند الخ
المذاق و لا اتفاق خیر من النفاق و الاختلاف و الشقاق اور ظاہر
ہے کہ وہ صحابہ جو باتفاق فریقین بلکہ باتفاق کل مشرق و مغرب اور راجع
حمید و موصوف ہیں اور اخص خواص و حواری سلطان رسالت و طہار
کتاب باسعادت و مورد ہزاران مناقب و مصدر آیات و احادیث رفیع
المراتب ہیں وہ نہیں ہیں مگر امثال حضرت ابوذر و سلمان فارسی و مقداد
و عمار و حذیفہ و قریم بن ثابت ذوالشہادین و غیر ہم من الصحابة الکبار
لانہم فی الجہت الاطہار کہ باتفاق فریقین مدوح و مقبول ہیں اما عند
الشیعہ ہیں جیسا کہ خود مولو یصاحب نے اسکا اعتراف کیا ہے اور جابجا
متنی الکلام میں ان لوگوں کو مقبولین اہل حق سے قرار دیا ہے اما عند
السنیہ ہیں خود شاہ ولی اللہ نے ان حضرات کو پنجہ می رقبامی اربع عشر
سے اپنے ازالۃ الخفایں شمار کیا ہے اور فضل بن روز بہان نے انکو کہا
ان فیہم من لو یشیر و لو یدل بعد لا خلاف فہو من اہل النجا
الاتقان الزینے بعض ان صحابہ سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے بعد آن حضرت
کسی اور میں تبدل و تغیر نہ کیا بلا خلاف ہیں وہ لوگ اہل نجات سی ہیں بلانزاع
اور اگر شق ثانی مراد ہے یعنی مقبولین فرقہ واحدہ الہست تو ہونہ
کل تعابر الحق و ربارہ عدم ایمان اونکے بحال خود قائم و برقرار ہیں
بلکہ وہ انکے متصف ہوا و ان صحابہ کا ان اوصاف کے ساتھ ناممکن
و مستغیر و محال ہے جیسا کہ ناظرین کتب سیر و احادیث پر مثل رابعۃ النہا
ضیح و آشکار ہے اور جملہ عارفین حقوق میں ہی وہی سب کلام باقی

سب کلام باقی
کچھ نہیں ہے
پس اگر اول مراد ہے
تو انم الاتفاق
و کلا یب فیہ
عند الخ
المذاق
و لا اتفاق
خیر من النفاق
و الاختلاف
و الشقاق
اور ظاہر ہے
کہ وہ صحابہ
جو باتفاق
فریقین بلکہ
باتفاق کل
مشرق و مغرب
اور راجع
حمید و موصوف
ہیں اور اخص
خواص و حواری
سلطان رسالت
و طہار کتاب
باسعادت و
مورد ہزاران
مناقب و مصدر
آیات و احادیث
رفیع المراتب
ہیں وہ نہیں
ہیں مگر امثال
حضرت ابوذر
و سلمان فارسی
و مقداد و عمار
و حذیفہ و قریم
بن ثابت ذوالشہادین
و غیر ہم من
الصحابة الکبار
لانہم فی الجہت
الاطہار کہ
باتفاق فریقین
مدوح و مقبول
ہیں اما عند
الشیعہ ہیں
جیسا کہ خود
مولو یصاحب
نے اسکا
اعتراف کیا ہے
اور جابجا
متنی الکلام
میں ان لوگوں
کو مقبولین
اہل حق سے
قرار دیا ہے
اما عند
السنیہ ہیں
خود شاہ ولی
اللہ نے ان
حضرات کو
پنجہ می
رقبامی اربع
عشر سے اپنے
ازالۃ الخفایں
شمار کیا ہے
اور فضل بن
روز بہان نے
انکو کہا ان
فیہم من لو
یشیر و لو
یدل بعد لا
خلاف فہو من
اہل النجا
الاتقان
الزینے بعض
ان صحابہ سے
وہ لوگ ہیں
جنہوں نے
بعد آن
حضرت کسی
اور میں
تبدل و تغیر
نہ کیا بلا
خلاف ہیں
وہ لوگ
اہل نجات
سی ہیں
بلانزاع
اور اگر
شق ثانی
مراد ہے
یعنی
مقبولین
فرقہ
واحدہ
الہست
تو ہونہ
کل
تعابر
الحق و
ربارہ
عدم
ایمان
اونکے
بحال
خود
قائم
و برقرار
ہیں بلکہ
وہ انکے
متصف
ہوا و ان
صحابہ
کا ان
اوصاف
کے
ساتھ
ناممکن
و مستغیر
و محال
ہے جیسا
کہ ناظرین
کتب سیر
و احادیث
پر مثل
رابعۃ
النہا
ضیح و
آشکار
ہے اور
جملہ
عارفین
حقوق
میں ہی
وہی
سب
کلام
باقی

ہے اگر براہ اتفاق فریقین ہے تو مسلم ہے لیکن مخالف کو غیر مفید ہے
 اور اگر براہ شقاق اتفاق مقبول نہ ہو تو اثبات اس جملہ کا اون فرعون
 کے لئے از قبیل امتعات ہے خصوصاً و صدور سے کہ نصہ میں صریح تھا
 میں موجود ہوں کہ ابتدائی فطرت سے تا اختتام مدت وہ لوگ عارف
 خدا ہوئے نہ عارف حقوق رسول اور کون کہہ سکتا ہے کہ جن لوگوں کا
 اکثر عمر وں کا حصہ بت پرستی و شراب خواری و زنا کاری میں گزرا ہو
 اور بعد اسلام ظاہری ہمیشہ احکام خدا و رسول پر یقین و اعتراض کرتے
 ہوں اور حضرت اون بڑا راض ہوئے ہوں وہ لوگ عارف بحقوق ہو کر
 کیا عرفان اسپکا نام ہے کہ ہمیشہ احکام رسول پر اعتراض کریں حتی کہ خود
 حضرت بسم فرمایا کہ شرک کی ریشہ دوانی تم لوگوں کے دلوں میں موجود
 کی چال ہی زیادہ مخفی ہے اور تو ریت کے نسخہ رو برو حضرت کے لاکر میں
 اور اسکی طرف میلان اپنا ظاہر کریں یہاں تک کہ حضرت کا سر و جوش غضب
 سے متغیر ہو جائے اور خلیفہ اول کی نسبت تکلکات اللہ اکل یعنی سوک نشین ہوں
 ترے لئے زنان پسر مردہ فرمائیں اور حضرت اگر سبکو بشارت دینے کا حکم
 دین اور علامت واضح عطا فرمائیں کہ لوگوں کو بہ تعلیم میری دکھا کر
 بشارت دین اور سکو اس زور سے صدر پہونچاویں کہ چونٹ کے بہل کر
 اور اگر حضرت کسی برہ صالح باطنیہ نماز جنازہ پڑھنا چاہیں تو حضرت کی رو
 مبارک کپڑے پشت کی طرف کھینچیں اور عتاب کریں اور حضرت کی نبوت
 میں شک کریں اور بروز حدیث سب سے زیادہ اونکو شک اور بلکہ جن
 حضرت حکم خدا مصالح فرمائیں اون سے یہ حضرات آمادہ جنگ اون
 کہ اگر ستر آدمی یا چالیس آدمی پاتے تو ضرور جنگ کرتے اور جسکے قیل

یہاں تک کہ
 حضرت کی
 بشارت دین
 اور سکو اس
 زور سے صدر
 پہونچاویں
 کہ چونٹ کے
 بہل کر
 اور اگر حضرت
 کسی برہ صالح
 باطنیہ نماز
 جنازہ پڑھنا
 چاہیں تو حضرت
 کی رو مبارک
 کپڑے پشت کی
 طرف کھینچیں
 اور عتاب کریں
 اور حضرت کی
 نبوت میں شک
 کریں اور بروز
 حدیث سب سے
 زیادہ اونکو
 شک اور بلکہ
 جن حضرت حکم
 خدا مصالح
 فرمائیں اون سے
 یہ حضرات
 آمادہ جنگ
 اون کہ اگر ستر
 آدمی یا چالیس
 آدمی پاتے تو
 ضرور جنگ
 کرتے اور جسکے
 قیل

اور اگر ستر آدمی یا چالیس آدمی پاتے تو ضرور جنگ کرتے اور جسکے قیل

اور اگر ستر آدمی یا چالیس آدمی پاتے تو ضرور جنگ کرتے اور جسکے قیل

کرنے کا حکم تیسرے میں آن حضرت زین اور سکو قتل کر دین اور دوسری صاحب
بہد بات بنادیں کہ جو جسے بہتر تھا اسے قتل نہ کیا اور جہکا خون غام
طور سے آن حضرت طلال کرین دیدہ و دانستہ اور سکو چوڑ دین اور مقابلہ
حضرت کے جان نثاروں اور فدویوں اور صحابہ مخصوص میں کے حضرت
کے دشمن جان کافر محض کی پاسداری کرین بلکہ ایک صاحب کی طرفدار
کرنے پر جو حضرت غضبناک ہوں اور دوسرے صاحب سے مشورہ فرمایا
تو وہ بھی کفار کی طرفداری کرین اور حضرت کے غضب کا کچھ خیال کرین
اور حضرت اگر اٹھنے پوجھیں کہ ہلو کس قدر دوست رکھتے ہو تو کہیں
اپنے نفس سے کم جیسے حضرت فرمائیں کہ واللہ آدمی کبھی مومن نہیں ہو سکتا
جب تک ہلو اپنے نفس سے زیادہ دوست رکھے اور حضرت کہ لشکر اعدا
میں یکہ و تنہا چوڑ کر ہاگ جائیں اور حضرت اور حکم قطعی دین نام بنام کہ
تم لوگ فلاں لشکر کے ساتھ جاؤ اور عین بیماری میں جب افاقہ ہو گویں
کہ وہ لشکر روانہ ہوا وہ لوگ جو نامزد ہوئے تھے گئے مگر حضرت کا حکم زمین
اگرچہ آن حضرت لعن اللہ من تخلف فرمائیں یعنی لعنت خدا کی اور سچو
اس لشکر میں نامزدگان سے بخارج اس پر بھی وہ لوگ حکم رسول کو نہ مانیں
اور حسب خواہش باطل اپنے حکم خدا اور رسول کو بالکلیہ یاد ہوائی تصور
کرین اور جسکو حضرت اون لوگوں کا امیر و سردار بنائیں اور سکی امارت
اور سرداری پر اعتراض کرین اور جسکو آن حضرت اپنی قرب و قات
میں حسب حکم خدا باہتمام شد بد کہ عین انتہائی راہ میں وقت نصف
النہار اونٹوں کے کجاوون کا منبر بنا کر حضرت اپنا وصی اور خلیفہ اور
جانشین اور امام و مولیٰ تعالیٰ ماست کا بنادیں کہ خود خلیفہ و وصی و صحابہ

[illegible]

منها بطلان و تخریب
و در بعضی است که
است و در بعضی
در بعضی است که
در بعضی است که
در بعضی است که
در بعضی است که
در بعضی است که
در بعضی است که
در بعضی است که

کے لئے آپس میں دنگا اور تکرار کریں اور یہود و نراہوں میں آمادہ
قتل صحابی رسول ہوں اور اقولوا بعد اقلہ اللہ کا غل مجاہدین اور
تحصیل دنیا میں ایسا مشغول ہوں کہ تین روز تک جتنہ مضرہ رسول
بے دفن چھوڑ دیں اور جب تک استحکام اساس سلطنت نہ خلافت
سے فارغ نہ ہوں متوجہ دفن و کفن نہ ہوں یہاں تک کہ اسی دنیا طلبہ
میں شریک دفن رسول نہ ہو سکے کافی بعض الروایات اسکے بعد بھی
تسل و تشفی الہیت رسول کی فکر نہ ہو بلکہ وہ الہیت رسول جو فراق میں
ایسے نبی کریم کے مشغول گریہ و بکا ہوں اور ساون لوگوں کے امور
دنیاوی میں شریک نہ ہوں اور حسب صیت مشغول جمع قرآن ہوں
اور شریک بیعت نہ ہوں تو اسکے لیے ایک صاحب حکم دین کہ
جا کر قتل کرو اور دوسرے صاحب قسم کہائیں کہ ہم گھر جلا دیں گے بلکہ
اگ لکڑیاں لیکر اوسکا گھر جلا نا چاہیں اور دختر رسول اور داماد رسول
اور نواسہای رسول کو عیاذ اللہ اسی جرم کی بدولت کہ یہ لوگ
ہماری بیعت کیوں نہیں کرتے چاہیں کہ جلا دین اور اوس گھر میں
اگ لگا دین اگرچہ بعض اونکے عشرہ مبشرہ میں داخل ہوں مگر چونکہ
تسل بیت رسول کے لئے اوس معصومہ کے مکان میں آتے ہیں اور
وہاں پناہ لیا ہے وہ شخص قرآن دیکھ جائیں اور اونکے قتل اور جلا
دینے کا ارادہ کریں اور بعض رسول کو ایسی ایذا پہنچائیں کہ ^{تسل}سقا
حضرت محسن ہو جائے اور دختر رسول جو اپنے باپ کا متروک جسکو خود
رسول نے اپنی زندگی میں ہر کردیا ہو مطالبہ کرے تو نہ دین جسکی
بدولت و دیا اللہ ہر رسول عتد العزت و العز و عفتب تک رہے

اور تادم وفات اوتے کلام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا اور
نوبہا تک کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
نہوں اور وہی متروکہ دوسروں کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نہ
کو ایک پارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کبیا وے کہ گواہی و شہادی
کے بعد بھی محروم رہے اور جس شخص کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں ورنہ خود وہ لوگ اقرار کریں
کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و فادرو خائن و آثم جانتے ہیں
و غیر ذلک من الافعال کہ جسکا احصا یہاں دشوار ہے پس ایسے لوگوں
کو ملحق یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور عہد ہزاران مدائح او
منائب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دیکھ
و خبر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا و الا ہر کافر و فاسق یقیناً
ان سے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا ازینجا ست
کہ بعض حضرات اہلسنت نے بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی ^{رحمہ اللہ} شرح صحیح بخاری میں فرماتے
ہیں کما نقل فی تشیید اطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
الہجرة و فی روایۃ التسمیہ بنی ہناک و ہجر ہجر رسول اللہ بتکرار
لفظ ہجر و قال عیاض صفی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
وا ہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
لفعل عنه علیه الصلوة والسلام مستحيل لانه موصوف في كل حالة

اور تادم وفات اوتے کلام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا اور
نوبہا تک کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
نہوں اور وہی متروکہ دوسروں کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نہ
کو ایک پارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کبیا وے کہ گواہی و شہادی
کے بعد بھی محروم رہے اور جس شخص کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں ورنہ خود وہ لوگ اقرار کریں
کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و فادرو خائن و آثم جانتے ہیں
و غیر ذلک من الافعال کہ جسکا احصا یہاں دشوار ہے پس ایسے لوگوں
کو ملحق یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور عہد ہزاران مدائح او
منائب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دیکھ
و خبر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا و الا ہر کافر و فاسق یقیناً
ان سے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا ازینجا ست
کہ بعض حضرات اہلسنت نے بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی ^{رحمہ اللہ} شرح صحیح بخاری میں فرماتے
ہیں کما نقل فی تشیید اطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
الہجرة و فی روایۃ التسمیہ بنی ہناک و ہجر ہجر رسول اللہ بتکرار
لفظ ہجر و قال عیاض صفی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
وا ہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
لفعل عنه علیه الصلوة والسلام مستحيل لانه موصوف في كل حالة

اور تادم وفات اوتے کلام کر کے بلکہ اپنے جنازہ کی شرکت پر روا اور
نوبہا تک کہ وصیت کر جائے کہ یہ لوگ کہی ہمارے جنازہ پر شریک
نہوں اور وہی متروکہ دوسروں کو دیدیا جائے بلکہ اگر کوئی اور صحابی کچھ
مانگے تو بلا عذر دیدیا جائے بلکہ کفار و منافقین کے لیے بخشش عام اور
جو دو فیاضی کام میں لائی جائے اور وثیقہ لکھ کر حوالہ کر دین مگر نہ
کو ایک پارہ زمین کے دینے میں یہ وقت کبیا وے کہ گواہی و شہادی
کے بعد بھی محروم رہے اور جس شخص کو خدا اور رسول نے حق الہیت نبی
مقرر کیا ہو اس سے بھی وہ محروم کیے جائیں ورنہ خود وہ لوگ اقرار کریں
کہ داماد رسول و عم رسول ہوں کاذب و فادرو خائن و آثم جانتے ہیں
و غیر ذلک من الافعال کہ جسکا احصا یہاں دشوار ہے پس ایسے لوگوں
کو ملحق یا احمق ہی عارف حقوق رسول اور عہد ہزاران مدائح او
منائب کہہ سکتا ہے حاشا و کلا بخدا کوئی منصف مزاج ایسوں کو دیکھ
و خبر خواہ و عارف حقوق رسول نہ کہے گا و الا ہر کافر و فاسق یقیناً
ان سے بڑھ کر مؤمن کامل و عارف حقوق رسول قرار پائے گا ازینجا ست
کہ بعض حضرات اہلسنت نے بھی مجبور ہو کر ایسوں کو غیر عارف اور جاہل
و منافق کہا ہے چنانچہ علامہ عینی ^{رحمہ اللہ} شرح صحیح بخاری میں فرماتے
ہیں کما نقل فی تشیید اطاعن و فی کتاب الجہاد ہجر بدون
الہجرة و فی روایۃ التسمیہ بنی ہناک و ہجر ہجر رسول اللہ بتکرار
لفظ ہجر و قال عیاض صفی ہجر الفحش و یقال ہجر الرجل اذا ہدی
وا ہجر قلت نسبة مثل هذا الى النبی لا يجوز لان وقوع مثل هذا
لفعل عنه علیه الصلوة والسلام مستحيل لانه موصوف في كل حالة

فی صحنہ و مرضہ بقولہ تعالیٰ و ما ینطق عن الہوی و لقولہ عمار نے
 الا قول فی الغضب الرضا الاحقاد قد تکلموا فی هذا الموضع کثیراً
 و اکثرہ لا یجدی نفعا و الذی ینبغی ان یقال الذین قالوا ما شانہ
 اھجر او ھجر یا طمہ و ید و غاھو الذین کانوا قریبی العهد بالاسلام
 و لم یکنوا عالمین بان هذا القول لا یملیق فی حقہ عمار و ظنوا انہ
 مثل غیرہ من حیث الطبیعة البشریة اذا اشتد الوجع فیہم یتکلمون
 غیر تحریر فی الکلام انتہی یعنی ہجر بدون ہمزہ اور روایت کشمیریہ میں
 ہجر ہجر رسول حل یکر اسے کہا تا ضعی عیاض نے معنی ہجر کے بری بات ہے
 لوگ کہتے ہیں عزیریل جنت کوئی ہزیان بکے عینی کہتے ہیں کہ اس کے معنی
 ہزیان کی نسبت حضرت کی طرف کی طرح جائز نہیں ہے کیونکہ نبی سے ہذا
 صادر ہوتا محال ہے اسلئے کہ وہ حضرت ہر حال میں معصوم ہیں خواہ
 صحت ہو خواہ بیمار ہی کیونکہ خدا فرماتا ہے میرا نبی خواہش نفس سے کوئی
 کلام نہیں کرتا بلکہ کلام اس کا بوحی ہوتا ہے اور خود حضرت نے فرمایا
 کہ میں خوشی اور ناخوشی میں سوای حق کے کوئی بات نہیں کہتا اور اس
 مقام پر لوگوں نے بہت سی باتیں بنائی ہیں مگر کوئی بکرا آمد نہیں ہے
 اور میرے نزدیک مناسب یہ ہے کہ کہا جاوے کہ جنہوں نے ہزیان
 کی نسبت حضرت کی طرف کی اور ہجر یا الہجر کہا یہ وہ لوگ تھے جو تازہ
 مسلمان تھے اور مدارج نبی سے ناواقف تھے اور رتبہ کو بھیچا نہ تھے
 اور نہ یہ جانتے تھے کہ ایسا کلمہ حق میں حضرت کے کہنا جائز نہیں ہے
 اور لوگوں نے حضرت کو بھی مثل اور لوگوں کے خیال کیا کہ جب ورد کا
 غلقہ ہوتا ہے ہزیان کہنے لگتے ہیں انتہی ترجمہ کلام علامہ عینی اور ابن حجر

عقلانی شرح فتح الباری میں کہتے ہیں قلت وینظر فی ترجیح ثالث
 لاحتمالات التي ذكرها القرطبي يكون فائلاً ذلك لبعض من قرب دخوله
 في الاسلام وكان يعهد ان من يشتد عليه الوجع قد يشتغل به
 عن تحريم ما ينهيه ان بقوله الخ یعنی تاویلات قرطبی سے زیادہ میرے
 نزدیک ترجیح ثالث یہ معلوم ہوتی ہے کہ قائل اس کلمہ کا وہ شخص تھا
 جو قریب تشریب مسلمان ہوا تھا الخ پس معلوم ہوا کہ قائل اس کلمہ کا
 بے بصیرت اور جاہل یا ور تازہ اسلام تھا کہ وہ واقف نہ تھا حضرت کو
 مراتب سے اور مدارج رفیعہ سے بنیبر تھا کہ امرنا جائز کا اور بارہ حضرت
 مرکب ہوا اور باتفاق اکثر اعظم محدثین و علمای متدینین مثل ابن اثیر
 جزری فی النہایہ و خفاجی فی نسیم البیاض و امام نووی فی شرح
 صحیح المسلم و شیخ عبدالحق و ہدوی فی شرح مشکوٰۃ و غیر ہم من ثقات
 جناب خلافت مآب عمر بن الخطاب قائل اس جملہ کے تھے تو اب یہ ترتیب
 مقدمات یہ نتیجہ حاصل ہو گا کہ حضرت عمر بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان
 جاہل قدر نبی آخر الزمان تھے باین ظہور کہ حضرت عمر نے رسول کو لیجہ کہا
 اور جو شخص رسول کو لیجہ کہے وہ بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان جاہل
 ہے پس حضرت عمر بے بصیرت فی الدین تازہ مسلمان جاہل ہیں وہو المطلق
 بالجملہ یہ کلام مولوی صاحب کہ جو لوگ مور و ہزاران محامد و مناقب
 ہیں وہ مصداق اس حدیث کے نہیں ہیں پس صحیح ہے جو لوگ واقعہ
 صدر ہزاران فضائل و مناقب ہیں وہ ہرگز مصداق حدیث خوین
 نہیں ہیں مگر یہ وہ لوگ ہیں جو مقبول عند الفرقین و مسلم الثبوت عند
 الطرفین ہیں لیکن جن لوگوں کو فقط آپ مصداق فضائل و مناقب

بیان کرتے ہیں وہ لوگ اون فضائل و مناقب کے مصداق نہیں
 ہیں بلکہ فی الواقع وہی لوگ حقیقتہً موردِ حدیثِ حوض ہیں جیسا کہ
 بعد تفصیل تمام مصداق اعدا شدہ ہونا افکار کا مذکور ہو گا پس سب سے
 دشمنان میں سے وہ اتفاقِ خیر میں اختلافِ باقی یہ دلیل جو مولوی صاحب
 پیش کرتے ہیں زیرِ کہ ازین بزرگانِ بعنایت لکھی تاخیر از حقوق ہم بلکہ
 مذکور ہے بلکہ ایشان اقدام بتائید دین اسلام نمودند الخ پس شاید
 مولوی صاحب کا یہ خیال ہے کہ درمیان تبدیل و تاخیر بعض حقوق و
 اقدام بتائید دین اسلام منافات اور تناقض ہے کہ دونوں ایک جا
 جمع نہیں ہو سکتے ہیں تو یہ کہہ کر ہو سکتا ہے کہ یہ بزرگوار باوصفیکہ تائید
 اسلام کرتے تھے مصداق اعدا ہوں مگر صد شکر کہ خود مولوی صاحب اپنی اس
 دلیل کو باطل کرتے ہیں چنانچہ دربارہ مالک بن نویرہ کہتے ہیں وان
 عنینہم ما اتوا الذلک المذکور انحرافہ عن بعض الحقوق واحداثہ
 فی الشریعۃ ما لو یؤذن بہ اللہ سبحانہ فہو انہ کان کذلک لکن
 لا یعتنع اجتماع الاسلام مع هذه المرتبة یعنی اگر تم ارتداد مالک سے
 یہ مراد لیتے ہو کہ وہ بعض حقوق سے منحرف ہوا اور شریعت میں
 اعدا کیا پس ایسا ہی ہے لیکن اسلام کا جمع ہونا ایسے مرتبہ کے
 ساتھ محال نہیں ہے پس ہی تقریباً بعینہ دربارہ صحابہ مقبولین بحسب
 ہی بطریقِ اولیٰ جاری ہے کہ وہ لوگ ہی باوصف اقدام بتائید دین
 اسلام جامع مرتبہ تقصیر بعض حقوق و اعدا شدہ فی الشریعہ ہوئے چنانچہ
 حدیثِ نبوی میں ہی اسکی تصریح ہوئی ہے کیونکہ آپ خود اس حدیث
 کو از الہ الغین میں مجسم و مختصر بیان کرتے ہیں جو صحیح بخاری میں ہے

صفحہ ۱۹

اعدا شدہ فی الشریعہ اور اسلام ممکن نہ ہو سکتا ہے

صحیح بخاری میں

ان الله يؤيد هذا الدين بالوحي الفاجر وباقوام لا خلاق طموح برجال ما هو
 من اهل ازالة الخفا من سب و اگر این داعیه از دل کسی بخوشد اورا خلیفہ
 خاص نتوان گفت اگر فاجر است مصداق ان الله يؤيد هذا الدين بالوحي
 الفاجر و اگر فاجر نیست مثل سنگ و چوب اورا تحریک کنند و تحریک او کار
 مطلوب به اثبات رسانند و اورا هیچ فضیلتی : جس سے معلوم ہوا کہ محض
 اقدام بتائید دین اسلام کرنا اور کفار سے مقاتلہ کرنا ہرگز موجب فضیلت
 نہیں ہے جب تک شرائط دیگر کا مثل ایمان و حقیقت نہ غیر کے تحقق نہوا
 ایمان ویسا ہی ہے کہ گو بظاہر دین اسلام کی تائید ہوئی مگر شرائط مقبوضات
 مغفود ہیں ازینجاست کہ ہا و صفیہ خالد بن ولید جو عہد رسول میں سردار
 لشکر ہوا اور خلیفہ اول کی خلافت بدولت اوسکے قائم رہی کہ مجاہد کملانی
 لگے اور خلیفہ صاحب نے اوزکو سیف اللہ کہا مگر جناب خلیفہ دوم کے
 نزدیک واجب القتل لازم الغل ہے اور یہی کثرت قتل ذریعہ ممالک خلیفہ
 دوم نے خلیفہ اول سے کہا عزله فان فی سینه رهق کیف یقتل مالک
 و یأخذ زوجته کانی انسان العیون یوہان الدین الحلبی یعنی خدمت
 خلیفہ اول میں خلافت مآب نے عرض کیا کہ خالد بن ولید کو معزول کر دو
 کیونکہ اسکی تلوار میں بڑی تیزی ہے مالک کو قتل کیا اور اوسکی زوجہ پر
 متصرف ہوا اور تاریخ کامل التواریخ ابن اثیر میں ہے قال عمر لابن بکر
 ان سیف خالد فیہ رهق یعنی عمر نے ابوبکر سے کہا کہ سیف خالد میں
 تیزی ہے پس اگر مطلقا جھاو کرنا اور جنگ و پیکار موجب فضیلت ہے
 تو پھر خالد بن ولید با وصف ان فتوحات کے اس تیزی سیف کیوں
 کیوں خلیفہ دوم کے نزدیک معیوب و مستحب نہ ہوا اور فتوح شام و اقدی میں ہوا

کتاب التواریخ
 ابن اثیر

انسان العیون
 سریرہ خالد بن ولید
 الی بنی ضحیہ ۱۲

کہ ابو عبیدہ نے خالد کو واسطے نصرت عبد اللہ بن جعفر کے روانہ کیا
 تو خالد نے کہا اے ابی اسید انی جعلت لنفسی فی سبیل اللہ حبسا و سوف
 لحامل امیر المؤمنین اذ قال انی لا اریہ الجهاد الا لاجل النواالج کلہ
 تشدد المشائع جس سے معلوم ہوا کہ خلیفہ دوم نے خالد کو کہا کہ خالد
 ارادۃ جہاد نہیں کرتا مگر واسطے بلند نامی کے پس اگر مطلق جہاد جسطرح
 ہو موجب فضیلت نہیں تو خلیفہ صاحب کیون نصرت کی اور انکو
 قلاب خالد پر کیونکر اطلاع ہوئی بہر کیف اس تقریر سے بخوبی ثابت
 ہوا کہ مطلق جہاد اور تائید دین خدا میں جنگ وجدال کرنا موجب
 مع نہیں ہے جب تک شر الطایمان و حقیقت و خلوص نہ ثابت ہو
 اور اثبات ان امور کا بہانہ محال ہے یہی سہ ہے کہ خود شاہ صاحب
 حاشیہ تحفہ میں فرماتے ہیں ولا شک ان کان یشہد معہ المشاہد
 ویحضر المغازی المنافی یطلب الغنائم والرقیق الدین والمرید و شاکہ
 النجی فی حضرت کے ساتھ شاہد و معرکہ میں جہاد میں منافقین و مرتدین
 و شاکین ہی شریک ہوتے تھے انجینیقیہ کچھ نہ کچھ کسی غرض سے
 ہوتا ہے دین ہوتی تھے پس اگر محض شرکت جہاد موجب فضیلت ہے
 تو وہ منافق کیونکر کہے جاسکتے ہیں اور ان امور سے اگر ہم قطع نظر کریں
 تو خود بنصر رسول حضرت شیخین کا غیر متصف ہونا ساتھ نصرت دین
 ثابت ہے جیسا کہ ازالہ الخفا صفحہ ۲۵۹ میں ہے کہ حضرت نے قریش سے
 فرمایا واللہ خدا اور من شخص کو تیرے جیسے گارہ کے قلوب کا خدائے واسطے
 ایمان کے امتحان کیا ہے اور تم لوگوں کو قتل کر کے گارہ واسطے حیات دین
 تو ابو بکر شہید کیا حضرت کیا ہم میں حضرت نے فرمایا نہیں تب عمر نے کہا یا حضرت

ہم ہیں حضرت نے فرمایا نہیں لیکن یہ وہ شخص ہے جو مرست میرے
 میرے فعل کی کرتا ہے اور اس وقت جناب امیر کو فعل مبارک واسطے
 درست کرنے کے دیا تھا پس ہر گاہ ہنس رسول شیخین کا شمار بنے
 الہین کا نہوتا معلوم ہوا اور بعد انشاء السلام و عدم تبدل و غیر
 مالک وغیرہ انہیں زکوٰۃ بتصریح تمام مذکور ہوئی پس اب شیخین و خاندان
 وغیرہ پر وہ حکم جاری ہوگا جو صحیح بخاری صفحہ ۱۵۱ میں ہے سمست
 رسول اللہ یقول اذا التقى المسلمان بسيفهما قال قتال والمقتول
 في النار الخ یعنی جب ایک مسلمان دوسرے مسلمان کو قتل کرے تو
 قاتل اور مقتول دونوں جہنم میں ہیں اور کیونکر کوئی مسلمان اسکا قاتل
 ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں کو نفس رسول زورج بتول مصداق علی مع
 الحق والحق مع علی کاذب غادر خائن آثم جانتا ہو کمافی صحیح المسلم صفحہ
 ۱۵۱ جلد ۲ وہ لوگ کبھی مؤمن و دیندار ہونگے حالانکہ صحیح بخاری میں ہے
 ص ۶۷ رقی کہ فرمایا حضرت نے چار علامت نفاق ہے جسمین چاروں
 جمع ہوں وہ منافق خالص ہے اور جسمین ایک ہو اور جسمین ایک شعبہ
 نفاق ہے جب امانت رکھی جائے اور سکے پاس وہ خیانت کرے یعنی
 خائن ہو اور جب کلام کرے جو ٹوٹے ہوئے یعنی کاذب ہو اور جب عہد
 کرے غد کرے یعنی غادر ہو اور جب مختاصہ کرے تو غیور کرے
 یعنی فاجر ہو پس باوصف ثبوت ان اوصاف اربعہ کے شیخین میں
 نزول جناب امیر حسب بیان خلیفہ ثانی اسلام کمان رہا سچ نفاق کے
 الا ان يكون مخالفا للرسول ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين
 له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين لوله ما قول و فصل جھلو

و سَأَاتُ مَصِيْرًا لِّكُنْ بِهِ كُنْمَا مَوْلَا يَصَاحِبُ كَاكُ سِمْ مَصْدَرُ مِنْ
 تَبْدِيلِ وَ تَغْيِيرِ وَ تَاخِيرِ اَزْ حَقُوْقِ نَبِیْنَ مَكْرُغِیْرٍ مَلَا زَمِنْ اَعْرَابِ كِهْ بَعِیْرَتِ
 وَ رَدِیْنِ وَ حَقِّ كَامِلِ دَرِ اِسْلَامِ حَاصِلِ نَكْرُودِ یُو وَ نَدِیْسِ بَغْرِ عَفْوَ تَسْلِیْمِ
 كَلَامِ عِبْنِی وَ عَسْقَالِی سِیْ مَعْلُومِ هُوَا كِهْ خَلِیْفَةُ دَوْمِ كُو وَ قَتِ وَ قَاتِ
 رِسَالَتِ مَابِ تَكِ بَعِیْرَتِ كَامِلِ اَوْ رَحْظِ دَا فَرِ اِسْلَامِ سِیْ نَهْ اِیْسِ اَكْرَیْمِ
 صَافِ اَقْرَارِ كَرْدِیْنِ كِهْ دِهْیِ بَا وَ هِیْ مَصْدَقِ اِسْ حَدِیْثِ حَوْضِ كِ
 هِیْنِ فَتَحِ اَلْاِتْفَاقِ لِّكُنْ بِهِ كُنْمَا مَوْلَا يَصَاحِبُ كَا وَ بِمَجْرَدِ اِسْتِغْنَا
 وَ قَاتِ سِیْدِ كَاتَاتِ اِلَیْجِ اِیْسِ هِیْ جِلْدِ هِیْ مَفْذِیْ تَكِیْ مَطْلَبِ كَا نَهْیْنِ
 كِیُوْنَكِ اَكْرَ مَقْصُودِ اِیْكَ اَقْبِیْمِ هِیْ لَعْنَةُ جِلْدِ مَنكَرِیْنِ زَكُوَّةِ مَصْدَقِ اِسْ حَدِیْثِ
 هِیْنِ قُوْمُو اِتْفَاقِ اِیْكَ رَاسِیْ مَفْذِیْ حَدِیْثِ كِهْ بِلْمَرِ مَخَالِفِ هُوَا هِیْ اَسْلَیْ
 كِهْ اَبِ رِیْ اَنْ تَقْلِیْلِ كِهْ قَاثِلِ هِیْنِ حَتَّى كِهْ اَقْلِ مِنْ اَلْعَشْرَةِ مِیْنِ دَا اَكْرَیْمِ
 اَوْ رِیْ اَنْ مَنكَرِیْنِ زَكُوَّةِ كِیْ تَعْدَادِ سِیْ كُرُوْنِ سِیْ هِیْ مَتَجَا وَ زِ هُوْتِ
 جِیْسا كِهْ كَلَامِ شَا هْ دَلِیْ اَلْعَدِیْظِ ظَا هِیْ عَنْ قَتَادَةَ قَالَ اَنْزَلَ اللهُ هَذِهِ
 اَلْاٰیَةَ وَ قَدْ عَلِمْنَا هَ سِیْرَتِ دَرْدُوْنِ مِنْ اَلنَّاسِ فَلَمَّا قَبِضَ اللهُ
 نَبِیْهِ اَرْتَدَ اَمَامَةُ اَلْعَرَبِ عَنْ اَلْاِسْلَامِ اَلْاَثْلَثَةُ مَسَاجِدُ اَهْلِ اَلْمَدِیْنَةِ
 وَ اَهْلُ اَلْمَكَّةِ وَ اَهْلُ اَلْجَوَاثِمِ مِنْ عِبْدِ اَلْقَیْسِ وَ قَالَ اَلَّذِیْنَ اَرْتَدُوْا نَحْنُ
 اَلصَّلَاةُ وَ لَا تَزْكُیْ وَ اَللهُ لَا نَغْصِبُ مَوَالِنَا فَكَلِمَةُ اَبُو بَكْرٍ فِیْ ذَاكَ
 بِتَجَا وَ زَعْنُ مَقْبِلِ اِمَا اَتَهْمُ لَوْ قَدْ فَتَحُوْا اَذْوَ اَلزَّكُوَّةِ فَقَالَ وَ اَللهُ
 لَا اَفْرَقُ بَيْنَ شَیْءٍ جَمَعَهُ اللهُ وَ لَوْ مَنَعُوْنِیْ عَقَا اَلْاَمَامَةُ فَرَضَهُ اللهُ
 وَ لَسَعَلَهُ لَقَالَ لَهُمْ عَلَیْهِ فَبَعَثَ اللهُ بِعَصَابٍ مَعَ اَبِیْ بَكْرٍ فَقَا تَلَوْا
 حَتَّى قَلَمُوا وَ اَقْرَأُوا بِالْمَاعُوْنِ وَ هُوَا اَلزَّكُوَّةُ قَالَ قَتَادَةُ فَكُنَّا نَحْمَدُ

ص ۱۶۹
 ازاله اشغال

غلوت شریعتی کو مبین

ان هذا الآية في ابا بكر واصحابه فسوف ياتي الله بقوم يحبهم و
 يحبونه الخ يعني قتاده سے منقول ہے کہ خدا نے یہ آیت نازل کیا اور
 وہ جانتا تھا کہ کچھ لوگ مرتد ہونگے جب ان حضرت نے انتقال فرمایا تو
 عرب اسلام سے مرتد ہوئے مگر تین مسجد اہل مدینہ اہل مکہ اور اہل جوڑا
 قبیلہ عبد القیس سے اور جو لوگ مرتد ہوئے وہ کہتے تھے کہ ہم نماز پڑھیں
 مگر زکوٰۃ نہ دیں گے قسم بخدا کہ ہم مال اپنا غصب ہونے دینگے پس ابو بکر
 سے لوگوں نے کہا کہ افسس و گدڑ کر و بعض نے کہا اگر یہ واقف ہو
 تو زکوٰۃ دیتے ابو بکر نے کہا واللہ ہم جدا نہ کریں گے اس چیز میں جسکو
 خدا نے جمع کیا ہے اگر یہ لوگ وہ ریمان جسمین جانور باندہ ہو جائے
 ہن ندین مفروضہ خدا سے تو ہم اسے قتال کریں گے پس خدا نے اس
 لشکر کو بھرا ہی ابو بکر و نیز مسلط کیا یہاں تک کہ انکو قتل کیا اور زکوٰۃ
 اون سے لیا کہا قتادہ نے کہ پس ہم لوگ باخود ا بیان کرنے سے کہ یہ
 آیہ دربارہ ابو بکر نازل ہوا جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ یہ لوگ یعنی
 جس قدر لوگ مرتد ہوئے وہ اصل زکوٰۃ کے منکر تھے اور انہیں
 پر مرتد عن الاسلام کا ہی اطلاق ہوا اور سوا ہی مکہ اور مدینہ اور جوڑا
 کے جتنے لوگ مسلمان تھے وہ سب کے سب بوجہ انکار زکوٰۃ کے مرتد
 ہوئے اور بوجہ اقرار زکوٰۃ پر مسلمان ہوئے اور کتاب زین الدین
 میں ابو محمد احمد بن محمد بن علی غاصمی بذیل ذکر ارتداد حارث بن سنان
 اسدی لکھتے ہیں دکان اول من ارتد فاما اهل الردة فكانوا لا يتصرفون
 ولا يفتحون ولا يتجسسون انما قالوا الفصل والنصوم ولا نودی
 الزکوٰۃ فاما اول من تنصر في الاسلام فانه حارث بن سنان انہی

اپنے عارث بن سنان اول شخص ہے جو مرتد ہوا اور اہل ردۃ نہ فرماتے
 ہوئے تھے نہ یہودی نہ مجوسی وہ یہی کہتے تھے کہ ہم نماز پڑھیں گے روزہ
 رکھیں گے مگر زکوۃ نہ دیں گے پس اس سے یہی بخوبی واضح ہوا کہ جتنے لوگ مرتد
 ہوئے تھے وہ اصل اسلام سے نہیں مرتد ہوئے تھے بلکہ بوجہ انکار
 زکوۃ مرتد ہوئے اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں بذیل انکار ابن
 مسعود از قرآنیت معوذتین فرماتے ہیں وقد قال ابن الصبیح عن
 الکلام علی ما نفع الزکوۃ وانما قالہ ابو بکر علی منع الزکوۃ وتقل
 انہو کفہا بذلك الخ یعنی قتل نہ کیا ابو بکر نے اہل لوگوں سے مگر بوجہ
 منع زکوۃ کے اور یہ نہ کہہا کہ وہ لوگ کافر ہو گئے الخ پس اگر کل مرتدین
 کو جو تصریح اکابر اہلسنت حقیقۃ مانعین زکوۃ سے تھے مورد اس حدیث
 اصحابی کا قرار دین جیسا کہ مولوی صاحب نے فرمایا و بجمہر استماع خبر
 سید کائنات از داود زکوۃ واخذ صدقات دست کشید نہ الخ تو
 خود اس کے کلام میں تناقض صریح لازم آتا ہے کیونکہ ابتدا میں تقلیل
 کے قائل ہوئے تھے کہ اقل من العشرۃ بنایا تھا اور اب مرتدین کی مقدار
 کثیر قرار پاتی ہے ولای رضی عاقل فضلاً عن فاضل پس معلوم ہوا
 کہ مراد مولوی صاحب کل افراد مرتدین مذکورین نہیں ہے بلکہ مالک
 بن نویرہ و اصحاب اس کے مراد ہیں چنانچہ مولوی صاحب نے جا بجا
 اسکی تصریح ہی کی ہے اور کل مرتدین کو نکال کر بالخصوص مالک بن
 نویرہ کو مع اتباع مصداق اس حدیث کا قرار دیا ہے چنانچہ ایک
 مقام میں ہے وان عنایتہ بارتداد المالك المذكور الخ ارفہ عن
 بعض الحقوق واحداً فی الشریعة ما لریوذن به اللہ فہ انہ

كذلك الخ ووسرے آدم بر اثبات تبدیل و تقصیر و احداث مالک
 بن نویرہ کہ بھیت انکار زکوٰۃ بر ذمہ اول لازم افتاد الخ نیز
 کہ علمائے الحق شکر اللہ ساعیہم فی الدین و رضی اللہ عنہم اجمعین
 و شرح احادیث خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ در
 اشعار معتبرہ علم کلام تحقیق و الزام طرح اقامت اولہ بر ردت مالک
 متنبیین بالمعنی المشار الیہ فکندہ الخ جو تھے بعد انکار سیلہ و
 بن خویلد و اسود و عنبسی مرتدین کی مصداق حدیث حوض ہوا سے
 فرماتے ہیں پس معلوم شد کہ از سائر اہل ردہ حریفان نبی ربیع
 مراد اند الخ علاوہ اسکے تمامی فتویٰ الکلام میں مصداق حدیث بتائے
 میں سوای مالک بن نویرہ کے اور کیا نام مذکور نہیں ہے جس سے
 معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے نزدیک مصداق حدیث حوض تحقیقا مالک
 حضرت عمر یعنی مالک بن نویرہ ہے پس ہر چند اس تحقیق کا بطلان
 بھی کلام شاہ صاحب سے ظاہر ہے جیسا کہ مذکور ہوا اگر بچوں اللہ
 و قوتہ تعالیٰ اب خود کلام مولوی صاحب سے مالک کے مصدر
 تبدیل و تبصیر و احداث و تقصیر ہونے کو ایسا باطل کرتا ہوں کہ ہر
 جاسے دم زدن نہ ہے کیونکہ مولوی صاحب بصدرة العین میں فرماتے
 ہیں و در باب بطلان خلافت زید انجہ در اصولیث نبویہ و تصحیح الکابر بانست
 مذکور است اگر مخاطب الاثان را شوق استماع آن در سبب مختصرش بگویند الشیخ ابو جعفر
 الوہبانی فی مسندہ عن ابی الدرداء قال سمعت النبی یقول اول
 من یبدل سنتی رجل من بنی امیہ یقال لہ یزید انتہی اور
 ازالۃ الغیق میں فرماتے ہیں کیف کہ حضرت نام یزید فرما بد و خروج او

فتویٰ مالک
 بن نویرہ
 الخ

۹۹
 فتویٰ مالک

مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ ان کو مولوی صاحب نے

جس شارع پر وقوع آید و مسجد قید سے ان طرف خود افزو وہ نشود
 پس اول من یبدل سنتی رجل یقال له یرید بلا معارض من ماند انتھ
 جس سے معلوم ہوا کہ یرید پہلا شخص ہو گا جو تبدیل سنت رسول
 کریم کا پس اگر مولوی صاحب قائل ہوں کہ مالک سے تبدیل وقوع
 ہوا تو مگر یہ اس حدیث کی لازم آتی ہے پہرا اولیت تبدیل یرید
 کیونکہ وہ مست ہو گی مولوی صاحب یقیناً قبول کرتے ہیں پس بخیر
 سابق اونکی جو دوبارہ مالک سے یقینی منسوخ ہو گئی معذک نظر
 مزید تسکین خاطر وقت مقرر مولوی حیدر علی ضرور رہے کہ حال مالک
 کی طرف توجہ کامل کی جائے اور تحقیق حق حاصل کی جائی پس واضح ہو
 کہ اس مقام پر جناب سید مرتضیٰ علم الہدی رضی اللہ عنہ وارضاء
 نے عجب تحریر لطیف و تقریر شریف فرمائی ہے کہ اہلسنت کیلئے
 راہ چارہ و تدبیر مسدود ہو گئی اور ساری حرفتین اونکی مردود
 ہو گئیں چنانچہ مولوی صاحب نے خود اوس عبارت کو نقل کیا اور
 اور اوسکے ابطال کے لئے کیا کیا بیچ و تاب کھایا ہے جس سے
 عاجزی و زیورے اونکی نمایاں ہے اور حیرانی و سرگردانی
 مسئلہ آفتاب بخشناں نمایاں ہے و ہذا عبارت الشریف کافی منتهی
 السلام و اما صلیع خالد نے قتل مالک النخعی نے حرکت خالد و راہ
 مالک کہ اوسکو قتل کیا اور مال اوسکا اوٹ لیا اور اوسکی زوجہ کے
 ساتھ اوسکی شب میاشت کی حالانکہ کوئی امر اوسے ایسا ظاہر
 نہ ہوا تھا کہ وہ مرتد قرار دیا جائے بلکہ خلاف اسکا اوس سے نمایاں
 تھا کہ وہ مسلمان تھا اور حقیقتہً اوس اس سزا کا وہ شخص تھا جسے غفلت کیا اوسکے

مقوق سے اور قاتل مالک یعنی خالد بن ولید پر حکم خدا کو جاری کیا
 اور خطا پر مصر باعالات کو خود خالد کی خطا کا اقرار کیا اور قبل اسکے کہ
 ہم اوں روایات پر غور و فکر کریں کہتے ہیں کہ کیونکر جابر سے اہلسنت
 کو کہ وہ اسکے قاتل ہوں کہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ و صوم منکر
 زکوۃ تھا حالانکہ قرآن میں دونوں کا حکم ساتھ ہی آیا ہے اسلئے کہ
 اگر وہ اسکے قاتل ہوں کہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ منکر زکوۃ
 تھا تو اس سے خود ارنکے اصول مقررہ باطل ہوتے ہیں کیونکہ یقین
 معلوم تھا کہ زکوۃ و صلوۃ کا حکم شرع محمدی و دین اسلام میں یکساں
 تھا پس اگر اہلسنت قاتل ہوں کہ مالک منکر زکوۃ تھا تو لازم آتا ہے
 کہ اصول دین کے اصول دین ہونے میں قدرح لازم آوے اور زکوۃ
 کا ضروریات دین سے ہونا باطل ہو جائے اور اس سے زیادہ عجب
 یہ ہے کہ قاضی القضاہ صاحب مفسر کہتے ہیں ایسا ہی حال تھا کل اہل
 رومہ کا یعنی وہ لوگ بھی نماز پڑھتے تھے اور منکر زکوۃ تھے حالانکہ مہنے
 بیان کیا کہ یہ امر جابر اصول موضعہ اہلسنت محال ہے اور خود یہ
 روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اسلئے کہ جمیع اہل نقل نے روایت کی
 ہے کہ جب خلیفہ اول نے لشکر واسطے قتال مرتدین کے روانہ کیا
 تو انکو حکم دیا کہ تم اذان و اقامت کہو اگر وہ لوگ جنسے لڑنے گئے
 ہو وہ بھی اذان کہیں اور اقامت کریں تو اوں سے باز آؤ نہ لڑو
 اگر ایسا نہ کریں تو بے نامل اوں سے جنگ و جدل کرو پس خلیفہ صاحب
 نے علامت اسلام کی اذان و اقامت کو تیار دیا پس یہ کہنا قبیح
 صاحب کا کہ اس طرح نامی اہل رومہ نماز پڑھتے تھے غلط ہوا اور خود

خطا جابر سے اہلسنت کی روایت سے
 کیونکہ جابر سے اہلسنت کی روایت سے

یہ امر یقینی ہے کہ اصحاب سید و علما وغیرہ نے خود دعویٰ نبوت
 کیا تھا اور اصل اسلام سے روگردان ہو گئے تھے اور نہ اسلام
 کی نماز کو مانتے تھے نہ کسی دیگر احکام اسلام کو انتہی ترجمہ کلام شریف
 اب اس نعت شریف و عبارت لطیف و مختصر و مفید کو ہر پہلو و
 جوانب سے دیکھنا چاہیے اور اسکی جودت و متانت پر نظر رکھنا
 چاہیے کہ کیا اہلسنت کو محصور کیا اور عن ایماھم و شماںھم غضب
 کر دگار سے مقہور کیا مولوی حیدر علی اس سے یہ سمجھے ہیں کہ جناب
 سیدہ رضا اصل رد مالک کو فی نفس الامر محال ثابت کرتے ہیں
 چنانچہ کہا شریف مرتضیٰ امام الائمہ طائفة در کتاب شافی کہ بحواب
 معنی قاضی القضاة عبد الجبار معتزل بقالب تالیف در آورده بمقتضا
 حبک الشیء یعنی ولیم در صد و آن شدہ کہ رد مالک را بمعنی انکار
 زکوٰۃ از دائرہ امکان بیرون نماید چنانچہ عبارت شریف مذکور
 کہ حیرت گاہ غلام حق است بچشم عبرت بین ملاحظہ باید کرد سبحان اللہ
 کیا خوش فہمی ہے اور کیا لیاقت علمی جناب سید اس احتمال قبول
 ہدایات کو بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت ثابت کرتے ہیں یا فی نفس
 الامر بنا بر اعتقاد خود سچ ہے حبک الشیء یعنی ولیم نے مولوی
 صاحب کو ایسا مجبور کیا کہ او نہوں نے عبارت جناب سید کو
 نہ کیا نہ سنا نہ دیکھے جناب سید خود فرماتے ہیں کیف یجوز عند
 خصوص منک علی مالک واصحابہ حجۃ الزکوٰۃ یعنی ہمارے فرق مخالف
 اہلسنت کیونکر اسکے قائل ہو سکتے ہیں کہ مالک اور اسکے اصحاب
 نے یا و صف اقرار صلوٰۃ انکار زکوٰۃ کیا جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ

مدنی
کلام

یہ احتمال بنا بر اصول موضوعہ اہانت ہے نہ فی نفس الامر
وہی ذلک طرف جہاں ایسی خوش فہمی کے ساتھ مولوی صاحب
اعتراض ہی کرتے ہیں چنانچہ اول اعتراض اوں کا یہ ہے کہ
اگر مراد از مقارنت صلوٰۃ و زکوٰۃ این معنی است کہ اکنون ممکن
نہست کہ احدی از مردم بفرضیت احد ہا دون الآخر قائل گردد
فمع انہ اغرب من کل غریب عند المنصف اللیب کذب شہ
مشہور است کہ علامی فریقین در کتب خویش آوردہ اما کلام علما
مخالفین پس قبل ازین گذشت و اما کلام علامی الحق پس درین
مقام انچہ فخر المتکلمین امام المتبحرین در تفسیر کبیر تقریر فرمود
و کنتوری در مفوات خود نقل نمودہ بران التفاضیر و فانظر
الی عبارتہ احمہ ما نعو الزکوٰۃ فی زمان ابی بکر الصدیق بعد کالایۃ
وقالوا انہ نعم امر الرسول باخذ الصدقات ثم امرہ ان یصلی
علیہم و ذکر ان الصلوٰۃ سکن لہم فکان وجوب الزکوٰۃ مشہور
بحصول ذلک السکن و معلومان غیر الرسول لا یقوم مقامہ
فی حصول ذلک السکن فوجب ان لا یدفع الزکوٰۃ الی احد غیر
الرسول انتہی ترجمہ یعنی مانعین زکوٰۃ نے استدلال کیا ابو بکر
کے زمانہ میں اس آیہ کے ساتھ اور کہا کہ خدا نے اپنے رسول کو
حکم کیا باخذ صدقات اور حکم کیا بصلوٰۃ اوں لوگوں پر اور یہی
ذکر کیا کہ یہ صلوٰۃ سکن یعنی موجب رحمت ہے اوں لوگوں کے
لیئے اور معلوم ہے کہ غیر رسول اس بارے میں حضرت کا قائم مقام
نہیں ہو سکتا تو ضرور ہوا کہ غیر رسول کو زکوٰۃ نہ دیا جائے اور حرافت

اس کلام مولوی صاحب کی از قبیل بدیہیات ہے اس لیے کہ جناب سے
 استحضار انکار زکوٰۃ بنا بر اصول موضوعہ اہلسنت ثابت فرماتے
 ہیں تو مولوی صاحب کو ضرور تھا کہ اپنی اصول موضوعہ کو یاد کرتے
 اور اس کلام کو بخوبی سمجھتے جب جو چاہتے کہتے پس ضرور ہے کہ ہم
 پہلے وجہ اس استحالیہ کی مولوی صاحب کو سمجھا لیں بعد اوسکی اور انکی
 کلام کی بطلان کو ظاہر کریں علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں
 کہ اصل تواتر قرآن پر ایک مسئلہ بہت مشکل امام فخر الدین نے وار
 کیا ہے کہ ابن مسعود سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ سورہ حمد اور
 معوذتین کے قرآن ہونے کے منکر تھے اور یہ امر بہت مشکل ہے
 اس لیے کہ اگر ہم کہیں کہ قرآن کو زمانہ صحابہ میں تواتر حاصل تھا تو پھر
 ابن مسعود نے جو قرآن متواتر کا انکار کیا اس سے کفر اور نکال لازم
 آتا ہے اور اگر کہیں کہ اوس زمانہ میں قرآن کو تواتر حاصل نہ تھا
 تو لازم آتا ہے کہ قرآن متواتر الاصل نہیں ہے اور یہ اوس سے
 زیادہ مشکل ہے پس اس عقدہ لایمحل کے دفعیہ کے لیے ضرور ہے
 کہ ہم قائل ہوں کہ اصل روایات و بارہ مذہب ابن مسعود و بالکلی
 قرآنیت معوذتین و سورہ حمد باطل ہے جب ہی نجات ہوگی والا
 قلاً انتہی مختصاً و قدم سابقاً پس یہ طریق کا اعتراض یہاں بھی
 و بارہ انکار مالک بفرضت زکوٰۃ وارد ہوتا ہے لہذا اہلسنت
 کو ضرور ہے کہ اصل روایات کا انکار کریں اور تقریر اوسکی ہوں ہے
 کہ ہر گاہ اوس نے قرآن متواتر اور حکم صلوة و زکوٰۃ کہ
 ضروریات دین سے ہے یکسان تھا اور مالک مقرر قرآن و مقیم صلوة

تو پر انکار زکوٰۃ اوس سے کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے کہ اگر زکوٰۃ کا انکار
 کیا تو لازم آتا ہے کہ کافر ہو جائے کیونکہ منکر ضرور دین کا مرتبہ
 جیسا کہ شاہ صاحب نے لکھا ہے اور کوئی اوسکو کافر نہیں کہتا والا
 تکذیب خلیفہ دوم لازم آتی ہے اور جہالت اونکی ثابت ہوتی ہے
 بلکہ کل صحابہ کی جہالت کیونکہ قتل منکر بن زکوٰۃ میں سب متامل تھے
 اور کینہ نہ کہا کہ بسب انکار زکوٰۃ و منکر ضرور دین ہو کر کافر ہوا
 بلکہ صدر اول میں کوئی متنفس مدعی کفر مالک ہوا علاوہ مفاسد عدل
 جس وجہ سے مولوی صاحب نے معنی ارتداد میں تاویل کیا اور اگر کسی
 کہ احکام قرآنی و اقتران صلوٰۃ بزکوٰۃ اوس نے مانتے ہیں متواتر نہ تھا
 تو پر اصل تو اتر قرآن اور ضروریات دین کا ضروری دین ہونا باطل
 ہوتا ہے ولا یرضی بہ مسلم پس سوامی کے اہانت کو چھوڑ دین چاہیے کہ مثل
 امام رازی اپنی اصل روایات انکار زکوٰۃ کا انکار کر دین اور اوسکو باطل
 قرار دین پس بنا بر لزوم احد الامرین المتنعین یعنی یا اقرار بکفر مالک
 بوجہ انکار زکوٰۃ و جہل و کفر خلیفہ دوم یا التزام عدم تواتر قرآن و
 ضروریات دین جناب سید اہل اللہ مقارنہ نے بقاعدہ اذ ابنتے
 بہلینین اختیارا ہونا فرمایا کیونکہ جائز ہے اہانت کو کہ اسکے فائل
 ہوں کہ مالک نے باوصف اقامت صلوٰۃ اصل زکوٰۃ کا انکار کیا
 کہ اسکا فائل ہونا بنا بر اصول موعودہ اونکے جائز نہیں ہے پس یا
 اصل روایات انکار مالک کا ادا ای زکوٰۃ سے انکار کر دین یا اسکے قتل
 ہوں کہ مالک و ای اصل زکوٰۃ کا نہیں منکر تھا بلکہ خلیفہ اول کے
 ہاتھ میں دینے کا منکر تھا کہ اونکو خلیفہ اول بحق نہیں جانتا تھا اور گھر

الحکم بالحدیث والحدیث بالحدیث
 والحدیث بالحدیث والحدیث بالحدیث
 والحدیث بالحدیث والحدیث بالحدیث

منشی الکلام

شق اول کو اختیار نہیں کر سکتے والا صحت صحاح سقام کا بطلان
 لازم آتا ہے لہذا شق ثانی کو اختیار کرینگے و هو المطلوب از نیاحت
 کہ حسب نقل مولوی صاحب صاحب مفتح مالک کو منجملہ باغیوں کے شمار
 کرتے ہیں نہ کافر نہ مرتد نہ محدث وغیرہ کذلک ابن حزم اندلسی اپنی کتاب
 محلی میں پس اس وقت سید یرعدیم النذیر جناب سید سے نہ انکار و روایت
 روایات اہلسنت دربارہ انکار مالک ظاہر ہوتا ہے نہ انکار روایات
 اہلحق بشرط وجود و صحت اونکے چنانچہ کاشف اسکا قول جناب
 سید سے وقیل ان تصفح النسخ یعنی قبل تلاش کرنے روایات کے
 ہم کہتے ہیں النسخ پس اس تقریر لطیف پر اعتراض کرنا مولوی صاحب کا
 خود اعجاب عجیب ہے اسلئے کہ ہرگز جناب سید کا یہ مقصود نہیں
 ہے کہ وہ روایت موجودہ فریقین کے منکر ہیں جو مولوی صاحب کو
 حاجت نقل اقوال فریقین ہو بلکہ مقصود یہی ہے کہ وہ تسلیم کیونکر کر سکتے
 ہیں والتسلیم فرع الوجود معہذا جو عبارت مولوی صاحب نے تفسیر کبیر
 سے نقل کیا ہے اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ مالک مذکور منکر
 اصل فرضیت زکوٰۃ ہو بلکہ وہ مدعی ارتقاء حکم مذکور ہے بوجہ ارتقاء
 سبب کہ بدانتاد اسکے وجوب زکوٰۃ مشروط تھا ساتھ حصول سکن
 کے اور حصول سکن بوجہ وفات رسول مرتفع ہے کیونکہ غیر رسول
 قائم مقام ان حضرات ان امور میں نہیں ہو سکتا تو اصل حکم زکوٰۃ ہی
 مرتفع ہوا پس اس تقریر سے بھی مالک کا منکر اصل زکوٰۃ ہونا ثابت نہوا
 غایۃ الامر یہ کہ اشتباہ ہوا اور ایسے شبہات اکثر صحابہ کو عموماً اور
 غلیظاً دوم کو خصوصاً ہوئے ہیں چنانچہ قصہ انکار وفات رسول

یہ غیر روایت
 فرع وجود و صحت

ظاہر ہے علاوہ ہر ان تحقیق صاحب منافع کما فی منتہی الکلام وہ زمانہ
 زمانہ تبدیل احکام تھا جیسا کہ فرماتے ہیں فان قيل لو كان منكر والزكاة
 في زمان الى بكرة اهل بغي ولم يكونوا كفارا فليكن في زماننا كذلك
 قلنا من انكر في هذا الزمان كفر بالاجماع والفرق انهم كانوا من
 زمن تبدل الشريعة واحكامها وليس الان كذلك وانهم قعدوا
 في الفترة بحدوث النبي وكافوا جهالا بامور الدين بعيدا من
 العلماء الخ يعني اگر کہا جائے کہ جس طرح منکرین زکوٰۃ زمانہ خلیفہ اول
 میں اہل بغاوت سے تھے اور کافر ہوئے تھے تو چاہیے کہ اس زمانہ
 میں ہی وہی حکم ہو کہ وہ گناہین کہ جو اس زمانے میں منکر زکوٰۃ ہو وہ
 بالاجماع کافر ہے فرق یہ ہے کہ وہ لوگ اس زمانے میں تھے کہ احکام
 شریعت کی تبدیل ہوا کرتی تھی اور اب ایسا نہیں ہے اور وہ
 لوگ بسبب وفات حضرت کے فترہ میں چرگئے یعنی شہید ہو گیا اور
 وہ لوگ امور دین سے چندان واقف نہ تھے بلکہ جاہل تھے اور
 علماء سے دور رہتے تھے انتہی تو بفرض تسلیم کہ وہ لوگ شہیدین
 واقع ہوئے پس منکر اصل زکوٰۃ نہ ہوئے بہر کیف استشہاد کو بیان
 کوئی مناسبت نہیں ہے نہ اس سے مولوی صاحب کو کوئی
 منفعت ہوئی افسوس صد افسوس کلام متقی النظام جناب
 سید غلام علم الہدی علیہ السلام کی رد کرنے کا موصلا ہے
 بزرگ کو ہوا ہے جسکو نہ اپنے اصول کی خبر ہے نہ مواخذہ قبول
 علماء کا خوف و خطر اہل حق یعنی شیعہ اثنا عشریہ سے مجاہد کے لیے
 لباس خوارج پہنکر آمادہ جدال ہوتے ہیں اگر حضرت مولوی کو

کچھ بھی اور اک و شعور و وقوف و عثور ہوتا تو یہ اعتراضات نہ رہتے
 کیونکہ یہ کل تقریر جناب سید اصول السنن پر مبنی ہے اور
 گویا اقوال صحابہ سے ماخوذ اور مروی ہے کیونکہ سیف بکری خاں
 خالد بن ولید قاتل مالک عمری نے بھی اعتراض مالک سے پیش کیا
 تھا چنانچہ انسان العیون برہان الدین حلبی مین ہی و یقال ان
 خالد الاستدعی مالک بن نویرہ و قال لہ کیف ترد عن الاسلام
 و تمنع الزکوۃ الذی تعلم ان الزکوۃ قسینۃ الصلوۃ یعنی خالد نے
 مالک سے کہا کہ تو کیونکر مرتد ہو سکتا ہے اسلام سے اور منع
 کر سکتا ہے زکوۃ کو کیا نہیں جانتا کہ زکوۃ اور صلوۃ ایک ساتھ
 وارد ہیں الخ جس سے معلوم ہوا کہ خالد نے کہا یہ کیونکر ہو سکتا ہے
 کہ باوصف اقرار بصلوۃ تو منکر زکوۃ ہو سکتا ہے حالانکہ اسی جرم
 انکار زکوۃ کے سبب ہی خالد لڑنے گئے تھے پس گویا کلام جناب سید
 تقریر خالد سے ماخوذ ہے اب مین بحال ادب ملتزم ہوں کہ جناب
 مولوی صاحب یہ کل اعتراضات اپنے رو برو اپنے سیف اللہ خاں
 بن لیب کے پیش کرین اور کوئی درجہ تحقیق و تفسیہ مین اپنے سیف اللہ
 کے اوشانہ رکھین کہ انہوں نے کیسا حمل کلام مالک حضرت عمر
 سے کہا حالانکہ بقول مولوی صاحب مالک نے صاف صاف انکار
 زکوۃ کیا اور اسکی خبر مین خلیفہ تک پہنچین جسیر خالد کی تقریر
 ہوئی کہ مالک کو قتل کرین اوپر ہی خالد انکار زکوۃ کو مالک سے
 محال ثابت کر رہے ہیں وہی نقل ہے جو اکثر مولوی صاحب نے اخیر
 مین فرماتے ہیں کہ تیرے لوگ کیا ہے مگر خدا جھوٹ کرے باقی

صد ۳۴۴
 نے برد خالد بن
 الولید الی فی صحیحہ
 وقد نقل فی التشیید

اس کلام کی شق ثانی جو مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر مقصود شق
 این است کہ حق تبارک و تعالیٰ در جاہای بسیار ہر دو عبارت را در کتاب
 ستطاب خویش جمع کر وہ پیغم اور دین سلم است لیکن بامدعا فی
 کہ استیالہ انکار مالک بن نویرہ از دادن زکوٰۃ و اقرار صلوٰۃ است
 ربعلی نذا روزیرا کہ نہ بدیہی است نہ برہانی بران قائم شد کہ ہر گاہ دو
 چیز در کلام شارع مقارن یکدیگر مذکور شود تمامی احکام و قیود و
 ہیات ہر دو مساوی الاقدام باشند فیکف ہر دو درین امور
 بر مسک واحد تفق اللفظ والمعنی باشند الی آخر عبارت پس نہایت
 لغو ہے اما اولاً پس اسلئے کہ مخالف مقصود جناب سید ہے جیسا بیا
 ہو واجب تک غرض قائل نہ سمجھے تھمنے باتوں سے او سپر اعتراض کرنا کار
 فضلا نہیں ہے ثانیاً مثالیۃ لم یولیعاصب کما ہون کہ اس صورت
 میں ہی کلام جناب سید نہایت متین ہے کیونکہ یہ امر بدیہی ہے
 کہ جب کوئی مدعی ہو کہ ہم حکم خدا اور رسول کو مانتے ہیں اور اسلام پر ہمارے
 ہیں اور کل صحابہ بھی ایسا ہی کہیں اور تسلیم کریں تو ضرور ہے کہ کل احکام
 کو ماننے اور قبول کرے خصوصاً اذن امور کو جو ضروریات دین ہی
 ہوں کہ اگر ایک کا ہی منکر ہو تو کافر ہو جائے نہ یہ کہ ایک حکم کو تسلیم کرے
 دوسرے کا انکار کرے اسپر ہی اکابر صحابہ باوصف علم و یقین کہ منکر
 ضروری دین کا ہے اور خلیفہ بحق اسکے قتل کا حکم دیتے ہیں کل
 مہاجر و انصار اور سکو مسلمان اور مؤمن نیک اعتقاد کہیں اور
 اسکی تبدیل و تشریح کر نیکی گواہی دین حالانکہ ہرگز کوئی شخص
 ایسے کو مسلمان نہیں کہہ سکتا کلام مرگہ و صورتے کہ وہ اس ضروری

دین کا کوئی دوسرے معنی لگاتا ہوا اور اپنی غلط فہمی سے اس کا منکر
 ہو جیسا کہ مانحن فیہ میں ہے پس معلوم ہوا کہ وہ اصل حکم کا منکر نہیں
 تھا بلکہ اس معنی کا منکر تھا جسے اور لوگ بیان کرتے ہیں اور یہی
 دیکر ہے ازینجاست کہ چونکہ وہ بمعنی دیگر بطور تاویل یا غلط فہمی
 یہ حکم لگاتا تھا اسی وجہ سے آپ بھی اس کو کافر نہیں کہتے پس
 غرض جناب سید ہی ہے کہ مالک منکر اصل زکوٰۃ نہ تھا جیسا کہ
 اہلسنت ظاہر کرنے ہیں والا مفسدہ عظیمہ لازم آتا ہے کہ اگر
 صحابہ و اکثر اہلسنت منکر ضروریات دین کو ہی مؤمن و مسلم سمجھتے
 ہیں اور کل صحابہ اس کے اسلام و ایمان پر متفق ہوئے اور اس کے
 قائل سے آگاہ و اخذ قصاص ہوئے پس ضرور ہے کہ واسطے دفع
 کرنے اس بلا کے اہلسنت اور روایات کو جو درباب انکار زکوٰۃ
 ہے قبول نہ کریں مثل انکار فخر ساری و بارہ روایات انکار
 ابن مسعود و قرآنیت جہود معوذتین سے والا اسلام خلفاء و دیگر
 صحابہ میں جنابر اصول اہلسنت کلام لازم آتا ہے و انکان
 کلام كذلك ثانیاً مقدار صلوة سے مصطلح شرعی یا تصدیق مراد
 ہونا خارج از بحث ہے ہر سخن جای و ہر نکتہ مقامی وارد
 ہو جہت جو مولوی صاحب نے تعریف طرف آیہ انما ولیکم اللہ
 ورسوله والذین امنوا الذین یقیمون الصلوة ویتؤتوا
 الزکوٰۃ وھو اکھون بنابر لفظ یؤتوا الزکوٰۃ کیا ہے اور
 تشبیحات الاطالہ سے اپنے نامہ اعمال کو سیارہ کیا ہے قلم انداز
 کیا جاتا ہے خصوصاً در صورتی کہ مورد اس تشبیح و تعریف

فریقین ہوں کیونکہ اکابر مفسرین اہلسنت نے ہی نزول اس آیت
 کریمہ کو جناب امیر علیہ السلام کے بارے میں روایت کیا ہے جسکو
 شوق اس بحث کے مطالعہ کا ہو وہ بوارق موبقہ و مرجینہ
 جناب سبحان علی خان مرحوم و صدیقہ سلطانیہ جناب سید العلماء
 و عبقات الانوار نے امامت الائمة الاطہارہ ملاحظہ کر کے افشاء اللہ
 بعد مطالعہ ان کتابوں کے پھر جو صدہ تعریف و شایعہ کا باقی نہ رہا
 الا ان بکون خارجاً عن الاسلام یہاں عبارت تفسیر کبیر امام المتکلمین
 فخر الدین رازی پر اقتصار کیا جاتا ہے و عذہ عبادتہ و الثانی
 روی عطائہ عن ابن عباس انھا نزلت فی علی بن ابیطالب رضی
 ان عبد اللہ ابن سلام قال لما نزلت هذه الآية قلت يا رسول الله
 انا رأيت علياً تصدق بخاتمة علي محتاج وهو راع ففحن نتوكل
 وروی عن ابی ذر انہ قال صلیت مع رسول اللہ یوماً صلوة الظهر
 فقال قال سأل فی المسجد فلم یعطہ احد فرفع السائل یدہ الی السماء و
 قال اللهم اشہد انی سألت فی مسجد الرسول فہا اعطانی احد
 شیئاً و علی کان واکعافاً و می الیہ بمنصرہ الیمنی و کان فیہا خانہ
 فاقبل السائل حتی اخذ الخاتمة و یرائی النبی فقال اللهم ان اخي
 موسى سالك فقال رب الشرح لي صدری الى قوله واشركه في
 امری فانزلت قرآناً ناطقاً سفسد عضدك بأحبيك و بجوى كما
 سلطاناً اللهم وانا محمد بنيك و صفيك فاشرح لي صدری و ليس
 امری واجعل لي وزيراً من اہلی علیا اشہد بہ ظہری قال ابو ذر فواللہ
 ما انور رسول اللہ هذه الكلمة حتى نزل جبریل فقال يا محمد اقرأ

بنا محمد بن عبد اللہ
 علیہ السلام

ائماناً و لیکنواللہ و رسولہ الی آخرہما انتہی موضع الحاجة یعنی
 عطا نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ آیہ انما ولیکم اللہ و رسولہ
 علی بن ابی طالب نازل ہوا اور عبداللہ بن سلام سے منقول ہے
 کہ جب یہ آیہ نازل ہوا تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نے دیکھا ہے
 کہ جناب امیر نے حالت رکوع میں انگشت تری مبارک کو تصدیق فرمائی
 ایک محتاج پر اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ ایک روز
 میں نے حضرت رسول خدام کے ساتھ نماز پڑھی ایک سائل نے
 مسجد نبوی میں کچھ سوال کیا کیسے اوسکو کچھ دیا پس سائل نے
 ہاتھ اپنے آسمان کی طرف بلند کیے اور کہا خداوند اگواہ رہنا میں نے
 مسجد رسول میں سوال کیا کسی نے کچھ دیا اوسوقت حضرت علی
 رکوع میں تھے پس سائل کی طرف انگشت مبارک سے اشارہ کیا اوسمیں
 انگشت تری تھی سائل نے وہ انگشت تری نکال لی اور یہ امر روبروی
 آن حضرت واقع ہوا پس فرمایا حضرت نے پروردگار ابراہیم
 موسیٰ نے تجھے عرض کیا کہ ہمارے سینہ کو کشادہ کر اور ہارون کو
 وزیر میرا بنا اور شریک امر قرار دے پس تو نے قرآن ناطق نازل
 کیا کہ فریب ہے ہم تیرے بازو کو تیرے بھائی کے ساتھ مضبوط کرینگے
 اور تم دونوں کو غلبہ دینگے خداوند امین محمد یون نبی تیرا اور صفی تیرا
 پس کشادہ کر صدر میرا اور ہمارے امور کو سہل کر اور ہمارے
 اہل سے علی کو وزیر میرا بنا اور سبباؤ کے پشت میری قوی کر
 حضرت ابوذر کہتے ہیں قسم بخدا ابھی دعا حضرت کی تمام نہ ہوئی
 تھی کہ جبریل امین نازل ہوئے اور آیہ انما ولیکم اللہ لائے آئے

انوس ہے مولو یصاحب کے حال پر کہ اپنے بیان کی روایات
 پر نظر نہیں کرتے اور ناحق و ناروا تشبیح کرتے ہیں اب اس
 روایت کو جو تین صحابی سے منقول ہے ملاحظہ کریں اور جو چاہیں
 کہیں مگر یہ بھی یاد رہے کہ منکر خبر واحد کا فریب پس یہ خبر جو
 متواتر یا قریب بتواتر ہے اس کے منکر کا کیا حال ہوگا تا بعد کہ
 مولو یصاحب کا مقصود ازین فقرہ برہارت دوم مالک سے
 کہ تبریچہ اینگونه تر و امنی خارج از امکان است موجب خندہ
 سرشار ہے کیونکہ مالک ان لوگوں کے کب خواہان اس حسان
 کے ہیں اسلئے کہ اس مالک نے اپنے ملوک خلیفہ دوم و عبد
 بن عمر و طلحہ و سعد و ابوقتاہ و غیرہ کی شہادتوں سے برہارت
 کلی اپنی حاصل کر لے اور تر و امنی خلیفہ اول و سیف الدین کو باور
 خود خلیفہ بختیاری سے گاہ خالد و استیفامی دیت من بیت المال
 ثابت کر دے اور اپنی بے جرمی کی فارغ غلطی سے لی ہے کہ ناحق و
 ناروا مالک خلیفہ دوم مقتول ہوا اور قاتلین و حاکمین و راہین
 بالقتل پر الزام خون ناحق مسلمان کا دہر گیا و کفر بدلتا لہ فخر
 و فاذ شرفاً و ذخراً لیکن دوسرا اعتراض مولوی صاحب کا
 جسکو ان الفاظ سے بیان کیا ہے دوم آنکہ اگر مطالب این است
 کہ ممکن نیست کہ شخص مجتہد بوجوب احد ہماروں الاخر حکم کند پس
 اثبات پایہ اجتہاد برای مالک خویش بذمہ اولیای شریف
 مرتضیٰ خواہد بود و این از جملہ مستبعدات بلکہ محالات است چہ
 از روایات و عبارات علمای جانبین قبل ازین معرض و ضیح آنکہ

کہ مالک بکثرت ضعف اسلام و مخالفت امام از حد و والہی و واجبات
 شرعی تجاوز کرده ہرگز لیاقت اجتہاد نہ داشت پس بسبب سلب
 امکان حکم بفرضیت احدیہا و حدود و فرضیت الآخر از شخصی کہ بتبرہ اجتہاد
 نرسیدہ باشد لازم نمی آید کہ مالک و ملوکین او کہ بلا ریب مخالف
 اصحاب کبار و اہلبیت اطہار اختیار بودند چنانچہ الفا گدشتہ اگر
 بوجوب نماز قائل باشند ضرور است کہ بوجوب زکوٰۃ ہم قائل
 شوند بلکہ لعنت و انحراف و حرص شان کہ بروایات فریقین ثابت
 اقتضای آن دارد کہ از ادای زکوٰۃ سر باز زنند و از نماز دست
 بردارند چنانچہ گفتہ اند کہ قرآن بر سر زبان است و زمینان
 بیت بدیناری چو فرور گل بانند + و گرا لحد خواہی صد بخوانند +
 پس دلیل کمال فہم و ذکا و عقل رسائی حضرت مولوی ہے اما اولاً
 پس ہر گاہ مطلب شریف جناب سید نہایت واضح ہے کہ بنا بر
 اصول موضوعہ سنیہ یہ الزام لگتا ہے تو مثل حاکمین کے ایسے کے
 کثرت میں گم ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور اصول موضوعہ کا
 اپنی انکار کرین تا اس الزام کے عذاب سے نجات پائیں تا نیا ہر چند
 غرض جناب سید نہ اثبات اجتہاد و مالک ہے بنا بر اعتقاد اہلسنت
 نہ انکار و جو روایات لیکن ہر گاہ خود مولوی صاحب نے کلام جناب سید
 بوجہ اپنے خوش فہمی کے اس مہل قبیح پر حمل کرتے ہیں تو میں ہی
 متابعہ گوشت گزار کرتا ہوں کہ اگر مقصود آبکا یہ ہے کہ بنا بر اصول
 اہل حق مالک کا اجتہاد ثابت نہیں ہے جیسا کہ قبل اسکے کہ ہے
 و سجدہ اللہ کہ ملوکان مالک و طرفداران آن بے نصیب و مالک

برائیات اجتہاد میں قادر تے نذاہد کہ محصل اوسکا یہ ہے اگر مالک
منکر خلافت ابوبکر و مقرر خلافت جناب امیر تھا تو ضرور تھا کہ اطاعت
خلیفہ اول بنابر سند تقیہ کرتا اور زکوٰۃ اوسکے عمال کے حوالہ کرتا
پس بسبب ترک تقیہ یہ سزا ملی اور بوجہ اسکے کہ مخالفت جناب
امیر کی کہ حکم خلیفہ نہ مانا تو فاسق ٹھہرا اور فاسق مجتہد نہیں ہو سکتا انتہی
محسلاً تو اس سے آپکو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ بنابر مذہب اہل حق
اسکے خلفا و صحابہ و مجتہدین کا بھی اجتہاد ثابت نہیں ہے بلکہ خطا
و کفر و نفاق اور کما مسلم ہے پھر اس سے آپکو کیا فائدہ بلا باقی مخالفت
تقیہ کو جو مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ مقصود اوزکا تراضی و تسخیر
ہے تقیہ پر پس خود صحیح بخاری میں ہے التقیۃ الی یوم القیمۃ
اور وجوب تقیہ عند خوف الضرر ہے نہ مطلقاً پس ممکن ہے کہ مالک
حضرت عمر کو خوف ضرر نہ ہوا اور موافقت سعد بن عباد و جو مصداق
اصحابی کا انجوم یا ہم اقتدا یہم اہتمد یتیم سے تھے باعث قوی اسکا ہوا
ہو کہ یہ اقتدا بھی موجب اہتمد ہے اور مخالفت جناب امیر
علیہ السلام اوسوقت ثابت ہوگی کہ آپ اسکو ثابت کریں کہ بعد مصداق
جناب امیر یا ابوبکر مالک نے مخالفت کی ہو اور یہ امر محال ہے
کیونکہ جناب امیر کا بیعت نہ کرنا چہ جہنم تک خود صحیح مسلم اور صحیح بخاری
سے ثابت ہوا اور قتل مالک قبل اوسکے واقع ہوا جیسا کہ خود مولوی
صاحب نے فرمایا ہے کہ بغیر استماع خبر مصیبت اثر رحلت نبوی
مالک نے اولے زکوٰۃ سے انکار کیا پس معلوم ہوا کہ مالک بتا بیعت
جناب امیر اوسوقت تک مخالف خلیفہ رہا جسے کشتہ انجہ شد فاین لفسق

بیر تقیہ بجا

اور شاہ ولی اللہ نے تصریح تمام مخالفت جناب امیرؒ اور نہ موافقت
 کرنا صحابہ کا اس قتل میں ازالۃ الخفا میں لکھا ہے پس دعاوی باطل
 مولوی صاحب باطل ہوئے و قدیمی فیما بعد ایضاً انشاء اللہ اور
 اگر مقصود یہ ہے کہ بنا بر اصول موضوعہ اہانت مالک کا اجتہاد
 ثابت نہیں ہے تو محض غلط ہے کیونکہ ہر گاہ عموماً ہر صحابی آپؐ کے نزدیک
 مجتہد مسلم ہیں تو اس صحابی کے مجتہد ہونے میں کیا عذر ہے جسکو
 بہ نسبت دیگر صحابہ مقبولین آپؐ کے مرتبہ ریاست و عہدہ اخذ صحت
 یہی عہد رسول سے حاصل تھا کیونکہ ریاست بغیر قابلیت ناممکن ہے
 تالشہر گاہ خالد بن ولید کا قتل مالک میں باقرار خلیفہ اول و اتفاق
 دیگر صحابہ خطا کرنا ثابت ہے جیسا کہ بیت المال سے دیت دینا کا
 سکا ہے تو ضرور اجتہاد مالک مع الصواب آپؐ کے نزدیک ثابت ہوگا
 تابعاً ہر گاہ زمان پر وہ نشین جنگ و خود جاہل و نا فہم و نادان ہی کہتے
 ہیں مجتہد ہوں اور استنباط مسائل کریں جس پر خلیفہ دوم فرمایا میں
 کل الناس افتقہ من عمر حتی العیایز تو اس صحابی جلیل القدر میں
 مقرر کردہ رسول کے اجتہاد میں کیا عذر ہے خامساً ہر گاہ خاصاً
 خلافت مولوی و باغبان امیر مؤمنان بلکہ محاربین و مقاتلین نفس
 رسول منان کا عموماً اجتہاد آپؐ کے یہاں مسلم ہے تو پھر اجتہاد مالک
 بخطا ہو یا صواب آپؐ کو کیا عذر ہے سادساً ہر گاہ ابن الجهم ملعون
 باو مدعی کہ صحابہ ہی نہ تھا آپؐ کی میان لاتفاق مجتہد علی الاطلاق ہو جیسا کہ
 سابقاً ذکر ہوا بلکہ عمرو بن سعد ملعون ہی بسبب اسکے کہ وہ قاتل
 جناب سید الشہداء و وحی لہ الفدا تھا آپؐ کے یہاں صدوق و ثقہ مجتہد

قرار پایا تو مالک کو بوجہ عدم بیعت ابو بکر کون کہہ سکتا ہے کہ مجتہد
 نہ تھا ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں قال ابن معین
 فی عمر بن سعد کیف یکون من قتل الحسین ثقة انتهى أقول
 رحم الله من الصف والعجب ممن يخرج حديثه في كتبهم مع علمهم
 بحاله ثم كلام مبرک وفيه انه لم يباشر قتله ولعل حضوره مع
 العسكر كان بالرای والاجتهاد وربما حسن حاله وطاب ماله
 ومن الذي سلم من صدور عصية عنه وظهور ذلة منه
 فلو فتح هذا الباب انكل الامر على ذوي الالباب انتهى مابہ خفی عنی
 کہا ابن معین نے دربارہ عمر بن سعد کہ قابل جناب امام حسین علیہ السلام
 کیونکر موثق ہو سکتا ہے میرے کہتے ہیں خدا رحم کرے صاحبان نصرت
 پر مگر تعجب ہے اور لوگوں سے جو عمر بن سعد سے روایات اپنی
 کتابوں میں نقل کرتے ہیں حالانکہ اس کے حال سے بخوبی واقف ہیں
 شارح ملا علی کہتے ہیں کہ یہ کلام قابل اعتبار نہیں ہے کیونکہ وہ
 خود مباشر قتل نہوا اور ممکن ہے کہ عمر سعد بقوت اجتہاد و حاضر شکر
 ہوا ہوا اور باجتہاد و راہی یہ کام کیا شاید اسکے بعد اس کا حال اچھا
 اور مال اس کا خوب ہو علاوہ بران کون ایسا ہے جو مصیبت اور
 غرضوں سے مبرا ہو اگر ایسے امور کا اس بارے میں خیال ہو تو میری
 مشکل ہوگی انتہی اور سابقا توثیق عمر بن سعد اور عمر بن ذی الجوشن
 قاتل جناب سید الشہداء رضی اللہ الفدا و علیہ آلاف التمجید و الثنا ہی
 نزد اہلسنت مذکور ہوئے فتذکر سابقا ابھی آپ نے کلام ابنی امام کا
 نقل کیا ہے جس میں اس نے لال کرنا مالک کا آیہ قرآنی سے انحراف دعویٰ کیا

۷۴

اور ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں قال ابن معین
 فی عمر بن سعد کیف یکون من قتل الحسین ثقة انتهى أقول
 رحم الله من الصف والعجب ممن يخرج حديثه في كتبهم مع علمهم
 بحاله ثم كلام مبرک وفيه انه لم يباشر قتله ولعل حضوره مع
 العسكر كان بالرای والاجتهاد وربما حسن حاله وطاب ماله
 ومن الذي سلم من صدور عصية عنه وظهور ذلة منه
 فلو فتح هذا الباب انكل الامر على ذوي الالباب انتهى مابہ خفی عنی
 کہا ابن معین نے دربارہ عمر بن سعد کہ قابل جناب امام حسین علیہ السلام
 کیونکر موثق ہو سکتا ہے میرے کہتے ہیں خدا رحم کرے صاحبان نصرت
 پر مگر تعجب ہے اور لوگوں سے جو عمر بن سعد سے روایات اپنی
 کتابوں میں نقل کرتے ہیں حالانکہ اس کے حال سے بخوبی واقف ہیں
 شارح ملا علی کہتے ہیں کہ یہ کلام قابل اعتبار نہیں ہے کیونکہ وہ
 خود مباشر قتل نہوا اور ممکن ہے کہ عمر سعد بقوت اجتہاد و حاضر شکر
 ہوا ہوا اور باجتہاد و راہی یہ کام کیا شاید اسکے بعد اس کا حال اچھا
 اور مال اس کا خوب ہو علاوہ بران کون ایسا ہے جو مصیبت اور
 غرضوں سے مبرا ہو اگر ایسے امور کا اس بارے میں خیال ہو تو میری
 مشکل ہوگی انتہی اور سابقا توثیق عمر بن سعد اور عمر بن ذی الجوشن
 قاتل جناب سید الشہداء رضی اللہ الفدا و علیہ آلاف التمجید و الثنا ہی
 نزد اہلسنت مذکور ہوئے فتذکر سابقا ابھی آپ نے کلام ابنی امام کا
 نقل کیا ہے جس میں اس نے لال کرنا مالک کا آیہ قرآنی سے انحراف دعویٰ کیا

مذکور ہے اب اس سے بڑھ کر کیا اجتہاد ہو گا جسے کہ باتفاق ارباب
 سیر و تواریخ و احادیث خلیفہ اول اس استلال کو قطع
 نہ کر سکے جیسا کہ جملہ تسمیہ و التدریجاً قائلین سے ظاہر ہے پس کہ
 ممکن ہے کہ حضرات اہلسنت مالک حضرت عمر کے اجتہاد سے منکر
 ہو سکیں و المجتہد قد یصیب قد یخطئ یعنی مجتہد کبھی خطا ہوتا
 کبھی صواب تو مقبول اہلسنت ہی باقی رہا مخالفت امام پس اسکا
 اثبات ذمہ مولوی صاحب ہے کہ بدلائل اسکو ثابت کریں جو
 کس طرح ممکن نہیں لیکن یہ کہنا کہ مقتضای نعت و حرص ہی
 ہے کہ پابند نماز ہوں اور بوجہ مال ادائی زکوٰۃ سے انکار
 کریں پس یہ نسبت خلفای نمٹے ہی رہی تقریر نشی زائد زیادہ تر
 قابل قبول ہے کہ باوصف بقا بر ظاہر اسلام و بجا آوری حکام
 حرص و ہوا میں دنیا نے ایسا متوالا کیا کہ غصب حقوق آل نبی پر
 آوارہ و مستعد ہو گئے اور حکومت و سلطنت کے نشہ نے ایسا
 بدحواس کیا کہ بے اختیار ہو کر جلب ماطت و خلافت پر تل گئے
 پس جیسا دربارہ مالک باوصف اقرار بصلوۃ انکار زکوٰۃ کے
 وجوہات آپ بیان کرتے ہیں جو سراسر خلاف واقع ہے کلام
 من بعد وہی و جوہ بلکہ بشتے مزید ارتداد اصطلاحی خلفائین
 جاری ہیں مگر فرق یہ ہے کہ دربارہ مالک ادعای محض و افتراء
 بکت ہے اور دربارہ خلفا مطابق واقع صحیح و درست جیسا کہ
 کہ امام غزالی نے بھی رسالہ سر العالمین میں اسکی تصریح فرمائی ہے
 فانہم و تذکرہ لا یکن من الغافلین لیکن تیسرا اعتراض قولہ سوم انک سلما

کہ وجوب زکوٰۃ ضروری دین است لیکن آئینہ زکوٰۃ بعد از وفات
 شریف بشرط طبعی از شرط پنداشتند و بحیث انحراف و
 عدم رسوخ بر قواعد اسلامیہ علم لغت و عناد بر افر اشتند
 اذافات الشرطیات الشرطیہ حکم باین کہ ممکن نیست انکار زکوٰۃ
 از شخصے کہ وجوب نماز را قبول کرده باشد از عجب است
 موجب آنکہ اگر سلب امکان نہ کور از آئینہ فی الاسلام است
 فهو مسلم لکنہ لا یجوز نفیاً و اگر بسبیل عموم است فیکف فی مکذیبہ
 ماروی عند الفریقین حیرانم کہ مقتضیات عقل درین دو انش
 دور بین کہ تمیز خطا از صواب کاراوست از حضرات متشدین در
 وقت مناظرہ چرامسلوب میشود انتہی سراسر حسرت نیز و تخریب
 ہے اگر مولوی صاحب کلام جناب سید صاحب تھے تو اس سبب
 اعتراض کر کے کیا ہے سابقاً مقصود جناب سید ابو ضحیٰ کام
 مذکور ہوا کہ باوصفی کہ تم قائل اوسکے اسلام کے ہو اور معترف
 ہو کہ وہ قائل بہ نماز تھا تو اب اوسکا منکر زکوٰۃ ہونا کیونکر جائز
 ہوگا بغیر اسکے کہ اوسکو کافر کہیں کیونکہ منکر ضروری دین کافر
 ہے اور ہر گاہ اوسکو کافر نہیں کہہ سکتے تو ضرور ہے کہ ان روایا
 کو باطل و سراسر دین زیادہ ترجیحی حیرت بلکہ حسرت یہ ہے
 کہ مولوی صاحب ہوسس ابطال کلام جناب سید عالی مقام
 ایسے حواس باختہ ہوئے کہ بے سرو پا باتین فرمائے لگے کیونکہ
 سابقاً خود بیان فرما چکے ہیں کہ وہ لوگ حیات رسول کو شرط
 زکوٰۃ جانتے تھے بنا نہ کلام اپنے امام کا اسی مادہ میں نقل فرمایا

اور بیان بھی کیا کہ بعد وفات رسول او نہون نے کہا کہ اذا
 فأت الشرط فأت الشرط پس اب یہ کہنا مولوی صاحب کا لیکن
 آتھا زکوٰۃ را بعد از وفات شریف مشروط بہ بعض از شرط
 میدانستند کیسا لغو اور محمل ہے کیا مولوی صاحب کو یہ بھی نہیں
 معلوم ہے کہ شرط مشروط سے مقدم ہوتا ہے یا مولوی صاحب
 اون لوگوں کو بھی مثل خلیفہ دوم قائل بحیات یا رجعت جناب
 رسالت مآب جانتے ہیں کہ جب وہ حضرت پیر زندہ ہونگے
 تو ہم زکوٰۃ دینگے بالجملہ اس تقریر سے ہی اصل انکار زکوٰۃ نہیں
 ثابت ہوا بلکہ غلط فہمی اونکی اور غلط فہمی الاجتہاد اونکا معلوم
 ہوا کہ وہ لوگ اصل زکوٰۃ کے منکر نہیں تھے بلکہ بقاعدہ اذا
 فأت الشرط فأت الشرط سقوط فرضیت زکوٰۃ کے قائل ہوا
 اور ظاہر ہے کہ اصل انکار زکوٰۃ اس سے نہیں ثابت ہوا پس رد
 کرنا روایات انکار زکوٰۃ ضرور ہوا اور ہوا المطلوب اور یہ جو کہا کہ
 کہ اگر سلب امکان از رجحان فی الاسلام است الخ پس محض وہ
 ہے کیونکہ رجحان فی الاسلام سے کوئی بحث ہی نہیں ہے بلکہ
 جن لوگوں کو آپ منکر زکوٰۃ بیان کرتے ہیں اونکے بارے میں
 گفتگو ہے کہ وہ روایات انکار زکوٰۃ بنا بر اصول موضوعہ است
 قابل قبول نہیں ہے والایزالہ المفاسد العدیۃ کما مر ادا اور
 یہ جو کہا اگر سبیل عموم است فیکفی فی تکذیبہ ماروی عند
 الفریقین پس از قبیل خبط ہے جناب سید اکب منکر ہیں کہ روایت
 اس بارے میں منقول نہیں ہیں جو یہ شاہد تکذیب ہونو و

حضرت شریف و عبارت مولوی صاحب

جناب سید نے فرمایا قبل ان تصحیح الخ لینے قبل تلاش روایات
 اور یہ فرخ اقرار ہو جو دس ہزار دن روایتیں آپ کے یہاں ^{فیشر}
 ایک دوسرے کے موجود ہیں اس سے کیا ہوتا ہے جیسا امام ^{نور} نے
 نے ابطال روایت انکار ابن مسعود پر مدار تو اتر قرآن رکھا ہی
 ویسا ہی یہاں بھی زکوٰۃ کا ضروری دین ہونا اور مالک کا
 اسلام پر باقی رہنا موقوف ہے ابطال روایات انکار پر
 تشکیعات جو مولوی صاحب نے بیان کیے ہیں مفاد او کا بجز انما
 کمالات مولوی صاحب کچھ نہیں ہے کیونکہ بقول اوستاد
 خود مصداق ان تشکیعات شیعہ کے خود بدولت ہیں اسلئے
 کہ یہ حضرت کلام جناب سید پر مقرر ہیں اور اعتراض ^{مستحق}
 کہ قول شاہ صاحب ہے پس حضرت مولوی کا بیدہب ہونا اس
 بخوبی ثابت ہوا من حقیر بیلہ الامنیہ فقہ وقع فیہ لیکن جوتھا
 اعتراض بالاختصار یہ ہے چہارم آنکہ اگر ازمناعت شریف
 مرتضیٰ کہ در نقل وصیت پیش بعض از الفاظ را نظر بصلح
 سانحہ از میان بروا شہ قطع نظر ہم نایم باز مفید مدعا ہے
 او نیست زیرا کہ در صحاح روایات مروی است کہ حضرت فاروق
 و امثالش با صدیق اکبر در وقتیکہ ارادۂ قتال مانعین زکوٰۃ
 بالہام ربانی و ردل او تصمیم یافت مناظرہ کردند و گفتند کہ حدیث
 نبوی حکم میکند کہ جان و مال کلمہ کو محفوظ ماند و تویر خلاف آن
 ارادۂ قتل داری ابو بکر صدیق جواب داد آیا خاتمہ این حدیث
 آیا و نہ از یاد کہ منہ مودہ مگر آن قتل کہ بحق کلمہ متعلق باشد

و زکوة حق کلمه است بانه تجدا هر که میان نماز و زکوة فرق خواهد کرد
 با دوسه مقاتله خواهد نمود پس اصحاب کبار برای جبران آنکه
 او را چشم گزند بشتند و برای قتل بجان و دل برخاستند پس حال
 اگر بر فرض و تسلیم وقت الفاذ حبش و نصب رئیس که تنبیه
 اهل انحراف عموماً بفرستادنش منظور بود از وجود و عدم نکاح
 زکوة حرفی نزنند و برطبق سنت سنتیه خیر البریه علیه آلاف
 الصلوة و التحیه امر نمایند که تا بر قوسه که تازند هنگام استماع
 بنگ نماز دست از غارت و قتل باز دارند و الا داد قتل و غارت
 و لایقی بر آن نمیکند که کسی در آن وقت انکار از ایتار زکوة نکرده
 به احدی الدلالات الثالث فان عدم الذکر لیس دلیل العدم علامه
 ذکر اذان و صلوة و عدم ذکر منع زکوة مشعر بر آن است که مقصود
 بالذات از فرستادن لشکر قتال و استیصال اهل ردت شرعی
 که اکثر دعوی نبوت آغاز کردند و از شریعت خلیع العذار گردیدند و
 تنبیه و تادیب مانعین زکوة مستترین صلوة ضمیمه آنست سخت حیران
 که چون انکار زکوة که از اعراض سرزده در صحیح خصوصاً صحیح بخاری
 مندرج باشد و علمای فریقین بروایتش تعرض کنند شریف تفسیر
 و انکار آن غیر از تمایل در مناظره قاضی عبدالجبار کدام باعث بود
 و این مجدداً انکار اگر فقط بروایات خویش است پس قطع نظر از مخالفت
 و اتمی که معرفت بر مخالفین شریف چگونه محبت تواند شد که لایق
 علی الوضیع و الشریف و اگر بروایات مخالفین اوست پس روایات
 آحادی برای بلند آواز میدهند که او البته سر از دادن زکوة باز نه گو

در وقت قدوم لشکر ظفر پیکر برامی پاک و اسمعی خوشی میل با انگشت
 و آنچه شریف مذکور در قول صاحب غنی یعنی و کذا سائر اهل الزکوة
 گفتگو کرده قابل آن نیست که طلب علوم دینی بجل آن پروا دارند و اگر
 مراد از سائر ارباب ربوت مسیله کذاب و دیگر بر عیان نبوت کاذبه
 عابدین است نام نیستند بلکه افراد قوم دیگر که مثلت مالک داشتند
 پس معنی کلامش این است که مالک بن نویره چنانکه از زکوة انکار کرد
 همچنین باقی اهل رده فلا القباس و لا غبار و از نجاست که در کلام
 صاحب غنی هرگز از وجود و عدم مسیله کذاب و ظالم و متعصبی فنان
 خراب عینی و اثری پیدائی شود کلامش دائر در قوم مالک است
 که ریاست اخذ صدقات بر آنها داشت و هم کسانی که از جماعتها می
 اتباع او اختیار کردند و در هیچ این طرف صناعت و گیر است که
 مرقضی عبارت خصم خود را بر غیر محل و صور خیالیه خویش فرود آورده
 و در پی نقض آن شده و بر ظاهر است که اگر این چنین حیل با و تنها بهای
 نمی برد چگونه عزالجمال مشهور میشد که شریف از عمده جواب سبک
 و فارغ البال گردید و چگونه ضحاست کتاب او بدو جزو متوسط میرسد
 تکلیف که از شخصیت هم تجاوز باشد و اگر کسی را در کلام کمترین خلافی
 شبهه باقی ماند باید که عبارت قاضی زیور که خود شریف در کتاب
 شانی آورده و قلم در کف خویش داشته ملاحظه فرمایند و آن عبارت است
 شبهة اخیری ظهور ذکر واقعه خالد بن الولید فی قتل مالک بن نویره
 و مضاجعته امرأته من لیلة و ان ابابکر نزله اقامة الحد علیه
 و زعم انه سیف من موقوف لله سله الله علی اعدائه مع ان الله تعالی

قد اوجب القود وحده الزنا عموماً وان عمر بن الخطاب قال له اقبله فاقبله
 قتل مومناً ثم قال الجواب عن ذلك ما قاله شيخنا ابو علي وهو ان
 الردة ظهرت من مالك بن نويرة لان في الاخبار انه رد صدقات
 قومه عليه ولما بلغهم موت رسول الله صلى الله عليه وسلم ساءت اهل الردة
 فاستحق القتل ثم قال فان قيل كان يصلي قيل له كذلك ساءت
 اهل الردة فانما كفر بامتناع من الزكاة واستقاط وجوبها دون
 غيره انتهى كلام المولوي اقول موجب صدق تحريمه هزاران تحريم
 کہ باوصافی کہ مولوی صاحب امام الکملین المست بین کیوں ایسی بے تکلی
 باتین کرتے ہیں اعتراض جناب سید قاضی کے اس فقرہ پر ہے وکذلك
 ساءت اهل الردة یعنی مثل مالک کے سب اہل ردہ نماز پڑھتے تھے اور سب
 اعتراض جناب سید فرماتے ہیں کہ اگرچہ بنا بر اصول المست قبول ہوتا
 تھا زکوٰۃ مع الاقرار بالصلوة محال ہے مع ذلک یہ قول قاضی بدو وجہ
 باطل ہے پہلے یہ کہ باتفاق ارباب نقل ابو بکر نے وقت روانگی شکر حکم
 دیا کہ اگر آواز اذان سنو تو جنگ نہ کرو جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ مقرر
 بصلوة نہ تھے بلکہ شکر نماز تھے اسوجہ سے خلیفہ نے علامت اسلام اذان
 کو قرار دیا دوسرے یہ کہ بالیقین معلوم ہے کہ سید و غیرہ مرتدین مدعیان
 نبوت نے بالکلیہ احکام شرعی سے دست برداری کی تھی پس معلوم ہوا کہ وہ
 لوگ شکران صلوٰۃ تھے نہ مقرران جیسا کہ قاضی کہتے ہیں یہ خلاصہ اعتراض
 جناب سید ہے برکلام قاضی وکذلك ساءت اهل الردة اس تقریر بدو
 التعلیل پر اعتراض مولوی صاحب یہ ہے کہ جناب سید نے بنا بر بعض مصلحت
 سائنہ بعض الفاظ کو نقل و معیت بکری سے حذف کیا مگر چونکہ مولوی صاحب

اور الفاظ مجذوفہ و ساقطہ کو بنا بر بعض مصلحت ساتھ مذکور کیا لہذا
 قابل التفات نہیں ہے۔ مگر تبصریح شاہ عبدالعزیز صحت اس نقل
 کی مسلم ہے کیونکہ تحفہ میں فرماتے ہیں فکر جواب ملین قتل مالک میں انجی
 در کتب معتبرہ فن سیر و تواریخ ثابت است سردایا بالمراف و جواب
 فرستاد و بر طریقہ مستونہ جناب پیغمبر سرود تا بر سر قومی کہ بتاریخ
 اگر آواز اذان اذان قوم بشنوند دست از قتل و غارت باز دارند و فتح
 اب برای خدا غور فرمائیے کہ عبارت جناب سید عزیزی بن مطابق
 اس نقل کے ہے یا مخالف کہ فرماتے ہیں وقد روی جمیع اهل النقل
 ان ابابکر وصی الجیش الذین انفذہم یأمر یؤذنون او یقیموا فان
 اذن القوم الذین بازاہم واقاموا کفوا عنہم الخ یعنی جمیع اہل نقل
 نے روایت کی ہے کہ ابوبکر نے اس شکر کو جسے رواد کیا تھا وصیت
 کی کہ اگر وہ لوگ جیسے اڑنے گئے ہوا اذان و اقامت کہیں تو باز رہو
 اونے الخ اب برای خدا و نون عبارت کو ملا کر فرمائیے مطابق
 ہے یا مخالفت یہ حال ہے مولوی صاحب کی صداقت بیانی کا ثانیہ
 مناظرہ صحابہ کا ساتھ ابوبکر کے دربارہ قتال مانعین زکوۃ خصوصاً
 حضرت عمر کا مسلم ہے لیکن سب کا جواب خلیفہ اول کو تسلیم اور قبول
 کر لینا ممنوع ہے کیونکہ بعد قتل مالک خلیفہ دوم نے خلیفہ اول سے
 اعتراض کیا اور خالد سے قصاص لینے کی استدعی ہوئی کہ یا قتل کرو یا جسم
 کرو یا معزول کرو جس کا جواب خلیفہ صاحب نے یہی دیا تاویل فاحط
 لا شیم سیفا سلمہ اللہ اور جناب ایئر و دیگر صحابہ بھی اس اعتراض
 میں شریک تھے پس اگر غرض المناظرہ سب نے راضی خلیفہ کو تسلیم کر لیا تھا

ص ۵۳
 تحفہ اثناعشر

قلاب اعتراض کرنا کیونکر جائز ہو پس یہ قول مولوی صاحب کا کہ کیا
 صحابہ رای جهان آرای اور ابرہہ و چشم گنداشتند ہی غلط ہوا
 تھا تا بفرض تسلیم کہ تبدل انحراف عموماً منظور بود علامت انحراف
 ہی عموماً بیان کرنا ضرورتاً جس سے معلوم ہو کہ وہ لوگ فلان امر سے
 منحرف ہیں اور وہ علامت بنا بر جامعیت ایتامی زکوٰۃ ہے کہ منکر
 زکوٰۃ و مرتدین حقیقی و دنیویں قدر مشترک ہے مگر خلیفہ نے یہ
 علامت نہ قرار دی بلکہ اذان و اقامت کو علامت قرار دیا کہ جو اذان
 نہ کہے اوس سے لڑنا اور جو کہے اوس سے نہ لڑنا پس معلوم ہوا کہ وہ
 لوگ اصل نماز سے منحرف تھے تو یہ قول قاضی کہ مثل مالک کل اہل ردہ
 منکر صلوٰۃ و منکر زکوٰۃ تھے غلط ہوا اور مولوی صاحب کے ہوا خواہی
 برہوائی ہوئے باقی رہا یہ کلام کہ وصیت اذان بر طبق سنت
 سنیہ خیر البریہ اسپر نہیں دلالت کرتی کہ اوس وقت کوئی منکر
 زکوٰۃ نہیں تھا خرافات محض ہے کیونکہ انکار زکوٰۃ سے اب کوئی بحث
 نہیں ہے مقصود اثبات انکار اہل ردہ سے اور اسی صلوٰۃ سے
 اور وہ اس وصیت بکری سے ثابت ہوا وہو المطلوب فیہ
 قول القاضی لکن لا سائر اهل الردۃ یعنی کانوا یقیمون الصلوٰۃ
 پس قول قاضی باطل ہوا کہ مثل مالک تمامی اہل ردہ نماز پڑھتے
 تھے را بعاً تقریر مولوی صاحب بذیل علاوہ مفید مطلب جناب
 ہے کیونکہ اس تقریر سے معلوم ہوا کہ مقصود اصلی قتال اہل ردہ
 شرعی تھا جو منکر صلوٰۃ و زکوٰۃ و دنیویں تھے یہ کہ مثل مالک صرف
 منکر زکوٰۃ و دنیویں صلوٰۃ تھے پس اس سے ہی تفسیر

قاضی باطل ہوئی جو اونہوں نے سبکو مثل مالک ابصاوتہ کہا تھا وہ ہو
المطلوب نامہ ساحیرانی کی کوئی وجہ نہیں ہے جناب سید کو تو ہرگز
اس سے انکار نہیں ہے کہ روایات اہلسنت میں خصوصاً صحیح بخاری
میں انکار مالک اوامی زکوٰۃ سے منقول نہیں ہے بلکہ فرض جناب
سید یہ ہے کہ تم اون روایات کو بنا بر اصول موضوعہ اپنے تسلیم کیونکر
کر سکتے ہو اسلئے کہ اس بنیاد پر مالک کا کافر مطلق ہونا لازم آتا ہے
اور تم اسکے قائل نہیں ہو پس ضرور ہے کہ اصل روایات کی صحت
سے انکار کرو اس تقریر سے یہ سمجھنا کہ جناب سید منکر و جو روایات
کذابی میں دلیل کمال خوش فہمی ہے والناس اعداء ما جمعا و اسنادنا
اسی عبارت مغنیہ و کذلک سائر اہل الردۃ میں یہ کل تفسیر ہوئی
پہر او سبکو مولوی صاحب کہتی ہیں کہ اس قابل نہیں ہے کہ طلبہ علوم
اور مستوجہ ہوں تو ناحق مولوی صاحب اس قدر سرفہرنگی کی
اگر اپنی تقریر کو مولوی صاحب ایسا سمجھتے ہیں تو بجا و درست ہے
کہ خرافت او سبکی طلبہ علوم پر ظاہر ہو پیرا ہے سابعاید زیر اکہ مولوی
صاحب کا محض غلط ہے کیونکہ جو عبارت مغنیہ نقل کرتے ہیں
اوسمیں ہے انہ رد صدقات قومہ علیہم لما بلغہ موت رسول اللہ
کأضلاع سائر اہل الردۃ یعنی اوسنے روکیا زکوٰۃ کو بعد وفات آنحضرت
جیسا کہ روکیا تمامی اہل ردہ نے فان قیل کان یصلی قبل لہ کذلک
سائر اہل الردۃ یعنی اگر کہا جائے کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو کہا جائے گا
کہ یہ طرح تمامی اہل ردہ کا حال تھا پس ان دونوں عبارتوں کی
بخوبی معلوم ہوا کہ سائر اہل ردہ نے زکوٰۃ واپس کیا تھا اور تمامی

مرتدین نماز پڑھتے تھے کیونکہ ایک جگہ مالک مشہد ہے اور سائر
 اہل ردہ مشہد ہے دوسری جگہ برعکس اسکے اور تخصیص بافراوقوم
 دیگر کہ ممانکت مالک و ہشتند محض ہے وجودی بلکہ از قبیل چیتان ہی
 کیونکہ اصل ممانکت ہی کے باعث ہی یہ تقریر ہو رہی ہے اور سیر کہنا
 کہ ممانکت مالک و ہشتند کس درجہ لغو ہے ثناء یہ صحیح ہے کہ کلام
 معنی میں تصریح سیدہ وغیرہ کی نام بنام نہیں ہے مگر اسمین ہی
 کوئی عذر نہیں کہ عبارت كذلك سائر اهل الردة میں وہ ہی دخل
 میں جسکو کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا فضلا عن فاضل الایہ کہ قائل
 بعدم ردہ اون لوگوں کے ہے ہی ہوں باقی یہ کہ کلام قوم مالک میں ہمارے
 ہے پس مسلم ہے مگر قاضی جی اوسی مالک کو مشہد و مشہد ہے دیگر مرتدین
 یقینی الردہ کا قرار دیتے ہیں کہ مثل مالک ہی کے سائر اہل ردہ
 جنگی ردہ یقینی تھی مقرر صلوة تھے اور قبو عتبت مالک و تابعیت
 دیگر اقوام کلام قاضی سے ہرگز نہیں ظاہر ہوئی کیونکہ وہاں تو حاشا
 ہی مرقوم ہے کہ مالک نے مثل سائر اہل ردہ زکوۃ کا انکار کیا اور
 مثل مالک کے سائر مرتدین نماز پڑھتے ہیں برعکس ارشاد مولوی صاحب
 مالک کا تابع ہونا و بارہ انکار زکوۃ ثابت ہوا نہ قبو ع ہونا جو یہ قول
 مولوی صاحب وہم کسانیکہ ازہا عتہا می دیگر اتباع او اختیار کرے
 ایچہ صحیح ہو سکے باقی رہی یہود و تقریرین مولوی صاحب کی دربارہ
 اظہار لیاقت جناب سید پس قابل رشخند ہے نہ لایق التفات
 و دشمن کیونکہ فضل و کمال جناب سید مرتضیٰ علم الہدی رضی اللہ عنہ
 مسلم و مقبول بین الفرقین ہے امام یافعی تاریخ مرآۃ الجنان میں

بہ نسبت جناب سید فرماتے ہیں کان امامانی علما الکلام والادب
 والشعر یعنی تھے وہ جناب امام بیچ علم کلام اور ادب و شعر کے
 اور فاضل رشید ایضاً لکافہ المقال میں اپنے کو معتقدین فضل و کمال
 و تہجہ جناب سید رضی اللہ عنہ سے قرار دیتے ہیں پس اب حق میں
 مولوی صاحب کے کیا گذارش کروں کہ اپنے رشید المکملین کے
 معتقد علیہ کے حق میں ایسے کلمات موجب کن امور کے ہیں الیس
 منکو رجل رشید میں ہی بحال ادب التماس کرنا ہوں کہ برای خدا
 و رسول و خلفا کلام مغنی جسے مولوی صاحب نقل فرما رہے ہیں
 اوسکو ملاحظہ کریں کہ کس طرح اس تقریر سے مناسبت رکھتا ہے
 یا نہیں غالباً کوئی ذمی فہم اس تاویل باطل کو مولوی صاحب کے
 قبول نہ کرے گا بعد اسکے جو مولوی صاحب خود اپنی خوش فہمی پر
 متنبہ ہو کر فرماتے ہیں فاشار عشرت و وہم شریف مرتضیٰ نیست
 کہ باور اک محل صحیح کہ عبارت قاضی بران محتوی است و فریقین روایت
 کردہ اند متوجہ نشدہ لشعر اذالہ لیکن للمراء عین صحیحۃ فلا
 غر وان برتاب والمصبر مسفر اکثرون بدائکہ عبارت مذکور و محمل
 وارویکی آنکہ تلق رش و در صدر گذشت و وہم احتمال کہ عبارت
 اعتراض شریف است و شک نیست کہ ہر گاہ تخیل فاسد اور باطل
 قاطعہ باطل کتم لا محالہ اول متعین خواہد بود باید دانست کہ خیال
 فاسد شریف و معنی عبارت صاحب مغنی کہ بقید قلم آمد این است
 کہ مالک بن نویرہ بمجر و استماع خبر وفات رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم صدقات را بر قوم خود رد کرد چنانچہ سائر اہل روت

مثل سیلہ و طلہ وغیرہ صدقات را بر قوم خویش باز گردانیدند ادا می نماز و ابائی
 زکوٰۃ مختص با یک نہ بود بلکه متبئان مذکور و گراہل ارتداد ہم سالک این طریق
 و شاربین حقیقی بوده اند و در بطلان نمعنی کہ شریف مرتضیٰ من تلقاء انفس
 مستفہ بان شدہ چند دلیل قاطع در عبارت معنی واقع است و اللفظ لزیم
 آنکہ شریف ہم بہ قول آن اقرار دارد لیکن در فہم معنی صحیح
 و حل عبارت بر مطلوب بحت عصبیت رو بہ راہ نمی آرد حال آنکہ
 دلائل را بسع اصغابث نو اول آنکہ خلاصہ او سکا یہ ہے کہ کسی
 دینا زکوٰۃ کا فرع اسکا ہے کہ سیلہ وغیرہ متولی صدقات رہا ہو
 حال آنکہ کسی اخبار و آثار سے اسکا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ خلاف اولیٰ
 فریقین میں مشہور ہے کہ سیلہ نے آن حضرت کو ایک مکتوب
 لکھا من مبلعة رسول الله الى محمد رسول الله الخ جسکا جواب
 آن حضرت نے یہ لکھا من محمد رسول الله الى مبلعة الکذا
 الخ کہ بعد اسکے ہیج و تاب کہا کہ او سر شقی نے لاکھ آدمی کو جمع کر کے
 قصد مقاتلہ آن حضرت و استیصال شریعت غرا کیا اور طلحہ
 ابن خولید کا عروج و حشر و ج بعد وفات آن حضرت ہوا کہ
 نبوت ہوا اور بہت سے اعراب گردا و اسکے جمع ہوئے اور بعد
 محاربہ خالد بن ولید شام کی طرف فرار کر گیا اور گاہے اوسکو
 تولیت صدقات نہ حاصل تھی اور اسود بن عیسے شعبدہ باز و ساجر
 تھا کہ اوسنے ہی لشکر عظیم جمع کیا و بارہ قتل اوسکے اختلاف
 ہے کہ آن حضرت کے عہد میں قتل ہوا یا زمانہ ابو بکر میں مگر کہی
 اوسکو تولیت صدقات نہیں حاصل تھی انتہی مختصر اکلام الزکوٰۃ

اقوال عقلانی عالم کو صلا ہے اور ارباب بصیرت کی دعوت
 بر ملا ہے کہ اس تفسیرِ عدیم النظر پر مضحکہ گدین اور بسوسے
 قائل ریش و راز و کرین سبحان المد جس اقرار کو کوئی قائل ہو
 نہ کرے اور نہ لفظ قائل مساعد ہو وہ تو مولوی صاحب کے نزدیک
 احتمال اول اور صحیح قرار پائی اور جو مطلب کہ مثل نصوص و نسخ
 و ظاہر ہوا و سکومولوی صاحب و ورا از عقل و خارج از وہم
 تصور کرین فی الحقیقتہ خوب کہا ہے اذ العیون للہ عین
 صحیحہ + فلا غرو ان یوتاب والصبوح مسقرہ جو احتمال کہ مولوی
 صاحب کے نزدیک قوی ہے وہ از قبیل المعنی فی ابطال الشا
 ہے بخلاف احتمال دیگر کہ عربی دان ہی سمجھے گا چنانچہ فقیر اس
 عبارت کو دوبارہ نقل کرتا ہے اور لفظی ترجمہ لکھ دیتا ہے
 جس کے بعد ہر کسی کو شک و شبہ باقی نہ رہے ناظرین سے امیدوار
 معافی ہوں عبارت قاضی یہ ہے ان الردۃ ظہرت من مالک بن
 نویرہ لان فی الاخبار انہ ساء صدقات قومہ علیہم لما بلغهم
 موت رسول اللہ کافعلہ ساء اهل الردۃ فاستحق القتل ثم
 قال فان قیل کان یصلی قیل لہ کذلک ساء اهل الردۃ وانما
 کفر بامتناع الزکوۃ واستقاط وجوبہ دون غیرہ ترجمہ تحقیق کہ
 روایت ظاہر ہوئی مالک بن نویرہ سے اس لیے کہ خبر و ن میں آیا ہے
 کہ مالک نے اپنی قوم کی زکوۃ کو اون پر واپس کیا جس وقت خبر و ن
 رسول پہونچی جیسا کہ سائر اہل روہ نے کیا تھا پس اسوجہ سے مستحق
 قتل ہوا پھر کہا پھر کوئی کہے کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو اسکا جواب

یہ خبر صحیح ہے
 مالک بن نویرہ
 کا کہنا ہے کہ
 اگر کوئی مالک
 کے خلاف ہے
 تو اس کا قتل
 جائز ہے

یہ ہے کہ اس طرح سائر اہل ردہ نماز پڑھتے تھے اور مالک نہیں
 کافر ہوا مگر بوجہ منع کرنے زکوٰۃ کے اور اس کے وجوب کے
 ساقط کر دینے کے نہ دوسرے سبب سے انتہی اب ناظر بن سبب
 خود غور کر لیں کہ یہ عبارت مطابق مقصود مولوی صاحب ہے
 یا مطابق فہم جناب سید بہلا کوئی عاقل یہ سمجھ سکتا ہے کہ سائر
 اہل ردہ سے کوئی فرقہ خاص مرتدین کا کسی قسم خاص کے ساتھ
 مراد ہے نہ کل مرتدین اور نہ مانہ کے جیسا کہ مولوی صاحب کہتے ہیں
 بلکہ صاف صاف مطلب اس عبارت کا وہی ہے جو جناب سید سمجھ
 ہیں کہ قاضی صاحب کل اہل ردہ کو مثل مالک نماز پڑھنے والے کہتے
 ہیں نہ بعض کو کیونکہ لفظ سائر اہل ردہ شامل ہے کل مرتدین بعد
 الرسول کو خواہ ارتداد او نکال بوجہ انکار زکوٰۃ ہو یا بوجہ عبادت منہنام
 یا بوجہ ادعای نبوت کا ذبہ جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی لکھا
 وہ من پرند منکوحین کل مرتدین کو داخل کیا ہے بغیر فرقہ و جمہ
 ارتداد حالانکہ بعض بوجہ ادعای نبوت کا ذبہ اور بعض بوجہ عبادت
 منہنام اور بعض بوجہ منع زکوٰۃ مرتد ہوئے تھے مولوی صاحب نے
 جناب سید کی تردید میں کئی دراق کتاب کے سیاہ کئے اس قدر تطویل
 لا طائل کیا نہ مطلب جناب سید سمجھ نہ اپنے قاضی کی غرض تک پہنچے
 چونکہ خلیفہ اول پر یہ اعتراض ہوتا تھا کہ انہوں نے ایک مسلمان
 یعنی مالک بن نویرہ کا خون ناحق کیا اور باوصف تنبیہ صحابہ و خود
 خلیفہ دوم حضرت عمر خالد سے نہ قصاص لیا نہ قتل کیا نہ رحم کیا لہذا
 اس الزام کے رفع کے لیے قاضی ماضی نے چاہا کہ مالک کے ارتداد کو

ثابت کرین اور مرتدین حقیقی مثل سیدہ وغیرہ کے مساوی بتاؤں
 کہ دونوں منکر زکوٰۃ تھے اور دونوں مقرر صلوة تاکہ مالک ہی مثل
 اوں مرتدین حقیقی کے واجب القتل قرار پائے اور خلیفہ کا کلام
 الزام سے چھوٹ جائے یہ غرض قاضی ہے اور مولوی صاحب
 صرف اس غرض سے کہ کلام سید پر اعتراض ہو جائے تیرے لگے
 یا نہ سیدہ وغیرہ یقینی مرتدین کو اس مناسبت سے خارج کرتے ہیں
 اور لفظ سائر اہل ردہ کو اقوام مالک وغیرہ مانعین زکوٰۃ میں داکر
 بلکہ منحصر کرنے ہیں اب خود مولوی صاحب کو میں حکم قرار دیتا ہوں
 کہ فرمائیں اس صورت میں الزام خلیفہ کے سر سے رفع ہو گا یا اور
 برہ جائے گا کیونکہ پہلے فقط مالک تھا اب اور لوگ بھی شریک
 مقتولین ہوئے اس لیے کہ وجہ اعتراض یہی تھا کہ مالک باوصفی کہ
 مسلمان تھا اور نماز خوان تھا خلیفہ نے اسے قتل کرایا پس اگر او
 لوگ ایسے نکمے تو معترض ضرور کہے گا کہ یک نشہ و شد اور یہی
 سمجھی رفع الزام بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ مالک کو شاہد یقینی مرتدین
 مثل سیدہ وغیرہ بنا کر تاکہ دونوں کا ایک حکم ہو جیسا کہ قاضی نے
 کہا اب مقصود جناب سید ابدال مساوات مالک و مرتدین حقیقی
 ہے کہ یہ کہنا تمہارا کہ مثل مالک کے وہ مرتدین حقیقی تھے منکر زکوٰۃ
 و مقرر صلوة تھے باطل ہے کیونکہ کی طرح یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سید
 وغیرہ قائل ہوں کسی حکم کے ساتھ احکام شریعت سے بعد ارتداد
 تمام مساوات مطلوب ثابت ہو پس کلام قاضی باطل ہوا اور الزام قتل
 مالک خلیفہ کی گردن پر بنا رہا اور مولوی صاحب کی تاویل خود اپنی آپ

بیخ کنی ہوئی کیونکہ جو اقل مقررین صلوة تو خود امر متنازع فیہ سے بیان کریں
 نتیجہ اس تاویل کا یہی ہوا کہ اعتراض کا بار دو بالا ہو گیا بار یک خزنہ
 بلکہ دو خزانہ اگر مولوی صاحب اسکے قائل ہوں کہ فقط مالک بن
 نویرہ ہی و اتباع اوسکے منکر زکوٰۃ تھے نہ دیگر مقررین یعنی مدعیان
 نبوت وغیرہ بلکہ وہ لوگ مقرر زکوٰۃ تھے تب البتہ اونکو زریعہ ہے کہ
 یہ تقریر کریں اور کلام جناب سید پر اعتراض کریں والا از قبیل
 گورشت ہو گا نہ لائق التفات اہل نظر باقی مولوی صاحب جو دربار
 مسید کذاب اسقدر دراز نفسی فرماتے ہیں اور تطویل لا طائل کر
 حجم کتاب کو بڑھانے کی بات اپنی جہال پر ثابت کرتے ہیں مفاد اوسکا
 سبب ظہور جہالت کے کچھ نہیں ہے کیونکہ مقصود اوسکا اگر اس تقریر
 سے یہ ہے کہ جناب سید یہ فرماتے ہیں کہ مثل مالک مسید کذاب
 ہی متولی صدقات تھا تو دروغ محض ہے پہلے اس امر کو کلام جناب
 سید ہمام سے ثابت کر دین تب طالب جواب ہوں نہ قاضی کا یہ
 مطلب ہے نہ جناب سید نے اس پر اعتراض کیا ہے اور اگر یہ خوش
 فہمی لفظ کذاب سائر اہل الردہ سے ہے جو عبارت قاضی میں ہے
 تو پہلے مولوی صاحب اپنے نو فرقی کو جنہیں یقینی بوجہ منع زکوٰۃ
 مرتد کہتے ہیں متولی صدقات ہونا اور ریاست بطاح کا اوسے
 مفوض ہونا ثابت کریں تا مساوات مطلوب مولوی صاحب ثابت
 ہونے پر تقریر دوبارہ مسید پیش کریں وہ غیر ممکن اور اگر مقصود
 مولوی صاحب اس عبارت طویل و غریض سے یہ ہے کہ مسید
 کذاب کہیں مسلمان ہی نہ ہو کیونکہ منع زکوٰۃ فرع اقرار باسلام ہے

اور نہ خلیفہ اول سے بوجہ انکار زکوٰۃ لڑے جیسا کہ سابق کلام
 مولوی صاحب دلالت کرتا ہے ہر چند فضیلت قتل مرتدین اور
 ہے کیونکہ جب مسلمان ہی کہی نہوا تو پھر مرتد کیونکر کہلا سکے گا مگر
 اپنے علامہ نور الحق کی تیسیر القاری کو ملاحظہ کریں کہ اوہمین صاحب
 لکھا ہے و زکوٰۃ رکعتی اذا سلام است ہر کہ از ادای آن اقلع
 آر و کشتنی است چنانکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بمسئلہ کذاب
 و رین باب قتال کرد انتہی جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ مسئلہ
 مسلمان تھا چونکہ اوہنے منع زکوٰۃ کیا تھا اسوجہ سے خلیفہ اول
 لڑے اسطرح دربارہ طلیو و اسود عنہ سے ہی پھلے کلام جناب
 سید سے ثابت کریں کہ وہ ان دونوں کو مرتد بوجہ منع زکوٰۃ قرار
 دین تب یہ تقریر پیش کریں حالانکہ خود جناب سید اسوجہ سے
 قاضی پر اعتراض کرتے ہیں کہ قاضی صاحب ان ثلثہ کو ہی سائر
 مرتدین کی طرح مانع زکوٰۃ و مقرر صلوة بیان کرتے ہیں بقولہ و کہ
 سائر اہل الردۃ او سپر جناب سید اعتراض کرتے ہیں کہ قد
 علمنا ان اصحاب مسیلة و طلیحة و غیرہما من ادعی النبوة
 و خلع الشریعة ما کانوا یرون الصلوة ولا شیئا مما جاء بہ
 شریعتنا یعنی یہ معلوم ہے کہ مسئلہ و طلیو و غیرہ مدعی نبوت
 ہوئے تھے اور تارک شریعت نہ نماز کو مانتے تھے نہ دوسری حکم کو
 احکام شریعت سے پس بعد اسکے یہ تطویل مولوی صاحب کی
 از قبیل فوات حمیری و شرطات بعیری ہے و نحن لا نطول الکلام
 بردہ مگر عجیب تر مضمون یہ ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں

کتاب التوحید فی التوحید
 شرح جامع بخاری مطبوعہ دار الفکر

فہم فی مولوی
 سید علی

اما طلحہ بن خویلد کہ عروج و حشر و عروج و وفات شریف
 اتفاقی ست یعنی طلحہ کا عروج و حشر و عروج باد غامی نبوت بعد
 وفات آن حضرت اتفاقی ہے حالانکہ خود او ستاد انکے چھوٹے
 شاہ صاحب انکی تکذیب کرتے ہیں جیسا کہ تحفہ میں ہے وراخر
 عہد پیغمبر گروہ مرتد شہرند اول بنو مدیج قوم اسود عیسے ذوالنکار
 کہ درین دعوائی نبوت کرد و بدست فیروز ویلی کشتہ شد دوم
 بنو ضیفہ اصحاب سید کذاب کہ در ایام خلافت خلیفہ اول بدست
 وحشی قاتل امیر حمزہ کشتہ شد سوم بنو اسد قوم طلحہ بن خویلد متبہنی
 کہ حضرت پیغمبر خالد را بر او فرستاد فآواز دست خالد گریختہ بمشام
 رفت و در عاقبت ایمان آورد اور شاہ ولی الدار ازالۃ الخفایں
 بذیل عبارت طولانی فرماتے ہیں شرح این حادثہ آنکہ در اوخر
 ایام آن حضرت سہ فرقہ از عرب مرتد شدند ذوالنکار عیسے و مدیج
 مدیج دعوائی نبوت کرد آن حضرت بجانب معاذ بن جبل و جمعی از
 مسلمین نامہ نوشت یہاں تک کہ کہا و طلحہ اسدی در میان اسد
 مدعی نبوت شد ہم و رجات آن حضرت و بعد انتقال وی الی آخرہ
 مختصراً یہ حال ہے مولوی صاحب کہ دعوی اتفاق کا کہ طلحہ کے
 دعوی نبوت کو بعد وفات آن حضرت اتفاقی کہا حالانکہ خود
 شاہ عبدالعزیز و ولی اللہ نے اسکو باطل کر دیا کہ بالاتفاق قاتل
 ہیں کہ ارتداد اوں کا عہد نبوی میں ہوا اور شاہ عبدالعزیز صفا
 نے تو یہاں تک صاف کر دیا کہ خود حضرت نے خالد کو اس سے
 جنگ کے لئے روانہ فرمایا اب اس تقریر سے مولوی صاحب کی

ح ۳۹۰
 تحفہ فی حشر

از مولوی محمد علی
 طلحہ بن خویلد

۲۵

تاریخ دانی کو علاوہ کشف و کرامات خاندانی سمجھ لینا چاہیے
 ع قیاس کن زگلستان من بہار مراہ اور دربارہ اسود عنسی جو
 یعنی اختلاف ہیں وہ بھی محض لغو ہے چنانچہ ازالۃ الخفا میں ہے
 ذوالنہار عنسی کہ درکمانت و شعبہ دستی تمام داشت در میان
 منہج دعوت نبوت نمود آن حضرت بجانب معاذ بن جبل و جمعی از
 مسلمین کہ ہمراہ او بودند نامہ نوشت تا برای قتل او آمادہ شوند
 فیروز دلیلی از ان جماعت متصدی قتل او شد و جناب نبوی
 بر صورت این ماجرا بومی مطلع شدند و فرمودند فایز فیروز و در خلیج
 بحرین واقعہ آخر ربیع الاول بصدیق اکبر رسید و این اول شرف فتح
 بود کہ حضرت صدیق بآن مسرور گردید و پانہی بعد آن مولو بصاحب
 فرماتے ہیں دوم آنکہ صاحب معنی گفتہ اگر کسی گوید کہ مالک بن نویرہ نماز
 میگزارد پس نسبت ارتداد باو چه معنی دارد خواہم گفت کہ دیگران ہم
 از بقیہ اہل روت نمازی خواندند تخصیص مالک چیست ندانی کہ نسبت
 ارتداد باین مردم بدان جهت اوقات کہ بمنع زکوٰۃ رفتند و باسقاط
 وجوبش خیال بستند این قول او اول و اہل بر بطلان فہم شریف
 مرتضی است زیرا کہ روت شرعی و مدعیان نبوت کاذبہ را کہ بہار
 قرآن مجید پر وازند و در از اسورۃ الفیل بن مطلات را مرتب سازند
 الفیل بالفیل و ما اوریک ما الفیل لہ و نب قصیر و خرطوم طویل بانما
 اہل اسلام چه کارست ع گ و مسجد اہی غافل از عقل و دین +
 و باین ہمہ شریف مرتضی در کلام خویش اشعار می کردہ جامی کہ
 گفتہ ما کانوا یرون الصلوۃ و الشیئا مما جارت بہ یعینا پس

معلوم شد کہ از سائر اہل ردت حریفان بنی بر بوع مراد اند و مولانا
 سبحان اللہ کیا خوشش فہمی ہے باوصفی کہ معنی ہی بیان کرتے
 ہیں اور ان کو بقیہ اہل ردہ بھی لکھتے ہیں جو شامل ہے تمامی مرتدین
 کو اوپر ہی مطلب بناب سید نہیں سمجھتے ہی تو جناب سید بھی فرماتے
 ہیں کہ ایسے لوگوں کو کون کہہ سکتا ہے کہ یہ لوگ مثل مالک تھے اور مانع
 زکوٰۃ ہوئے چنانچہ اسکی تصریح خود جناب سید نے کی ہے جسکو
 مولوی صاحب فرماتے ہیں و باین ہم شریف مرتضیٰ در کلام خوش
 اشکاری کرد پس یہ خوش فہمی مولوی صاحب کی ہے کہ ایسے عاقل کو چھپاتے ہیں اور
 قاضی معتزلی کی اصلاح میں یہ حرفتین دکھاتے ہیں اور مؤیدات سے
 اسکے ہے عبارت مفاتیح جسے خود مولوی صاحب نقل فرماتے
 ہیں لکن یہ مانعین زکوٰۃ از قبیل بغاۃ ہیں مگر و انعام یدعو ابھذاک اسم
 لہ خو لھو فی غار اہل الردۃ و اضیف لہ اسو فی الجملۃ الی الردۃ اذ
 کانت اعظم الامرین خطبائے چونکہ غار اہل ردہ میں وہ سب لوگ
 داخل تھے اسلئے جو اس نام سے پکارے گئے کہ انتساب
 ارتداد بہ نسبت انتساب بغاوت اعظم تھا پس معلوم ہوا کہ قاضی نے
 بھی اوسی بنیاد پر مالک و غیرہ مانعین زکوٰۃ کو حکم مرتدین حقیقی میں
 قرار دیا کہ جیسا اور اہل ردہ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا مالک
 نے ہی اور اگر کوئی کہے کہ مالک نماز پڑھتا تھا تو ہم کہیں گے کہ سب
 اہل ردہ کا یہی حال تھا پس معلوم ہوا کہ مراد سائر اہل ردہ ہی مرتدین
 حقیقی ہیں نہ صرف مانعین زکوٰۃ جیسا کہ مولوی صاحب کہتی ہیں فانہم
 فانہم دقیق جداً انما قال سوم انکہ فانہ عبارت عنی حکم ردت مالک

وابتلع او بجهت انکار زکوٰۃ بود و گویا هیچ نیز بران قاطع بر بطلان
 تخیل امام متشیعین است والا کفر سید کذاب برخلاف واقع بسبب
 انکار زکوٰۃ لازم آید و ایضا مستلزم این معنی است کہ کفر و ارتداد از
 معین از جهت دعوی نبوت کاذب نباشد و این را جز امام متشیعین
 هیچ عاقلے تجویز نتواند کرد و انتہی پس نہیں معلوم کہ یہ عبارت کیونکر
 مفید مطلب مولوی صاحب ہوئی کیونکہ اس کلام کا مفاد یہی ہے کہ
 کفر مالک صرف بوجہ انکار زکوٰۃ ہے نہ دوسری وجہوں سے جیسا
 کہ دوسروں نہیں پایا گیا مثل ادعای نبوت و عبادت اصنام وغیرہ پس
 قاضی کی غرض اس کلام سے دفع اعتراض ہے کیونکہ کلام سابق کا
 سے مالک کا مرتد حقیقی ہونا ظاہر ہوتا تھا اور اسپر مفاسد عدیدہ
 لازم آتے ہیں لہذا بطور رفع دخل مفہور ظاہر کر دیا کہ مالک کا ارتداد
 صرف بوجہ منع زکوٰۃ تھا نہ دوسرے اسباب سے پس نہ معلوم اس
 تقریر سے اعتراض جناب سید کیونکر رفع ہوا کہ وہ فرماتے ہیں یہ
 دلیل غلط ہے کہ سائر اہل ردہ منکر زکوٰۃ و مقرر صلوة تھے اس طرح
 کوئی وجہ استلزام کی ہی نہیں معلوم ہوئی کہ اس بنیاد پر جناب
 سید اسکے قائل ہوں کہ سید بوجہ نبوت کاذب کافر نہیں مباحالانکہ
 خود جناب سید نے اسکی تصریح فرمائی ہے اوسپر ہی یہ الزام
 بلزوم التزام موجب حیرت اولی الافہام ہے بالجملہ لفظ سائر اہل ردہ
 مقتضی تعلیم ہے کہ شامل ہو جمیع مرتدین کو بایں نحو کان باقی یہ کہنا
 کہ این را جز امام متشیعین هیچ عاقلے تجویز نتواند کرد و محض خرافات
 و جہالت ہے کیونکہ متشیعین نیز دوازوہ امام کے کیسے امامت کے

قائل ہی نہیں ہیں جو جملہ امام اہل تشیعین درست ہو البتہ امام باقر علیہ السلام
 جناب سید کو امام کہتے ہیں اور نہ معلوم کہ مولوی صاحب اپنے امام
 نور الحق صاحب تیسیر القاری کو عاقل تصور کرتے ہیں یا لیا جو وہ قائل
 ہوئے کہ کفر سید و مقابلہ اس سے بوجہ انکار زکوٰۃ تھا مکمل رہا باقی عبارت
 مفاتیح جو نقل کی ہے کہ محصل اسکا ذکر اعتراض شیوہ ہے بر حوالہ نقل
 ابوبکر یا مانعین زکوٰۃ اور تقسم مرتدین بدو قسم مرتد عن الدین و مرتد
 بوجہ فسق صلوٰۃ و زکوٰۃ پس مطابق دعوی مولوی صاحب اس
 وجہ الطلاق ردت البتہ معلوم ہوتی ہے و ہذا عبارت و ہذا لفظ
 علی الحقیقۃ اہل بغی و انما لہم بدعو ابخذ الاسم فی ذلک الوقت
 لدخولہم فی غمار اہل الردۃ فا صنف الاسم فی الجملة الی الردۃ
 اذ کانت اعظم الامور خطباً انتہی لیکن الطلاق کفر کی کوئی وجہ نہیں
 معلوم ہوتی کیونکہ خود مولوی صاحب تصریح کرتے ہیں کہ صاحب
 نہایہ جایی کہ ردت کفر بعد از تصریح درین عبارت کہ ارتداد برخلاف
 معمول است ارادہ کردہ ردت را مضاف بکفر نمود و صاحب مجمع البحرین
 لا عن الاسلام آوردہ پس باین قرینہ معلوم شد کہ در ہر دو مقام
 نفی و اثبات ہماں تفسیر و تخلف مراد است کہ سخن در ان میرود
 لا غیر و الا ظاہر آن بود کہ میگفتند لہو یکفر احد من اصحابہ بعد
 و انما کفر قوم من جفاۃ الاعراب مثلاً انتہی جس سے معلوم ہوا کہ
 کفر کا الطلاق اگر بیان ہوتا تو کفر حقیقی مراد ہوتا جسکی نفی کے درجے
 ہیں مولوی صاحب سیو بہ سے صاحب نہایہ و مجمع نے کفر نہ کہا بلکہ
 ارتداد کہا اور ہر گاہ یہاں ہی وہی لفظ کفر صاحب مغنی نے الطلاق کیا

تو معلوم ہوا کہ صاحب غنی مالک کو چھوٹی سی وکافر جانتے ہیں کہ وانہا
 کفر یا منناع الزکوۃ اور بعد نقل عہدت مفاتیح مولوی صاحب لکھتے
 ہیں و برکسانیکہ خدمت میں حدیث بجا آور وہ شروع صحاح را مطالعہ
 کردہ اند غنی نہیں مانتہ کہ بسیاری از محدثین مثل امام نووی و رقی مالک
 بن نویرہ ہمیں قسم فرمودہ اور اور زمرہ مقصرین پر مشرودہ و صاحب
 منہاج و مانند او نیز ہمیں جاوہ اختیار کردہ اند کمالا غنی میں کہنا ہوتا
 کہ جسے خدمت میں حدیث اور علم کلام کیا ہے اور کتب السنن کو بخوبی
 دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ بنا بر مرض عام افتراق و اتحاد اتفاق
 اہلسنت اس باری میں ہی مختلف ہیں صدر اول یعنی شیخین اور طلحہ
 و سعد و ابن عمر و ابو قتادہ و سائر مہاجر و انصار مالک بن نویرہ کو سہا
 با ایمان جانتے تھے کہ عہد رسول سے عہدہ اخذ صدقات پر مقرر تھے
 اور صحابہ نے اس کے تبدیل و تغیر نہ کرنے پر گواہی دی اور فضل
 بن رزہان شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز صاحب غنی وغیرہ
 اسکو مرتد حقیقی بوجہ منع زکوۃ جانتے ہیں کہ منکر ضروری دین کافر ہے
 مولوی حیدر علی و کرمانی وغیرہ یہ کافر جانتے ہیں نہ مرتد بلکہ سلمان محدث
 یعنی مختلف عن بعض الواجبات بیان کرتے ہیں پس انہما کمالا
 مولوی صاحب کو کوئی نفع نہوا بقرض تسلیم امام نووی کے ایسا جانتے
 سے قاضی کا ہی ایسا ہی جانتا اور اسی مدین شمار کرنا ثابت ہوا جو
 مطالب مولوی ہے اور یہ حرفت بھی قابل لحاظ ہے کہ دعویٰ بن
 مولوی صاحب بسیاری از محدثین کو بیان کرتے ہیں اور وقت قبل
 سچ امام نووی اور کوئی نہیں ملتا بعد اسکے مولوی بقرض قبول جمع

کتاب عبارت صاحب نخطہ اور حضرت حیدر علیہ اور بھارت سے درپائی اثبات
تعدد و فرمایا منکون زکوۃ ہوئے ہیں مگر ساری نکتہ ریز قبیل تنبیہ
برہنہیات اولیات ہے نہیں معلوم کون منکر ہے اسکا کہ فرقہ متعدد
منکر زکوۃ نہیں ہوئے بعد ازان جو فرماتے ہیں انکون درین وقت
این امر کہ بعضے دیگر غیر ازین ربیع تابع مہمات مالک بن نویرہ گرد
کہ ام حالت منظرہ باقی ماند و در صحت قول صاحب معنی و کذا مالک
اہل الردۃ چہ تردد و مشہور انجائش است پس وہ حالت منظرہ یہ ہے
کہ صاحب معنی سائر اہل الردۃ فرماتے ہیں جو مستدعی استغراق کل فرق
ہے جسمین سید و غیرہ سب داخل ہیں اور آپ اون لوگوں کو سائر اہل
ردہ سے خارج کرتے ہیں پس بچہ اللہ آپ کے اس سر مغز سے وہ
ثابت نہیں ہوا اور نہ یہ دعویٰ اکیان ثابت ہوا کہ دوسروں نے معیت
مالک کی کی جسکو بار بار آپ نے نکرا نظر کیا اور استحالیہ جناب سید کو در
قبول روایات مالک مالک بنبرا حصول موضوعہ ہست آپ باطل نہ کر سکے
فالباقی باقی بحالہ و ما اثبتہ لیس فی محالہ بلکہ فائدہ جدیدہ یہ حال
ہوا کہ نقل خود مولوی صاحب خطہ عبد الغفر کا قائل ہونا مارتدا و کفر حقیقہ
مالک و دیگر مانعین زکوۃ ثابت ہوا جو خلاف مطلوب مولوی صاحب ہے
کیونکہ شام صاحب بعد نقل آیہ من یرتد عنک عن دینہ فرماتے ہیں کہ دین
امر کمال مناقب صدیق اکبر و غیر ازا اصحاب رسول اللہ است کہ انہا سب
کذاب را در خلافت صدیق گشتند و دیگر فرمایا اعراب کہ تفصیل انہا
طلول دار و مرتد شدہ ہو وند و انکار زکوۃ میکردند ہمہ انہا جہاد کر وند و
انہا را بنی گشتند و بسیاری از انہا باز اسلام آوردند انتہی پس فکر

سید اور جملہ مرتد شدہ بودند و انکار زکوٰۃ میکردند و چار کردند
 و باز اسلام آوردند یہ سب دلیل اسکی ہے کہ شاہ صاحب کے نزدیک
 مالک وغیرہ بھی اگرچہ بوجہ منع زکوٰۃ ہو مرتد اور کافر ہوئے کہ بعض مقتول
 ہوئے بعض اسلام لائے پس اس سے سارا دوسرا مولوی صاحب ہوا
 ہو گیا اور جو کچھ ثبوتات لائے کہ جناب سید پر کئے تھے ہتھیار زدہ ہوئے
 صاحب کے طرف منقلب ہوئے و الحمد للہ علی ذلک حمد الشہداء بالجملة ہر گاہ
 متانت اس قدر لطیف اور زانت اس قدر شریف کی معلوم ہوئی
 اور مالک بن نویرہ کا اصل زکوٰۃ سے منکر ہونا باطل ہوا بلکہ بنا بر تحقیق امام
 رازی پہنت وغیرہ من العلماء مجتہدین ہونا اور سکا ثابت ہوا غایتہ مافی التبا
 مالک مذکور مجتہد فاطمی ہو گا اور خود اہلسنت مجتہد فاطمی کے لئے ایک
 اجر کے قائل ہیں پس قسوس ہے کہ اہلسنت اپنے خاص مالک کو جس سے
 ایک خطافی الاجتہاد سرزد ہوئی مرتد قرار دیں اور خالد بن ولید
 جس سے خود ایسے قصہ میں باقرار خلیفہ اول دو خطا ہوئی اور سکون مرتد
 عن الاسلام کہیں نہ مرتد یعنی متخلف عن الواجبات چنانچہ تاریخ ابن خلد
 میں ہے لما بلغ الخبر ای خبر خالد مع مالک وامرأته ابابکر وعمر فقال
 عمر لابی بکر ان خالد ان فی فارجہ قال ما کنت لاجہ فانه تاؤل
 فاختا قال فانه قتل مسلما فاقتله به قال ما کنت لاقتله به فانه
 تاؤل فاختا قال فاعزله قال ما کنت لایشیم سیفا مسلما لہ علیہ
 یعنی جب خبر قتل مالک اور تصرف کرنا خالد کا زوجہ مالک سے عمر کو پہنچی
 تو ابوبکر سے کہا کہ خالد نے زنا کیا اور سکور حیم کر دیا ابوبکر نے کہا ہم رجم
 نہ کریں گے کیونکہ خالد نے تاویل کیا خطا ہوئی اس سے پہر عمر نے کھا

ص
ذکر دیگر

وفات خلیفہ دوم مالک
 برقت قتل مولانا خالد و قتل کرنا
 عیسیٰ با وجہ سوز

کہ خالد نے ایک مرد مسلمان کو قتل کیا اسکو قتل کرنا چاہیے ابو بکر نے
 کہا ہم قتل ہی نہ کریں گے خطائے الاجتہاد کیا تب عمر نے کہا خالد کو معزول
 کرو ابو بکر نے کہا جس تلوار کو خدا نے کھینچا ہم اسکو میان میں نہ کریں گے
 انتہی اور یہ اعتراض خلیفہ اول پر فقط خلافت تہاب ہی سے منقول
 نہیں ہے بلکہ جناب امیر اور طلحہ اور زبیر و سعد بن ابی وقاص و دیگر
 صحابہ بھی اس اعتراض میں شریک تھے جیسا کہ مرآۃ الزمان سبط
 ابن جوزی میں ہے سبحان اللہ ایک مجتہد خاظمی تو مرتد قرار پائے
 اور مورد حدیث اصحابی بنایا جائے اور دوسرا مرتد جو دو خطا کرے
 کہ مسلمان صحابی کو قتل کرے اور اسکی جو رو سے اوسی شب بالجبر بنا
 محسنہ ہی کرے وہ صحابی رسول مجتہد سیف خدا بنایا جاوے بڑی
 امانت نصابی نری ہٹ دہری ہے اور اگر روایات اور اخبار میں تفحص تام
 کیا جائے اور وسعت نظر سے کام لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ مالک بن
 نویرہ جیسا کہ مقرر بصلوۃ و صوم و دیگر ارکان شریعہ تھا ویسا ہی مقرر
 بوجوب زکوٰۃ ہی تھا چنانچہ ملائمتی متقی کہ مالک بن نویرہ جمع الجوامع سیوطی
 میں نقل کرتے ہیں عن ابی عیون وغیرہ ان خالد بن الولید ادعی ان
 مالک بن نویرہ از تند بکلام بلغه عنه فانکر مالک ذلك وقال انما
 علی الاسلام ما خیرت ولا بدلت و شہدت له ابو قتادۃ و عبد اللہ
 بن عمر فقد مر خالد واصر فزار بن الاسود لا سدی فضرب عنقه
 و قبض خالد امرأته امر متوفی قد مضی فیہا فبلغ عمر بن الخطاب قتل مالک
 بن نویرہ و تزوجہ فقال لابی بکر انه قد رفا فارجمہ فقال ما کنت
 لاجہ النبی عن خالد نے دعوی کیا کہ مالک بن نویرہ مرتد ہوا پس مالک

خالد بن ولید نے ایک مسلمان کو قتل کیا اسکو قتل کرنا چاہیے ابو بکر نے
 کہا ہم قتل ہی نہ کریں گے خطائے الاجتہاد کیا تب عمر نے کہا خالد کو معزول
 کرو ابو بکر نے کہا جس تلوار کو خدا نے کھینچا ہم اسکو میان میں نہ کریں گے
 انتہی اور یہ اعتراض خلیفہ اول پر فقط خلافت تہاب ہی سے منقول
 نہیں ہے بلکہ جناب امیر اور طلحہ اور زبیر و سعد بن ابی وقاص و دیگر
 صحابہ بھی اس اعتراض میں شریک تھے جیسا کہ مرآۃ الزمان سبط
 ابن جوزی میں ہے سبحان اللہ ایک مجتہد خاظمی تو مرتد قرار پائے
 اور مورد حدیث اصحابی بنایا جائے اور دوسرا مرتد جو دو خطا کرے
 کہ مسلمان صحابی کو قتل کرے اور اسکی جو رو سے اوسی شب بالجبر بنا
 محسنہ ہی کرے وہ صحابی رسول مجتہد سیف خدا بنایا جاوے بڑی
 امانت نصابی نری ہٹ دہری ہے اور اگر روایات اور اخبار میں تفحص تام
 کیا جائے اور وسعت نظر سے کام لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ مالک بن
 نویرہ جیسا کہ مقرر بصلوۃ و صوم و دیگر ارکان شریعہ تھا ویسا ہی مقرر
 بوجوب زکوٰۃ ہی تھا چنانچہ ملائمتی متقی کہ مالک بن نویرہ جمع الجوامع سیوطی
 میں نقل کرتے ہیں عن ابی عیون وغیرہ ان خالد بن الولید ادعی ان
 مالک بن نویرہ از تند بکلام بلغه عنه فانکر مالک ذلك وقال انما
 علی الاسلام ما خیرت ولا بدلت و شہدت له ابو قتادۃ و عبد اللہ
 بن عمر فقد مر خالد واصر فزار بن الاسود لا سدی فضرب عنقه
 و قبض خالد امرأته امر متوفی قد مضی فیہا فبلغ عمر بن الخطاب قتل مالک
 بن نویرہ و تزوجہ فقال لابی بکر انه قد رفا فارجمہ فقال ما کنت
 لاجہ النبی عن خالد نے دعوی کیا کہ مالک بن نویرہ مرتد ہوا پس مالک

اسکا انکار کیا اور کہا کہ ہم اسلام پر باقی ہیں کوئی تغیر و تبدل جسے رزق
 نبوی اسیر ابو قتادہ اور عبد اللہ بن عمر نے گواہی دی پس خالہ نے
 مالک کو آگے بلایا اور اضرار اسدی کو حکم دیا کہ اسکی گروی باہر پس مالک
 کو قتل کیا اور اسکی زوجہ ام مہتم کو اپنے قبضہ میں لایا جب یہ خبر میں
 عمر کو پہونچیں تو ابو بکر سے کہا کہ خالد نے زنا کیا اور اسکو سنگسار کرو
 ابو بکر نے کہا ہم سنگسار نہ کریں گے الخ اور کتاب مرآة الزمان سبط ابن
 جوزی میں ہے فانکم مالک ذلک وقال انما علیہ السلام وما غیرت
 ولا بدلت وشہد لہ ابو قتادہ وعبد اللہ بن عمر الخ یعنی مالک نے اپنے
 کا انکار کیا اور کہا ہم اسلام پر باقی ہیں کوئی تغیر و تبدل جسے نبی و انبیا
 عبد اللہ بن عمر نے اسپر گواہی دی الخ اور خود عائشہؓ سے بھی ظاہر ہے
 چنانچہ تاریخ طبری سے ناقل ہیں کہ مالک نے کہا ہملو کون کو خضوع کرنا
 چاہیے تاکہ معلوم ہو کہ ہم لوگ اسلام پر ہیں چنانچہ جب خالہ آیا تو ان
 لوگوں نے زکوٰۃ لیکر ابو بکرؓ پاس بھیج دیا الخ جس سے یہ بخوبی معلوم ہوا کہ
 بشہادت ابو قتادہ و انصار ہی و اور صحابہ عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
 مالک نے کوئی تغیر و تبدل نہ کیا تھا نہ منکر زکوٰۃ نہ انکار صلوات بل اوجہ
 و بلا سبب خالہ نے محض نفسانیت سے قتل کیا غایت الامر یہ ہے کہ او
 فقط اسکا عذر تھا کہ خلیفہ اولؓ کا اونکے حال کو نہ دیکھنا چاہیے کیونکہ مالک
 ابو بکرؓ کو خلیفہ نامق جانتا تھا چنانچہ تصدیق میرے اس دعویٰ کی بھی
 خود کتب معتبرہ اہلسنت سے ہوتی ہے تفسیر و رشور علامہ سیوطی
 میں اخرج عبد الرزاق والعدنی وابن المنذر والحاکم عن عمر قال کان
 اکون سالت النبی عن ثلث احب الی من جمہ النعم عن الخلیفۃ بجلہ

۵۳۲

۱۰۱
 فی تاریخ طبری
 فی تاریخ طبری
 فی تاریخ طبری
 فی تاریخ طبری

وعن قوم قالوا انفقوا بالزكاة من اموالنا ولا نودى بها اليك ايجل فتاها
 وعن الكلاله انتهى يعني عمر سے منقول ہے کہ کہتے تھے اگر ہم رسول
 سے تین امر دریافت کیے ہوتے تو عمر نعم سے ہی زیادہ بہتر تھا کیا
 یہ کہ خلیفہ بعد ان کے کون ہے دوسرے یہ کہ جو مقرر زکوٰۃ ہو اور
 کہے کہ تم لوگوں کو نہ جنگے اس سے قتال کرنا جائز ہے کہ نہیں ہے
 معنی کلالہ دریافت کرتے اتنی جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ مالک اصل
 زکوٰۃ کا منکر تھا بلکہ ان خلفائے جور کے ہاتھ میں نہ رہنے کا وہ منکر
 تھا جس وجہ سے خلیفہ ثانی کو تنہا لگئی کہ کاش رسول سے دریافت
 کرتے کہ آیا قتال کرنا اسے جائز تھا یا نہیں اور امام ابن حزم اندلسی
 کتاب محلی میں لکھتے ہیں کما فی البوارق المعیقة ان فی اهل الردۃ
 قسمین قسم لم یسلوا قط ولا یختلف احد فی انہ یقبل ثوبہم اسلام
 والناکے قوم اسلو اور لم یکفر و بعد اسلام ہم و لکن منعوا
 الزکوٰۃ من ان یدفعوها الی ابی بکر فعلى هذا اقولوا الخ یعنی اہل رد
 و قسم کے تھے ایک وہ جو اسلام بھی نہ لائے تھے دوسرے وہ جو
 اسلام لائے تھے مگر وہ بعد اسلام کافر ہوئے بلکہ زکوٰۃ کے ابو بکر کو
 دینے سے انکار کیا اور اسی وجہ سے وہ قتل ہوئے اور مضمون تفسیر
 در غشور سے یہ ہی معلوم ہوا کہ خلیفہ ثانی ابو بکر کے اس فعل کو کہ
 انہوں نے مالک سے مقاتلہ کیا ناجائز تصور کرتے تھے اور یہ امر
 یعنی مالک کا انکو زکوٰۃ کا نہ دینا بھی مستند تھا ساتھ روایت معتد کے
 ہے کہ از آلہ النخاعین ہے ابو بکر عن عبد الرحمن السلیمانی قال
 ابو بکر الصدیق صابغی بہ عمر من ادى الزکوٰۃ الی غیر ولاھا

فقہ کو خلیفہ رسول و خلیفہ
 کے ہاتھ میں زکوٰۃ نہ دینا
 انکار تھا اصل زکوٰۃ

ص ۱۱
 مناقب

لو یقبل منه ولو تصدق بال دنیا جمیعاً ابو بکر عن محمد یعنی ابن
 سرین کا منت الصدقة ندفع الی النبی ومن امر به وانی بکرو من
 امر به الخ یعنی ابو بکر نے عمر سے وصیت میں کہا کہ جو شخص زکوٰۃ دے
 غیر متولی کے ہاتھ میں یعنی غیر متولی مستحق کے ہاتھ میں وہ زکوٰۃ مقبول
 ہوگی اگرچہ تہامی دنیا کو تصدق کرے اور محمد بن سہول سے روایت
 ہے کہ صدقہ عہد رسولؐ میں حضرت مکہ ہاتھ میں آتا تھا یا جس کو
 حضرت نے حکم دیا تھا وہ لیتا تھا اور یہ طرح عہد ابو بکر میں یا ابو بکر
 کے ہاتھ میں یا جو اس کام پر مامور تھا صدقہ دیا جاتا تھا جس سے بخوبی معلوم
 ہوا کہ جو زکوٰۃ غیر متولی بحق کو دیتی ہے وہ مقبول نہیں ہے اگرچہ
 تہامی دنیا کو تصدق کرے اور دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ
 صدقہ رسولؐ خدا کے ہاتھ میں دیا جاتا تھا یا جس کو حضرت حکم دین
 اور معلوم ہے کہ ابو بکر کی طرح مستحق نہ تھے کہ زکوٰۃ لے سکیں
 کیونکہ نہ رسولؐ خدا نے کبھی ان کو متولی صدقات کیا تھا نہ کبھی کی طرح
 زکوٰۃ ان کے قبضہ میں دیکھی تھی نہ مالک کو حضرت رسولؐ سے کوئے
 حکم ملا تھا کہ تم ابو بکر کو زکوٰۃ دو اگرچہ بطور خزانچی کری ہی کیونکہ نہ
 یہ کہ بعد میرے تم ابو بکر کو زکوٰۃ دینا پس مالک کا انکار کرنا ابو بکر
 کو زکوٰۃ دینے سے کی طرح ناجائز نہ تھا بلکہ عین حق و صواب تھا
 پس ضرور تھا کہ پہلے خلیفہ صاحب اپنے استحقاق اور قابلیت کو ثابت
 کرتے بعد اس کے مطالبہ کرتے کہ ہم اس کے مستحق ہیں یا یہ عہدہ ہم سے
 مفوض ہوا ہے نہ یہ کہ ناحق ناروا اس صحابی جلیل القدر کو جو اس
 عہدہ والا پر عہد رسولؐ سے فائز تھا قتل کر اوپرین از نجاست کہ بعض

علامی اہلسنت نے صاف اسکو لکھ دیا کہ یہ قتل کرنا بوجہ انکار زکوٰۃ وغیرہ
 نہ تھا بلکہ بوجہ بیعت نہ کرنے کے نہا چنانچہ مولوی عبدالرؤف حنفی ریس
 مقررہ الکرا میں فرماتے ہیں اور طین اوٹکا حضرت ابو بکر و عمر پر عدم
 حفظ روایات و قرآن اور فتویٰ میں غلطی کرنا اور مالک بن نویرہ او
 اوٹکی جماعت کو بیعت نہ کرنے پر قتل کرنا الی ان قال کوئی شخص انکار
 نہیں کر سکتا انتہی کلام اور مؤیدات سے اسکے سبب حکم دینا بقتل
 سعد بن عبادہ و قتل جناب امیر المؤمنین نفس خیر المرسلین بوجہ عدم
 بیعت خلیفہ اول کے جسکی تعمیل حضرت عمر نے یہ کی کہ آگ لکڑیاں لپکا کر
 چاہا کہ مکان و خیر رسول جلا دین جیسا کہ کتب معتبرہ احادیث و
 تواریخ میں مذکور ہے و قد حجئے فیما بعد انشاء اللہ تعالیٰ بلکہ میں کہتا ہوں
 بفرض و تسلیم کہ مالک منکر زکوٰۃ تھا جب ہی قتل او سکانا جائز تھا
 کیونکہ بسباب جواز قتل تین امر ہیں جیسا کہ حیوۃ الحیوان میں عثمان
 سے منقول ہے کہ فرمایا رسول خدا نے لا یجزل دم امرء مسلم ولا یأخذ
 نلت رجل کفر بعد اسلام او ذنی بعد احصان او قتل نفسا بغير
 حق فی قتل بھائی یعنی قتل کسی مرد مسلم کا جائز نہیں ہے مگر تین وقت
 میں ایک جب بعد اسلام کافر ہو جائے دوسرے زنا یا محصنہ میں
 تیسرے بلا حق اگر کسیکو قتل کرے تب قتل ہوگا اسبوجہ سے قاتل ملک
 البتہ جناب خلافت آپ علیہ السلام کے نزدیک واجب الزجر و
 واجب القتل تھا بلکہ بنا بر او س قاعدہ کے بھی جس سے خلافت
 خلیفہ اول کی اہلسنت کے نزدیک صحیح ہوئی یعنی سارا المسلمین
 حسنا و حسن اور اجماع سے بھی قتال کرنا جائز تھا اسلئے کہ اس

بوجہ بیعت نہ کرنے پر قتل

۲۲
ص ۲۲

بوجہ عدم جواز قتل مالک

ماوراء دین کل صحابہ اس واسے کے مخالف تھے اور کوئی صحابی اس
 قتال کو اپنے قتال مانعین زکوٰۃ کو عموماً حسن نہ جانتا تھا جیسا کہ ازالۃ الخفا
 میں ہے و فرقہ منع زکوٰۃ نمودارین باب جماعت فقہاء صحابہ
 باہم در مباحثہ افتادند کہ اہل قبلہ اہل قتال بالیشان جائز نباشد
 از انجملہ عمر فاروق گفت کیف تقاتل الناس وقد قال رسول اللہ
 امرت ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله اکثر صحابہ درین امر متفق
 بودند تا آنکہ فاروق اعظم از صدیق اکبر طلب رفق نمودند و با حضرت
 مرتضیٰ نیز مانند این سوال و جواب در میان آمد قال انس بن مالک
 کہ الصحابة قتال مانع الزکوٰۃ وقالوا اهل القتلة قتلة ابو بکر
 سيفه و خرج وحده فلم يجدوا من الخروج انتهى ملخصاً
 یعنی انس بن مالک سے منقول ہے کہ صحابہ قتل مانعین زکوٰۃ کو کفر
 جانتے تھے اور کہتے تھے کہ اہل قبلہ میں پس ابو بکر نے تلوار حمار
 کی اور تنہا جنگ کے لئے نکلے تب باقی صحابہ مجبور ہی آمادہ جنگ
 ہوئے اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ ابو بکر نے اس بارہ میں تمامی
 صحابہ کی مخالفت کیا اور کوئی اصحاب رسول سے اس امر پر را
 نہوا اور خو و جناب ایڑے ہی اس ماوراء میں سوال و جواب
 ہوا اور حضرت نے بھی عدم رضا ظاہر فرمائی اور نیز اوسى
 کتاب میں ہے قال ابن عباس فما وافق ابا بکر على رآه ولا
 وانزله على امره ولا اعانه على شانه اذ خالفه اصحابه
 في ارتداد العرب الا العباس الخ یعنی کسی نے اصحاب نبی ص
 موافقت ابو بکر نہ کی نہ بارہ قتال مانعین زکوٰۃ اور نہ مشورہ

جناب امیر مومنان علی رضی اللہ عنہ
 نے اس امر پر اتفاق کیا کہ

۲۵۵
 ازالۃ الخفا

و پانہ امانت کیا اوہی اس بار سے میں مگر عباس سے سننے اگرچہ روایت
 سابقہ سے مخالفت کل صحابہ ظاہر ہے اور اس روایت سے
 موافقت حضرت عباس تاہم مخالفت جناب امیر اور تہامی صحابہ
 کی ظاہر ہوئی پس یہ فعل بکری مخالفت اجماع تہامی صحابہ کب قابل
 مرجع ہے کیونکہ حکم مخالف اجماع کہ کفر ہے معلوم ہے اور یہ
 علیہ الجہاد و الشافذ کا معدوم و النادر للذنب آپ کے یہاں امر
 مشور ہے چنانچہ ایسی مخالفت اجماع کے سبب سے عیاذ باللہ
 جناب امیر پر کیا کچھ تشدد ہوا کہ واجب القتل قرار پائے
 پس اتنا ہی حالت قتال مانعین زکوٰۃ کی یہ تھی اور انتہائی صورت
 یہ ہے کہ عموماً تہامی صحابہ اور خصوصاً حضرت عمر اس فعل سے خلیفہ
 کے بہت برا منظر رہے کما مراراً چنانچہ اسی وجہ سے بعد حصول
 خلافت خلیفہ دوم کے اون اسیر دن کو جو ابو بکر کے حکم سے
 مقید تھے رہا کرایا اور خالد بن ولید سیف خلیفہ اول کو عز و
 کیا جیسا کہ ملل اور نخل میں ہے الخلاف السابع فی قتال مانعی
 الزکوۃ فقال قوم لا نقاتلہم قتال الکفرۃ وقال اخرون بل
 نقاتلہم حتی قال ابو بکر لو منعونی عفا لامعنا اعطی رسول اللہ
 نقاتلہم علیہ ومضی بنفسہ لمقاتلہم وواقفہ الصحابۃ باسہم
 وقدامی اجتہاد عمر فی ایام خلافتہ لے زکوٰۃ السبایا و الاموال
 الیہم واطلاق المحبوسین منہم انتہی یعنی ساتوان اختلاف
 و دربارہ قتل مانعین زکوٰۃ ہے کہ بعض نے کہا ہم اولیٰ منہم
 کفار قتال کریں گے اور بعض نے کہا ہم قتال کریں گے یہاں تک کہ ابو بکر

موافقت کرنا صحابہ کا فعل مانعین زکوٰۃ

اختلاف صحابہ دربارہ قتل مانعین زکوٰۃ

جلد اول منہج خلافت

عہدہ کانی آتش الیہ صحت

نے کہا اگر جو ریشمان عہد رسول میں او ا کرتے تھے وہ بھی زمین تو ہم
 اور شہر جنگ کرینگے اور تن تنہا او شہر لڑنے کو چلے تب صحابہ نے
 او کی موافقت کی اور اجتماع و غم اس پر قائم ہوا کہ او کے قید یوں کو
 کرین اور انکا مال او کو واپس دین بلکہ تاریخ طبری سے معلوم
 ہوتا ہے کہ خلیفہ دوم نے بعد حصول خلافت اول کام جو کیا وہ
 یہی ہے کہ سیف ابوبکر کو معزول اور او کے سپ سالار کو مخذول
 کیا وہ ہر عبارت انما نزع عمر خالد بن خالد تکلم بہ فیما
 بن عمون و لعزل عمر علیہ ساخطا و لامرہ کارہانی زمان ابی بکر
 کلمہ لوقعتہ باین نویرہ و ما کان یعمل فی حربہ فلما استخلف عمر
 کان اول کلمہ بہ عزله فقال لایلی لے عملاً ابد ا فکتب عمر الی
 ابی عبیدۃ ان خالد اکذب نفسه فهو امیر علی ما هو علیہ ولان
 هو لیکذب نفسه فانت الامیر علی ما هو علیہ ثم انزع عمامتہ
 عن راسہ و قاسمہ مالہ نصفین النبی نے عمر نے خالد کو بسبب اس
 کلمہ کے جو او نے کہا تھا معزول کیا اور ہمیشہ عمر خالد سے ناراض رہا
 اور اس کے جملہ امور سے کارہ تھے زمانہ ابوبکر میں بسبب واقعہ مالک
 بن نویرہ کے جب عمر خلیفہ ہوئے تو اول کلام ہی کیا کہ خالد کو معزول
 کیا اور کہا کہ ابی ہمارے کسی کام پر وہ مقرر نہیں ہو سکتا بعد ازاں
 ابوعبیدہ کو لکھا کہ اگر خالد اپنی تکذیب آپ کرے تب تو وہ سرور
 لشکر رہے نہیں تو تم بجائے اس کے امیر ہو اور خالد کے سر سے
 عمامہ اوتار کر مال او کا نصف نصف تقسیم کر لو انہ پس ان روایت
 کے مطالعہ سے ناظرین متابعین پر فرق درمیان مالک و دیگر منکرین

زکوٰۃ ہی معلوم ہوگا کہ خلیفہ دوم کے نزدیک یہ حرکت خلیفہ
 اول ایسی ناحق تھی کہ خلافت ہونے کے ساتھ ہی خالد قاتل مالک کے
 معزول کیا اگرچہ خلیفہ صاحب کی برائت ذمگی اب بھی نہیں حاصل
 ہوئی کہ قصاص خالد سے مالک کا پورا نہ لیا مگر خلیفہ اول کا ظلم و عدوان
 و ترک امر حق بخوبی واضح ہوا کہ عمر نے مسایا اور اموال کو اونہنگیز
 زکوٰۃ کے واپس کیا بلکہ بنا بر تحقیق شاہ صاحب معلوم ہوتا ہے
 کہ خود خلیفہ اول ہی اپنے ظلم کو سمجھے کہ آخر مجبور ہو کر دیت مالک کے
 بیت المال سے دلوائی جس سے اور مسلمانوں کی حق تلفی کا الزام پڑ گیا
 ہر کیف حال تحقیقات مولوی صاحب معلوم ہوا کہ یہ لوگ عشق میں
 خلفا کے ایسے حواس باختہ ہوتے ہیں کہ اپنے غدار و نافع میں ہی
 تیز نہیں کر سکتے کیونکہ مولوی صاحب جب مالک مرتد ہی ہو گیا تھا تو
 اوس سے دشمنی میں کیا عذر تھا جو درمیان صحابہ و ابوبکر مناظرہ ہوا
 اور سب ایک طرف ہو گئے اور ابوبکر کے مخالف تھے اور جب
 گڑنا صحیح تھا تو ہر دیت دینے کی کیا وجہ اور خلیفہ دوم کے مسایا
 و اموال واپس کرنے کا کیا باعث اور خالد کے معزول کرنے کی
 کیا وجہ ہوئی البتہ برای خدا فرمائیے کہ کون برسر حق تھا اور کون
 برسر باطل بیوا توجہ و اباجلہ اگر تواریخ اور اخبار کی طرف
 توجہ کی جائے تو بخوبی معلوم ہوگا کہ فی الحقیقت مالک بن نویرہ محض
 مظلوم قتل ہوا اور خالد بن ولید نے محض ازراہ شہوت پرستی
 اوسکو قتل کیا جس پر خلیفہ اول نے محض اپنی خواہش نفسانی اور نفس
 پرستی سے خالد کو بچایا اور حد جاری نہ کی جس پر خلیفہ دوم اور اکثر

خلیفہ دوم کا اپنی شہوت پرستی و غلبہ نفسانی سے مالک کو معزول کرنا اور مسایا اور اموال کا واپس نہ لینا

صحابہ آنہ روہ و ناراض ہوئے کیونکہ شاہ صاحب کھنڈ میں غلام
 و صدقات کے قتل مالک کی دوجہ لکھتے ہیں ایفندہ و خود ایشہادت
 مردم گرد و نواح یہ ثبوت رسیدہ بود کہ ہنگام استوع خبر قیامت اثر
 وفات پیغمبر زمان مالک بن نویرہ سنا ہندی و رفت نوازی و دیگر
 فرحت و شادی بعل آوردہ شہادت اہل اسلام ہووہ بور نما اتفاقاً
 بحضور خالد و مقام سوال و جواب و رفق جناب پیغمبر این کلمہ گفت
 قال رجل کذا او صاحب کذا و این اضافت بسوی اہل اسلام نہ خود
 شیوہ کفار و مرتدان آن زمان بود انتہی مختصر احالہ شد و وہوں
 و جہین محض غلط ہیں کیونکہ پہلا امر یعنی شہادت او سکی اہل اسلام
 بعد وفات رسول اسد علیہ غلط ہے کہ کسی کتاب میں کتب تواریخ
 سے اسکا وجہ ہے نہ کتب احادیث میں اور کیونکہ کوئی ایسا وجہ
 باطل کر سکتا ہے کیونکہ اگر یہ امر ہوتا تو پھر مالک کے ارتداد میں عذر
 ہی کیا تھا خالد اسی کو صاف کہتا کہ تجھے یہ امر خلاف اسلام ظاہر
 ہوا اور صحابہ میں اسقدر اختلاف کیوں ہوتا کیا معاذ اللہ وہ لوگ
 اسلام کے شہادت کرنے والے کو کومن مسلمان دیندار جانتے تھے
 اور نیز خلیفہ دوم کیوں اسقدر خالد کے اس فعل پر ناراض ہوئے
 اور خلیفہ اول کیوں تاویل و خطا کی تاویل کرتے اور دیت بیت المال
 سے کیوں دیتے اور بفرض تسلیم بہت سے افعال عورتیں ایسے
 کرتی ہیں کہ ہرگز رضامی صاحب خانہ او سمین نہیں ہوتی چنانچہ بی بی
 عائشہ کے افعال مخالف شرع نبوی صحاح ستہ اہلسنت میں کثرت
 ثبت ہیں لیکن دوسرا امر یعنی رجلیکم یا صاحبکم کا کہنا ہرگز کسی وقت میں

علامت ارتداد نہ تھانہ قبل وفات رسول نہ بعد وفات آن حضرت
 نہ بعد قصہ ارتداد کیونکہ خود خلیفہ دوم نے الرجل لیجر کہا اور کوئی نہ تھا
 ارتداد ہوا نہ کسی نے قتل کیا حالانکہ بلا اضناقت محضہ موجب کمال
 تحقیر و توہین تھا اسلئے طرح خلیفہ دوم نے جب حلی خانہ کعبہ کو تہنہ
 کرنا چاہا تو راوی نے کہا ان صاحبک لو یفعلوا رسول خدا کو صاحب
 عمر کہا اور خود عمر نے ہی اوسے نہ مرتد کہا نہ قتل کیا بلکہ خود عایشہ نے
 ابو بکر سے کہا جیسا کہ ازالۃ الخفایین ہے بذیل قصہ افک کہ ابو بکر نے
 کہا فان الله قد انزل عذراک تو عایشہ سے روایت ہے قلت یحییٰ الله
 لا یحییٰک ولا یحییٰ صاحبک الذی ارسلک یعنی جب ابو بکر نے عایشہ
 سے کہا کہ خدا نے تیرا عذر نازل کیا تو عایشہ نے کہا شکر خدا ہے
 نہ شکر تیرا نہ تیرے صاحب کا جس نے تجھے بھیجا ہے پس اگر واقع میں حکم
 یا صاحب حکم کہنا علامت ارتداد تھا تو ارتداد عمر و عایشہ بلکہ خود ابو بکر
 ثابت ہوتا ہے کہ باوصف استماع کلام کفر بنی دختر بلند آخر سے کت
 رہے اور کوئی تنبیہ بھی نہ کی حالانکہ اوسنے اوسنے سے امر پر باوصفی
 کہ سر مقدس نبوی عایشہ کی گود میں ہوتا تھا مگر یہ بزرگوار لات چکھا
 دینے تھے پس معلوم ہوا کہ یہ سب محض غلط ہے اب اصل وجہ
 مالک کے قتل ہونے کی وہی رندی و شہوت پرستی و مستی ہے
 کہ خالد چاہتا تھا کہ اس طرح مالک کی زوجہ کو اپنے تصرف میں لائی
 اور حظ نفسانی اوشمائے چنانچہ بقاعدہ المؤمنین منظر بنور الایمان
 خود مالک عمر نے تار لیا اور صاف صاف کہہ دیا کہ خالد کو دوسری
 لاگ ہے اور اس شعلہ کی بھڑکانے والی دوسری ہی آگ ہے چنانچہ

۲۱۵۳

محفل در جہ فضل مالک

تاریخ ابن خلکان میں ہے و تقدم الى ضرار بن الازور الاسدي
 ليضرب عنقه وانت مالك الى زوجته امرتهم وقال لخالد هذه
 التي قتلتني وكانت في غايه الجمال الخ يعني حب ضرار متوجہ قتل
 مالک ہوا تو مالک اپنی زوجہ امرتہم کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا کہ
 اسی نے مجھ کو قتل کرایا اور وہ اوسکی بیہ تھی کہ زوجہ مالک نہایت
 ہی حسینہ تھی اور یہ امر کچھ اسی کتاب میں نہیں ہے بلکہ تاریخ طبرستان
 وغیرہ کتب تواریخ میں ہی موجود ہے کما نقل اکثرہا فی التثبید
 اور اوسے شب ہم بستر ہونا دلیل ظاہر اس شہوت پرستی کی ہے
 پناچہ شرح خبر یہ علامہ قوشچی میں ہے حیث قال قتل مالك
 بن نويرة طمعاً في التزويج بامرأته ولذلك تزوج بها من ليلة
 وضاجعها يعني قتل کیا مالک کو خالد نے بطمع تزویج اوسکی زوجہ
 کے اور اسوجہ سے اوسے شب کو مباشرت کی زوجہ مالک سے اور
 صواعق مخرقہ میں ہے واما انكار عمر بن الخطاب ان قتل خالد بن ولید
 نکرو کہ او مالک بن نویرہ را کہ سلمان شدہ بود داشت و زوجہ او
 نکاح کرد و رہان شب قبل انقضای عدت و خول نمود و چون عمر
 بن معنی اطلاع یافت با صدیق گفت کہ خالد بن ولید با من غلی کہ
 کروہ مستحق قتل است و اورامی باید کشت و ابو بکر درین مسئلہ
 تامل نمود و خالد را کشت و این انکار مستلزم آن نیست کہ ابو بکر
 را فرم کردہ باشد یا الحاق نقضی با و کرد کہ در خلافت او بودہ
 باشد الخ اور مرأة الزمان سبط ابن جوزی میں ہے لما آدأ
 خالد قتل مالك وجاءت امرأته امرتهم بنت المنهال وكانت

تاریخ ابن خلکان میں ہے و تقدم الى ضرار بن الازور الاسدي
 ليضرب عنقه وانت مالك الى زوجته امرتهم وقال لخالد هذه
 التي قتلتني وكانت في غايه الجمال الخ يعني حب ضرار متوجہ قتل
 مالک ہوا تو مالک اپنی زوجہ امرتہم کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا کہ
 اسی نے مجھ کو قتل کرایا اور وہ اوسکی بیہ تھی کہ زوجہ مالک نہایت
 ہی حسینہ تھی اور یہ امر کچھ اسی کتاب میں نہیں ہے بلکہ تاریخ طبرستان
 وغیرہ کتب تواریخ میں ہی موجود ہے کما نقل اکثرہا فی التثبید
 اور اوسے شب ہم بستر ہونا دلیل ظاہر اس شہوت پرستی کی ہے
 پناچہ شرح خبر یہ علامہ قوشچی میں ہے حیث قال قتل مالك
 بن نويرة طمعاً في التزويج بامرأته ولذلك تزوج بها من ليلة
 وضاجعها يعني قتل کیا مالک کو خالد نے بطمع تزویج اوسکی زوجہ
 کے اور اسوجہ سے اوسے شب کو مباشرت کی زوجہ مالک سے اور
 صواعق مخرقہ میں ہے واما انكار عمر بن الخطاب ان قتل خالد بن ولید
 نکرو کہ او مالک بن نویرہ را کہ سلمان شدہ بود داشت و زوجہ او
 نکاح کرد و رہان شب قبل انقضای عدت و خول نمود و چون عمر
 بن معنی اطلاع یافت با صدیق گفت کہ خالد بن ولید با من غلی کہ
 کروہ مستحق قتل است و اورامی باید کشت و ابو بکر درین مسئلہ
 تامل نمود و خالد را کشت و این انکار مستلزم آن نیست کہ ابو بکر
 را فرم کردہ باشد یا الحاق نقضی با و کرد کہ در خلافت او بودہ
 باشد الخ اور مرأة الزمان سبط ابن جوزی میں ہے لما آدأ
 خالد قتل مالك وجاءت امرأته امرتهم بنت المنهال وكانت

من اجل النساء قالقت نفسها عليه وقد كشفت وجهها فقال
البيك عنى فقد قتلتنى بشير الى ان خالد المادها اعجبته فقتله
لياحذها وروى عن بعض من حضر هذه السرية قال رعى
القوم تحت الليل فربعت المرأة فخرجت عريانة فوالله لقد عرفنا
حين رايها انه سيد قتل عنها صاحبها ولما قتل مالك تزوج
خالد امرأة فكتب اليه ابو بكر بالقدوم عليه ولما بلغ عمر بن
الخطاب خبر خالد وقله مالك واخذة لا مرأته قال اي عباد
قتل عند الله امرءا مسلما ثم وثب على امرأته والله لنرجمنه
بالحجارة فلما قدم خالد المدينة دخل المسجد وعليه ثياب
عليها صلوات الحديدية معتمرا بعمامة قد غرز فيها ثلثة اسهم فبدا
اشرا لهم فوثب اليه عمر فاخذ الاسهم من راسه فحطما وقال
يا عدو الله عدوت على امرء مسلم فقتلته ثم تزوت على امرأته
والله لنرجمنك بالحجارة وخالد لا يرجع عليه بلا ولا نغم وهو يظن
ان راي الى بكر فيه كراي عمر فدخل خالد على ابى بكر وعمر في المسجد
فذكر لابي بكر عذره ببعض الذي ذكر له فتجاوز عنه وراى
الحال الحرب وفيها ما فيه افسى عنه فخرج خالد من عنده وعما
في المسجد فقال له خالد هلموا بن حنتمة الى يريد ان يشامته
فعرش عمر ان ابابكر قد رضى عنه فدخل بيته خلاصا وسكنا
كجيب خالد لى قتل مالك كما اراده کیا تو زوجه مالك ام متمم بنت منهل
آئی اور اپنے کو مالک پر گرا دیا اس میں نقاب چہرہ سے الگ ہو گیا اور
سکنا و سکامل گیا مالک کے گہا دور ہو جسے کہ تو نے ہکو قتل کرایا مقصود

اس سے اشارہ تھا اس طرف کہ خالد اور سپر فریفتہ ہو گیا پس اس وجہ
 سے مالک کو قتل کیا تا کہ اوسکی زوجہ پر متصرف ہو اور دوسری
 روایت میں ہے کہ قوم مالک کو شب کا وقت حراست میں رکھو تھی
 اور اوسکی زوجہ بھی حراست میں تھی کہ ناگاہ وہ برہنہ نکلی راوی
 ناقل ہے کہ قسم بخدا اویسی وقت ہم لوگوں کو یقین ہوا کہ اب
 مالک ضرور قتل ہو گا پس جب خالد نے مالک کو قتل کیا اویسی
 شب کو زوجہ مالک سے عقد کیا جب یہ خبر ابو بکر کو پہونچی تو
 حکم دیا کہ ہمارے پاس حاضر ہو اور جب عمر نے سنا تو لوگوں کو
 کہا اے بندگان خدا اس دشمن خدا (یعنی خالد نے) ایک مرد مسلمان
 کو قتل کیا اور اوسکی زوجہ پر چڑھ بیٹھا والدہ اوسکو ہم سنگسار
 کرینگے جب خالد داخل مدینہ ہوا تو عمارہ میں اپنے تین تیر خون
 آلودہ لگائے تھا عمر نے اوچک کر اوسکے سر سے تیر نکال کر جلا دیا
 اور کہا کہ اے دشمن خدا تو نے مرد مسلمان کو قتل کیا اور اوسکی
 زوجہ پر چڑھ بیٹھا والدہ ہم تجھے سنگسار کرینگے اور خالد خاموش
 تھا کچھ جواب نہ دیتا تھا کیونکہ اوسکو یہ گمان تھا کہ ابو بکر کی رائے
 ہی مثل عمر ہے پس ایک روز تنہا ابو بکر کے پاس خالد گیا اور بت
 سی معذرت کی یہاں تک کہ ابو بکر راضی ہوئے اور عمر اسوقت
 مسجد میں تھے پس جب ابو بکر راضی ہوئے تو خالد مدینہ میں
 نکلا اور مسجد میں آیا اور عمر سے کہا اے پسر خنہ اب سامنے میرے
 آؤ اور چاہتا تھا کہ عمر سے گالی گفت کرے پس عمر چپ چاپ ہٹ کر
 گھر میں اپنے چلے گئے انتہی اور قوائے الوقتات ذیل تاریخ ابن

میں ہے قیل ان مخالف کا یہودی امر آقا مالک فی الجاہلیۃ وکان خالد
 یعتذر فی قتله فیقول انه قال لی و هو یراجعنی ما الخال صاحبکم
 الا قد کان یقول کذا و کذا الخ یعنی خالد زوجہ مالک بن نویرہ پر ایام
 جاہلیت سے عاشق تھا اور اس کے قتل کی فکر میں رہتا تھا پس خالد
 نے کہا کہ مجھے مالک نے کہا کہ تمہارے صاحب ایسا کچھ کہتے تھے
 الخ پس معلوم ہوا کہ خالد جاہلیت کے زمانہ سے مالک کی زوجہ پر عاشق
 تھا اور حیلہ و مکر کرتا تھا کہ سیطرہ قتل کرے یہاں تک کہ بدولت خلیفہ
 اول اپنے مطلب پر فائز ہوا اور یہی وجہ تھی کہ خلیفہ دوم نے اس
 حرکت خالد کو بلفظ زنا تعبیر کیا اور یقیناً کہا دشمن خدا کو ہم ضرور سنگسار
 کریں گے مگر خلیفہ اول کے بدولت رک گئے سنگسار سخت آمد کا مضمون
 ہوا خیر یہ تو خالد کی شہوت پرستی تھی کہ مالک کو قتل کیا اور اسکی
 جو روسے وادعیاشی و تماشائی دیا مگر معلوم حضرات اہلسنت
 کو اس خالد پرستی سے کیا نفع ملے گا جو خواہی نخواہی مالک خلیفہ
 دوم کو مرتد اور کافر بناتے ہیں اور خلفاء اور صحابہ کا بھی کچھ لحاظ
 نہیں کرتے نہ خلیفہ دوم کا پاس وادب کرتے ہیں خصوصاً مولوی
 حیدر علی کہ برخلاف خلفاء و صحابہ بلکہ خود اپنے استاد شاہ
 عبدالعزیز کے خلاف بالخصوص ایسے مالک کو مصداق حدیث جو
 بناتے ہیں اور اس کے اعدا و تغیر و تبدیل کو ثابت ٹھہرانے
 ہیں حالانکہ ہاجرہ انصار نے بالاتفاق اسکی پاکدامنی پر شہادت
 دی اور اس کے تغیر و تبدیل نہ کرنے پر گواہی دی اب بجز اس کے
 کیا چارہ ہے کہ ان ملوکوں کو ملوک مالک خلیفہ دوم کے حوالہ

خالد کو خلیفہ دوم نے دشمن قرار دیا

کریں کہ وہی اسے سمجھیں لیکن امر دوم یعنی خلیفہ اول کا ازراہ تفسیر
 قصاص نہ لینا اور خالد کو چوڑ دینا اور صحابہ کا مخالف نہ ہونا پس
 ان روایات سے ثابت ہوا خلیفہ صاحب نے نہ حضرت عمر کا کہنا
 مانا نہ دیگر صحابہ کا چنانچہ مرآۃ الزمان سبط ابن جوزی میں ہے
 قال ابو رباح دخل خالد المدینة ومعه لیل بن سنان زوج
 مالک فقام عمر فدخل علی علی فقال ان من حق الله ان یقاد
 من هذا المالك وقته وكان مسلماً ونزاعاً علی امراته علی ما
 یتر والحقام ثم قاما فدخل علی سعد بن ابی وقاص وطلحه
 بن عبد الله فتابعوا علی ذلك ودخلوا علی ابی بکر وقالوا
 لابد من ذلك قال ابو بکر لا اخذ سیفاً سلله الله علیهم انتهى
 یعنی جب خالد زوجہ مالک کو لیکر داخل مدینہ ہوا تو عمر جناب
 علیہ السلام کے پاس آئے اور کہا کہ قصاص مالک خالد سے
 ضرور لینا چاہیے کہ اس نے مالک سے مرد مسلمان کو قتل کیا
 اور جیسے کبوتر کبوتری پر چڑھتا ہے خالد زوجہ مالک پر چڑھ
 بیٹھا پس عمر اور جناب امیر سعد بن ابی وقاص اور طلحہ کے
 پاس آئے اور باتفاق ابو بکر سے جا کر کہا ضرور قصاص لینا
 چاہیے ابو بکر نے کہا ہم ہرگز اوس سیریف کو میان میں نہ کریں
 جسے خدا نے اونپر کھینچا یعنی خالد سے قصاص نہ لینے کے الخ
 کیون صاحبو صحابہ کے دو ایک آدمی کے اتفاق سے تو خلافت
 آپ کے یہاں صحیح ہو جائے اور نصوص صریح نبوی بیکار قرار پائے
 یہاں جو اس قدر صحابہ کا اجماع ہے خلیفہ دوم جنکے باری ہیں

رح بن جوزی صاحب
 الزمان کتاب سبط
 بنحو الانوار جلد ۱
 صفحہ ۱۰۷
 مرآۃ الزمان
 سبط ابن جوزی
 ج ۱ ص ۱۰۷

شاد صاحب توفیق
 بن منیر حاشیہ
 ابن ابی شریح
 حاشیہ ج ۱ ص ۱۰۷
 ابن ابی شریح
 حاشیہ ج ۱ ص ۱۰۷
 ابن ابی شریح
 حاشیہ ج ۱ ص ۱۰۷

اہانت یہ حدیث موضوع روایت کرتے ہیں ان اللہ جعل
الحق علی لسان عمر اور جناب امیر کے بارے میں تو بالاتفاق
یہ حدیث متواتر مشہور ہے الحق مع علی و علی مع الحق اسطر
سعد بن ابی وقاص و طلحہ بن عبد اللہ جو عشرہ مبشرہ سے اور
بفضائل کاملہ آپ کے یہاں معروف ہیں ان سبہوں نے علاوہ
بر شہادت ابوقحافہ و عبد اللہ بن عمر بر اسلام و تبدیل و غیر
نکرنے مالک کے بالاتفاق خالد کو زانی قابل رجم اور قاتل سلم
واجب القتل جانا اور ابو بکر سے اس بارے میں مبالغہ فرمایا
ملک کی شہزادی کی اسپر جی مالک مرتد و مہور حدیث جو ض
قرار ہوئے اور خالد و ابو بکر و عمرو و دیگر صحابہ مجتہدین یقینی المنظر
میں شہر کیے جائیں سبحانک اللہ ہذا اہل ان عظیم و افتخار

جسیر لا یقبلہ عقل سلیم

تذیل جمیل چونکہ اثنائے کلام میں نقل عبارت شاہ ولی اللہ و شاہ
عبد العزیز کرنا چاہیے یا ایہ الذین امنوا من یرقد متکم عن دینہ
فدفعنا فی اللہ بقوم نجھم و یجوزہ اذلہ علی المؤمنین
اغرق علی کافر و یجوز ہدوہ فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة
لا نؤذک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ واسع علیم آگیا
یعنی اسے وہ لوگ کہ ایمان لائے ہو تو شخص تکو کوئی اپنی دین سے
برگشتہ ہو جائے پس لا یرکضہ اللہ و من یرکضہ اللہ یرکضہ اللہ
اور وہ لوگ خدا کو دست درگتہ ہیں متواضع ہیں مسلمانوں کیلئے سخت
دین و پیکار و دست درگتہ اللہ خدا میں جہاد کرنے ہیں اور اللہ دست درگتہ

مشہور ہے کہ جو شخص
میں سے کسی کو ہتھیار
دے گا وہ اس کا دشمن ہے

علامت کر نیوالوں کے یہ مسئلہ خدا ہے چاہتا ہو دیتا ہے خدا جو او و دانا
 اور دونوں باب بیٹوں نے اس آیت سے حقیقت خلافت خلیفہ اول
 پر استدلال کیے ہیں لہذا اجمالاً ذکر اسکا بیان کیا جاتا جسکو شوق سیکر تفصیل
 کی ہو وہ عموماً والا سلام و بوارق موبقہ جواب باب مامت تھنا عشر
 کتاب سخطاب عبقات الانوار منہج اول مطالعہ کرے بیان اجمالی بیان
 پر اقتصار کیا جاتا ہے پس اصرار اسے ارباب انصاف ہو کہ طریقہ تفسیر
 اہلسنت کی بیان دو طور پر ہو ایک یہ کہ بحدیث نبوی ہو کہ خود انحضرت
 نے تفسیر فرمائی ہو اور بیان کر دیا ہو کہ اس آیت یہ کریمہ یہ مراد ہو دوسرے
 یہ کہ صحابہ نے اس کے مطلب بطور خود بیان کئے ہوں بطور تطبیق
 واقعات وغیرہ پس اس آیت کو اگر بطور اول لینے سب ارشاد
 فیض بنیاد انحضرت و کلمہ بنیاد تو خلیفہ اول کو اس آیت سے کوئی تعلق
 ہی نہیں کیونکہ احادیث جو یہ سے جو اہلسنت کے بیان منقول ہیں و آدمی
 یار سے میں نازل ہو نام اس آیت کا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر امام فخر الدین
 رازی میں ہے و روی مرفوعاً عن النبی لما نزلت اذ ہذا الایۃ انشأ
 الی ابی موسیٰ الاشعری و قال ہم قوم ہذا و قال اخر و ہم
 الفرس لا نہرو عن ان النبی لما سئل عن ہذا الایۃ ضرب بیدہ
 علی عاتق سلمان و قال ہذا و ذو و ہم قال لو کان اللہین معلقاً
 بالشریا لبالہ رجال من انباء فارس یعنی منقول ہو کہ سب آیت نازل
 ہوا تو حضرت نے اشارہ فرمایا طرف ابو موسیٰ اشعری کے اور کہا کہ وہ
 لوگ قوم اسکی ہیں اور بعض لوگوں نے کہا کہ اہل فارس مراد ہیں کیونکہ
 جب حضرت سے سوال کیا کہ مراد اس آیت سے کون ہے تو حضرت نے

ص ۶۱۳
 تفسیر کبیر جز ثمان
 بطور مصر

فضیلت ابن جبر

سلمان فارسی کے شانہ پر دست مبارک کھا اور فرمایا کہ وہ شخص سید ہے
 اور ہمراہ بیان اوس کے پھر فرمایا کہ اگر وہین مطلق ہو ساتھ شریا کے تو کچھ
 لوگ اہل کلم سے اوس کو پالینگے انتہی پس حسب رشا و جناب سالک
 مصداق اس آیت کے دو شخص قرار پائے قوم ابو موسیٰ اور حضرت سلمان
 فارسی و قوم اونکی پس غلیظہ اول یوں بھی خارج ہوئے اور چونکہ ابو موسیٰ
 اشعری کہنا تھا ہونا اور وہ قاطع سے ثابت ہے جیسا کہ مابعد اسکے کتب
 اباحت سے بخوبی مذکور ہوا لہذا وہ بھی خارج ہوئے ہر چند مفاد
 اس حدیث کے بھی وہ خارج تھے کیونکہ حضرت نے قوم ابو موسیٰ کو
 مصداق اسکا فرمایا تھا نہ خود ابو موسیٰ کو بخلاف سلمان فارسی اور اونکی
 قوم کے پس میں کسی کو اباحت سے متابعت رسول مقصود ہو
 و میں فرمان رسول کے مطابق حضرت سلمان فارسی اور اونکی
 قوم کو مصداق آیا کر یہ تصور کرے اور ازاںجا کہ حسب تصریح علی
 اباحت مکر خیر و مکر کفر ہے کافی ہدایۃ السعدا پس جو سنی خلاف
 اسکے ہو سکے اور مکر نبوی کو مانے وہ اپنے اصول سے آپ فریب
 سے راجع انہیں قصہ کہ گاؤں دو خرفت ہا ہا ہا طریقہ ثانیہ لینے
 صحابہ کی راہ سے اور بیان کے مطابق پس تفسیر کبیر میں چند قول مذکور
 ہیں ایک یہ کہ مراد اس سے غلیظہ اول یعنی ابو بکر ہیں اور اصحاب
 جنون نہ اہل روم سے قتال کیا و دوسرے یہ کہ مراد اس آیت سے
 انصار رسول منار ہیں جنہوں نے اعلام کلمہ اسلام و انظار دین میں نصرت
 آنحضرت کی کی تیسرے اہل ابن چڑھتھے یہ کہ جناب میر مراد ہیں
 میں سے معلوم ہوا کہ صحابہ کو خود اختلاف ہے کہ کون لوگ مراد ہیں

یہ خبر صحیح ہے
 اس کتاب ذوالفقار
 کے بموجب بیان ہوا ہے
 جو بعد میں
 اکتاہد و مطبوع ہوگی
 اور انہیں اس طرح
 اباحت کا مصداق حدیث
 اعلیٰ بتوایا گیا
 کیا ہے فاشطہ
 و امام حکیم الشافعی

السلام

پس جو لوگ اہلسنت سے صحابہ پرست ہیں وہ چاروں قول کے
 قائل ہوں اور اختلاف میں پڑے رہیں بالتبعین خلیفہ اول کو کیونکہ
 مورخ اس آیت کریمہ کا قرار دے سکتے ہیں اور اگر واقعات تواریخی کی
 روش سے خلیفہ اول کو حسین کرین کہ بدولت ان کے مرتدین قتل ہوئے
 اس وجہ سے وہی لوگ مراد ہیں جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے
 لکھا ہے پس اگر بنظر انصاف اس قصہ کو ملاحظہ کریں تو سوائے انصاف
 کوئی نفع نہ ہوگا ایسے کہ باتفاق اصحاب حدیث و ارباب تواریخ اہلسنت
 مرتد دو قسم کی تھی ایک مرتداصل دین سے دوسرے منکرین زکوٰۃ
 قسم اول حقیقہ مرتد نہ تھے بلکہ کافر تھے جیسا کہ ابن حزم نے مہلبی میں
 لکھا ہے کہ نقل فی البوارق ان فی اهل الرد و قسمین قسم لم یسلوا
 قط لا یختلف احد فی انہ یقبل تو بہتم و اسلامہم و انہ فی قوم
 اسلموا و لم یکفر و ابعد اسراہم و لکن منعوا الزکوٰۃ من ان یدفعوا
 الی ابی بکر فعلى هذا قوتلوا و لم یختلف الخلفاء و الشافعیون
 فی ان هؤلاء لیس لہم حکم المرتد اصلا و ہم قد خالفوا فعل
 ابی بکر فیہم و لا یتسمیہم اهل الرد الخ یعنی اہل رد و دو قسم کے
 تھے ایک تو وہ کہ اسلام ہی نہ لائے تھے و انکی قوم قبیلہ ہند سے تھیں
 کسی کو احناف نہیں کہ وہ بھر مسلمان ہو گئے ہیں دوسرے وہ لوگ
 جو اسلام لائے تھے مگر اب اسلام وہ کافر بن گئے فقط زکوٰۃ کے ابو بکر
 کے ہاتھ میں دینے سے انکو نکارتا اور اس وجہ سے وہ قتل کیے گئے
 اور اس بار سے میں حقیقہ شافعیہ میں کوئی اختلاف نہیں کرتا کہ لوگ
 مرتد نہ تھے صرف مخالف فعل ابو بکر تھے پس گوہم مرتد نہیں کہتے

اور سابقاً جو تحقیقات موسوی حیدر علی و بارہ میلہ وغیرہ مذکور ہوئے
 اوس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ لوگ پہلے مسلمان نہیں ہوئے تھے
 پس جب مسلمان ہی نہوے ابتدا سے کافر تھے تو مرتد نہوے اور
 جب مرتد نہوے تو قاتلین اونکے مورد اس کی کرمیہ کے نہیں ہو سکتے
 کیونکہ اس میں قتل مرتدین کا ذکر ہے نہ قتل کفار کا باقی رہی قسم ثانی
 یعنی بالغین زکوٰۃ پس سابقاً تفصیل تمام مذکور ہوا کہ بالالتحاق
 ثانی صحابہ نے اوس قتال کو ناجائز کہا خود جناب سیر اور ابو بکر سے
 اس بار میں گفتگو ہوئی اور بعد قتل مالک بھی جناب سیر نے ابو بکر سے
 کہا کہ خالد سے مالک کو قصاص لینا چاہیے اور خود خلیفہ دوم قبل
 قتال بھی معترض تھے اور بعد قتال بھی فعل ابو بکر پر معترض رہے
 یہاں تک کہ جب خود خلیفہ ہوئے اون قیدیوں کو رہا کیا اور خالد کو
 عزول کیا اس طرح سعد بن ابی وقاص طلحہ و ثمامہ صحابہ یار اوس رہے
 بلکہ علاوہ برائے کیا صحابہ خلیفہ اول سے طالب قصاص ہوئے خود اودع
 اصحاب عبداللہ بن عمر بن خطاب اور ابو قتادہ انصاری نے اونکے اسلام
 پر گواہی دی اور آپسے جو روستم خالد پر قسم کھائی کہ اب کبھی اوس کے ساتھ
 شریک جنگ نہوں پس جو فعل باجماع صحابہ ناجائز و حرام ہوا اور اوس کے
 مرتکب صحابہ طالب قصاص ہوں اوس کا اہلسنت کب ممدوح کہہ سکتے
 ہیں پس انہوں نے کہ حضرات اہلسنت ان امور پر بھی غور نہیں کرتے
 اور فضیلت ظہا کی فکر میں دوڑے پڑے پھرتے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ
 اس میں فضیلت ہوتی ہے یا منقصہ سبحان اللہ جن مقتولوں کو صحابہ
 ماجرہ انصار و مسلمان مرویدہ رکھیں اور خلیفہ دوم و عبداللہ بن عمر

عسى الله ان يجعل بينكم وبين الذين عاديتهم مودة انتهي
 یعنی آنحضرت نے ابوسفیان کو بعض جزیرین پر عامل مقرر فرما کر بھیجا ہے
 آنحضرت نے وفات پائی تو ابوسفیان وہاں سے چلا رہا وہیں ذوالحمار مرثد
 سے ملاقات ہوئی پس اس سے قتال کیا پس ابوسفیان اول شخص ہے
 جسے اہل روم سے قتال کیا اور راد خدا میں جہاد کیا کہا ابن شہاب نے
 کہ ابوسفیان داخل یہ عسی اللہ ہے (یعنی قریب ہے کہ خدا اور بیان
 تم لوگوں کے اور ان لوگوں کے جنہوں نے تم سے عداوت کی مودت قرار دیا
 اور ابوسفیان سے مقتول ہے کہ اول جسے اقامت دین خدا کے لیے
 اہل روم سے قتال کیا وہ ابوسفیان ہے اور اوسکی شانین یہ آیت
 عسی اللہ تازل ہوا اور تفسیر درمشور سیوطی میں بھی یہ روایت
 بذیل تفسیر آیت عسی اللہ ان يجعل بینکم مرقوم ہے پس تعجب ہے
 مسندت کی سرپرستی سے کہ اپنے ابو الخلفا ابوسفیان کو جو حساباً
 خلفائے ثلاثہ سے افضل و اعلیٰ تھے اور ضلیفہ اول اولیٰ شیعہ قریش و سید
 قریش تھے جو بنی سول موجب غصاب صحابہ کبار حضرت تہا جیہ کہ
 صحیح مسلم میں ہے عن عایذ بن عمرو ان اباسفیان اتی علی سلمان و
 صہیب و بلال فی نفر فقالوا ما اخذت سیوف الله من عنق
 عدو الله ما اخذها فقال ابو بکر نقولون هذا الشیخ قریشی سید ہم
 و اتی النبی فقال یا ابابکر لعنک ا غضبتہم لئن کنت غضبتہم لقد
 غضبت ربک فانما ہم ابو بکر فقال یا اخوتاه اغضبتکم فقالوا
 لا یخفر الله لك یا اخي انتھی یعنی ابوسفیان کا گزند ہوا و برادر سے
 سلمان فارسی و صہیب بلال کے پس ان لوگوں نے کہا کہ یہ دشمن ہیں

ابوسفیان کا مسند
 ابوسفیان کا مسند
 قواعد الہست

صحیح مسلم

غلیظہ اول کو جیہ
 ابوسفیان کا مسند
 غلیظہ اول کو جیہ

اپنی ناک سیف خدا سے بچار با پس ابو بکر نے اون صحابہ سے کہا کہ تم
 لوگ رہا رہو سید و سرور و شیخ قریش ایسے بات کہتے ہو بعد اسکے خدا
 رسول میں حاضر ہوئے حضرت نے فرمایا کہ اے ابو بکر شاید تمہارے اون
 صحابہ کو غضبناک کیا اگر انکو غضب میں لایا تو تو نے خدا کو غضبناک
 کیا پس اونکے پاس ابو بکر آئے اور کہا کہ اے برادران شاید تمکو
 ہم غضب میں لائے پس اون لوگوں نے کہا نہ بخشے خدا تجھے اس
 برادر پس ایسے بزرگ کو باوصف ایسے کار نمایان اور امر عظیم الشان
 کے کہ چلے پہل مرتدین سے راد خدا میں جہاد کیا اور اقامتہ دین خدا
 لئے اپنی جان کی ساقا پر و انکی اور نفس نفیس اونے لڑنے پر آمادہ و
 مستعد ہو گئے اور آئی عسی اللہ ان یجعل بینکم اونکے بارے میں نازل ہوا
 المہنت صدق اس کی یہ کریمہ کا منین بناتے اور خلیفہ اول کو جو بعد
 ابوسفیان بلکہ قبلہ اونکے صرف منع زکوٰۃ کے سبب دوسروں کے
 پیروں پر آمادہ قتال ہوئے صدق اس کی یہ کریمہ کا بناتے ہیں حالانکہ
 درمیان ابوسفیان و ابو بکر فرق نمایان ہے اور بنا بر مذاق المہنت انھما
 اس آیت کا اسکے ساتھ نہایت چپان ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے جو سے مرتد
 پس قریب ہے کہ خدا لائے اس قوم کو جسے خدا دوست رکھتا ہے اور
 وہ خدا کو دوست رکھتا ہے پس مقتضائے خوف یا فی اللہ تحقیق میں
 یہ ہے کہ وہ قوم اسوقت موجود نہوا اور ابو بکر باعتبار حال و زمان و مکان
 وہیں موجود تھے بخلاف ابوسفیان کہ وہ وہاں موجود نہ تھے پس باعتبار
 ابو بکر وہ زیادہ تر صدق خوف یا فی اللہ نبی اور نیز ابو بکر کے متابین
 دین سے چڑھ کر لڑنے کو گئے تھے پس وہ صدق یا فی اللہ نبی لا یرکض خدا

وہ قوم انھما
 ابوسفیان و ابو بکر

کیونکہ ہونگے بخلات ابوسفیان کہ وہ میں سے اتنی بقی ذوالسار سے ملاقات
 ہوئی لڑنے لگے تو البتہ وہ مصداق بانی اللہ ہو سکتے ہیں کہ لکٹا ہوا
 ایمان و اسلام ابوبکر کو سابق الاسلام کہتے ہیں بخلات ابوسفیان کہے کہ
 اسلام اور کائنات کے مین بیان کیا گیا ہے فسوف بانی اللہ بخیر بیان
 ہوگا بحسب مقررہ اسطرحت اذ لہ علی المؤمنین و اعتراف علی الکافرین
 اسطرحت مجاہدین فی سبیل اللہ کہ تبصریح ابو ہریرہ و ابن شہاب
 خود ابوسفیان نے واسطے اقامتہ دین خدا کے جہاد کیا بخلات ابوبکر کے
 کہ خود جہاد نبی مرتدین سے نہ کیا اور اس فوج میں شریک ہوئے
 نہ اس سرزمین پر تشریف لیگئے اور اگر مجازاً کہا بھی جہاد سے کہ خالد کا
 لڑنا بیکم ابوبکر تا قوشل بنی الامر المدینۃ ابوبکر پر جہاد کرنا صادق آسکتا ہے
 میں تبصریح اہلسنت باوصف مکان معنی حقیقی معنی مجازی مراد نہیں لے سکتے
 اور گردن اول نہیں جاسکتے الا بضرورت عندک یہ جہاد اقامتہ دین
 خدا کیلئے نہ تھا بلکہ طبع زکوۃ ہوتا جہاد معاہدہ محض ہونے کے فایں المساواة
 اور اگر بوجہ صحابیت ابوبکر زیادہ مستحق قرار پائیں تو ابوسفیان بھی صحابی
 تھے اور حسب نسب میں ابوبکر سے افضل تھے کہ خود علیؓ اول نے
 اور کو یہ دوسرا قریش کہا اور ابوسفیان نے ابوبکر کو اذل الطین کے
 ساتھ تعبیر کیا کافی نکیل الا یہ ان للشیخ عبدالحق الذہلوی اور اگر
 سر رسول ہونا موجب شرف و استحقاق ہے تو ابوسفیان بھی شرف
 ابوبکر رسول خدا سے سرستھے اور باعتبار قرابت بہ نسبت ابوبکر اقرب
 تھے اور اگر خلافت بکر ہی موجب استحقاق و خول تحت آریہ و من یرتد
 ہو تو ابوسفیان ہی اکثر خلفائے اہلسنت کے باب تھے باہلہ ہر طو حب

بقرۃ الخلفاء یہ مذکور ہے
 بر ابوسفیان حسب
 مذاق اہلسنت

یہ سب کچھ مذکور ہے
 حسی سے صحیح و درست
 قرآن مجید میں بھی اسلام
 و قیام العید للامام با حاش
 الہکام میں لکھتے ہیں کہ امام
 ابن النادیل صرف اصف
 من خلیفہ و کان الامام
 علی بن علی علیہ السلام
 ابوبکر بن علیہ السلام
 بیلین من حاشی الخ
 جہت

نکیل الا یہ ان
 و اذل الطین قریش
 اشارت باہو بکر
 کہ ذکر از بنی قیس ہوتا

قواعد اہلسنت باعتبار تطبیق واقعات ابوسفیان زیاد و مستحق مہین
 کہ مصداق اس آیہ کریمہ کے قرار دیکے جائیں اور اگر ابوسفیان سے
 ورنہ ذکر مہین تو خالد بن ولید سیف اللہ اہلسنت جنکو خلیفہ دوم صاحب
 زانی فرماتے تھے زیاد و مستحق مہین کہ مصداق اس آیہ کی ہوں کہ اوسکے
 بدولت یہ مہم سر ہوئی اور خلیفہ اول اہلسنت کے نزدیک قاتل مہین
 کہلانے لگے مگر آنحضرت اسے خالد سے بہتر بھی فرماتے ہوں جیسا کہ
 شیعہ اثنا عشریہ اور ازالۃ الخطائین ہے کہ حضرت نے فرمایا اللہم راہی
 ابرو البیات مما صنع خالد اور خلیفہ دوم زانی و واجب التسلیم الرحیم
 ہے قرار دین مگر مقتضائے ہل جزاء الاحسان الا احسان ہی
 ہو کہ خالد بن ولید ہی کو مصداق اس آیہ کریمہ کا قرار دین لیکن کافر فتنی
 اہلسنت قابل ملاحظہ ہے کہ خالد بن ولید سیف اللہ مکر ہی کو اولاد کیسے
 مصداق اس آیہ کا نہیں بناتے بلکہ سب کو حق ایلا بنا کر ابو بکر ہی کو
 دیتے ہیں اور اگر کسی کو اہلسنت سے کچھ پاس ٹک ہو ابی تو بطین
 خلیفہ اول بشمول دیگر اصحاب نہ بالذات و بالاصالة قاعبتا و یا اولے
 الا بصار اور اگر حضرات اہلسنت ان مجاہدین فی سبیل اللہ قاتلین
 مرتدین کو جو باعتبار معنی حقیقی بنابر اصول اہلسنت مصداق مجاہدون
 فی سبیل اللہ ہو سکتے ہیں مصداق اس آیہ کا نہ بنائیں بلکہ بنا بر معنی
 مجازی امر و حاکم بقال کو مصداق اوسکا قرار دین تو یہی خلیفہ اول نہیں
 مصداق ہو سکتے بلکہ جناب امیر علیہ السلام مورد اس آیہ کریمہ ہونے
 کیونکہ خود حضرات اہلسنت اسکے ہی ناقل ہیں کہ جناب امیر نے ابو بکر کو
 حکم کیا کہ مرتدین سے قتال کر او چنانچہ کثیر العال میں ہے فی باب کفر

ان ابابکر الصديق استشار عليا في اهل الردة فقال ان الله جمع
 الصلوة والزكوة ولا اري ان يفرق فخذ ذلك قال ابو بكر
 منعولي عقالا لعلهم عليه كما قال رسول الله يعني ابو بكر
 جناب ابي بكر سے دربارہ اہل ردہ مشورہ کیا پس جناب اسیر سے فرمایا
 کہ خدا نے نماز و زکوٰۃ کو ساتھ جمع کیا ہے ان دونوں میں تفریق
 نہیں ہو سکتی اوسوقت ابو بکر نے کہا کہ واللہ اگر رسیاں بھی وہ لوگ
 نہ دینگے تو ہم ضرور اونسے مقابلہ کریں گے جیسا کہ حضرت رسول نے
 مقابلہ کیا پس ہر گاہ مداراسی کے مصداق ہونیکا محض حکم و امر
 پر قرار پایا تو جناب اسیر بالاولی مصداق اس آیت کریمہ کی سوائی حاکم
 خود اہلسنت کے یہاں بعض روایات سے بھی ثابت ہے کہ جناب اسیر
 مصداق اس آیت کریمہ کے ہیں جیسا کہ سابقا تفسیر کبریٰ سے منقول
 ہوا و قال قوم انها نزلت فی علی یعنی ایک قوم قایل ہو کہ یہ آیت
 شان میں جناب اسیر کے نازل ہوا ہیں کتابوں کے مویدات اسوجہ کی
 بیت سے ہیں بلکہ ہر لفظ اس آیت کریمہ کا پند اسے بلکہ صدا دیتا ہے کہ
 یہ آیت شان میں جناب اسیر اور ہر بیان آنحضرت کے ہے اولاً قورناتے
 یا ایہا الذین امنوا من بعدکم عن دینہ یعنی اسے ایمان لایا
 جوتے مرتد ہوگا اپنے دین سے کاشف ہے اسکا کہ مرتدین انہیں
 صحابہ مخالفین سے ہوں نہ جفا اعراب وغیرہ جبکا ایمان خود اہلسنت
 کے نزدیک پورے طور سے مسلم نہیں ہے پس مرتدین حقیقی بوجہ نہ
 ایمان لانیکے خارج ہو گئے کیونکہ جب وہ لوگ ایمان ہی نہ لائے تھے
 تو یا ایہا الذین امنوا کا خطاب ولسے کیونکر ہوگا اور نیز وہ مرتد کیونکر

جناب اسیر علیہ السلام کا مصداق آیت مذکورہ ہوں

ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ کافر تھے نہ مرتد باقی رہتے مانعین زکوٰۃ ہیں و نکاح
 ہی مرتد ہونا اور بقا بر اسلام سابقاً مذکور ہوا پس وہ لوگ بھی مصداق
 اس آیت کے ہوں اب باقی رہتے وہی صحابہ جو مصداق یا ایہا الذین
 امنوا بطاعت ہو سکتے ہیں کہ خدا ان کو فرماتا ہے جو مثل و گون سے مرتد
 ہو جیسا کہ مقتضائے لفظ منکم ہے چنانچہ خود حضرات اہلسنت
 لفظ منکم کے سبب یہ اختلاف میں استدلال کرتے ہیں خلاف
 ثلثہ پر پس جو لفظ منکم وہاں ہے وہی منکم بیان ہی ہے پس وہ
 ہوا کہ بیان ہی مخاطبین منکم وہی صحابہ ہوں نہ غیر ان کا اور چونکہ
 باتفاق فریقین ارتداد و ہر مقام پر اپنے معنی حقیقی پر معمول نہیں
 ہو سکتا جیسا کہ سابقاً کلام مولوی حیدر علی سے مذکور ہوا کہ مراد
 ارتداد سے ارتداد عن الدین نہیں ہے بلکہ تغیر و تبدل و تقصیر
 بعض حقوق پس وہی معنی بیان ہی مراد ہے کہ یہ صحابہ تقصیر کرنا
 حقوق الہیت نبوی میں اولیٰ طرفت یا شاربہ ہو مصداق حدیث حوض
 اور اس آیت کریمہ کے وہی صحابہ اہلسنت و مقصدین فی حق الہیت ہوں
 کہ خدا اور رسول نے ان کو مرتد فرمایا اب بیان شاہ صاحب فرماتے ہیں و
 اگر امامیہ انکار اہل کفر امامت مرتد نامہ گویم و عرف قدیم و جدید مرتد
 شکر دین را گویند و اگر بتاویل باطل چیرسی را از عقاید اسلام منکر شود و اگر
 مرتد نامیدن در عرف جاری نیست و حمل معانی قرآن بالا جماع بر معانی
 عرفیہ لغت است نہ بر معانی اصطلاحیہ قوم دون قوم و معنی لفظ
 من دینکم صریح است در انکار ایشان تمام دین و اصل آزار با
 نہ یک مسئلہ را از مسائل آن دین زکوٰۃ ترا کہ در عہد علیؓ اول مرتد

نامیدند بہت آفت کہ آئنا منکر و جوب زکوۃ بودند و بہر کہ منکر ضروری است
 دین شود اصل دین را انکار کرد و امامت باقرار علماء شیعہ از
 ضروریات دین نیست کہ با انکار اذکفر و ارتداد حاصل آید انتہی
 فقیر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اس سالہ محالہ کو دیکھا ہے وہ خود
 ابطال اس کلام کا کر سکتے ہیں مگر بطور تنبیہ فقیر بھی اجمالاً گذارش
 کرتا ہے کہ کلام بچند وجہ باطل ہے اما اولاً پہل مختصارتداد و
 منکر اصل دین میں باطل ہے جیسا کہ سابقاً قول مولوی حیدر علی
 نے گور ہوا ہر چند رجوع از اصل دین یکے از افراد تغیر و تبدل باشد
 لکن چون در حدیث موجود است بشفاعت ازان وار و گیر نجات
 نخواہند یافت گر قلیلے ارتداد اور ابر بعضے از شقوق و تاخیر از بعض
 حقوق فرد و آوردند الخ پس سے صاف معلوم ہوا کہ علماء نے
 ارتداد کو تبدیل و تاخیر پر ہی محمول کیا ہے پس جو وجود وہاں با
 اسکے ہو کے وہی بیان ہیں جو وہاں ہوا اس سے کہوں کہ یا ایہا
 الذین امنوا امن بقرآن منکم کاصوات صافات مقتضایہی ہے کہ صحابہ
 موجودین حاضرین مخاطبین سے کہہ لوگ مرتد ہوں اور وہ بغیر اسکے
 نہیں بن سکتا کہ یہی لوگ مراد ہوں کیونکہ اگر ارتداد سے ارتداد عن الدین
 مراد لیا جائے تو صحابہ مخاطبین منکم سے بصریح اہلسنت کوئی مرتد نہوا
 جیسا کہ خود فاضل کرانی فرماتے ہیں ولہذا یرتد واحد من اصحابہ
 علیہ الصلوۃ والسلام یعنی کوئی مرتد نہوا اصحاب آنحضرت سے پس
 اس صورت میں من یرتد منکم لغو ہوتا ہے بخلاف اسکے کہ جب ارتداد
 کے معنی تبدیل و تاخیر مراد ہوں تو من یرتد منکم درست ہوتا ہے کیونکہ

منشی الکلام

باتفاق فریقین کو یکجا ہے مصدر تبدیل و تاخیر ہوسا ہیں و لگو من یروند آ
 کنا صحیح ہوگا تا نیا یہ کہ اگر اصل الفاظ قرآن معانی لغویہ پرستند و اصطلاحات
 پر اگر درست ہو تو پھر آیہ اختلاف سے استدلال الہدیت صحت ظاہر
 غلط پر باطل ہوتا ہے کیونکہ یہ معنی خلیفہ بالاتفاق حادث اور اصطلاح
 ہونے لغوی ہیں ہر گاہ کہ اصل الفاظ قرآن معانی اصطلاحیہ پر باطل ہے
 تو وہ استدلال اور تمامی استدلالات انکے آیات قرآنی سے باطل
 ہونگے تا اثبات کنا لفظ عن دینکم صریح است و آنگاہ انکار ایشان تمام
 واصل از اباباش لغوی ہے کیونکہ اس صورت میں مرتدین حقیقی و منافقین
 زکوہ و دیون اس آیت سے کمال جاتے ہیں بدینا کہ بذریعہ لفظ منکم تاج
 ہیں اسلئے سابقا مذکور ہوا مرتدین حقیقی اسلام ہی نہ لائے تھے پس
 او شہر اطلاق مرتدین کا کیونکہ گواہ اور منافقین زکوہ کو کسی نے آج تک
 کوہ منکر تمام دین و اصل اسلام تھے علاوہ برآن سیکڑوں احادیث
 میں ادنی امور کے ساتھ کاہن لہ کا اطلاق ہوا ہے چنانچہ کاہن لمن
 الاحیاء لہ یا من ارضی سلطانا یا یخطو بہ خراج عن دین اللہ
 حالانکہ وہ اصل دین کے منکر نہیں ہیں معذرت محاربین نفس خیر المسلمین
 کے بارے میں خود آنحضرت نے فرمایا ہے بسا کہ خا و لی اللہ پھر
 شاہ عبد العزیز صاحب ازات النفا میں فرماتے ہیں اخراج الحفاظ
 ذکر الخوارج من حدیث جماعة عظيمة من الصحابة وهذا حدیث
 متواتر بالمعنی اخراج ابن ماجہ من حدیث زر عن عبد اللہ بن
 مسعود قال قال رسول اللہ یخرج فی اخر الزمان قوم احداث
 الا سنان سفهاء الا حلام یقولون من خیر قول الناس

لقرون القرآن الانجاوز ترا قیوم من القرون من الاسلام کما
 یمرق السهم من الرمية فمن القیوم قلیقلهم فان قتلهم اجر عند
 الله لمن قتلهم یعنی غنائم کے ایک جماعت صحابہ سے ذکر حجاز کو
 اخراج کیا ہے اور یہ حدیث متواتر مندرج ہے کہ فرمایا حضرت
 ایک قوم آخر زمان میں ظاہر ہوگی کہ کم سن ہوئیں گے اور بیوقوف و بترین
 کہیں گے اور قرآن پڑھیں گے مگر قرآن ان کے صلیق سے بچے نہ اور نہ بچ
 وہ لوگ اسلام سے کھلبلی ہوئے جس طرح تیرکمان سے پس جو پاوے
 اونکو قتل کرے کہ خدا انہیں تکستحق امیر ہوگا اس طرح تین روایت ہلکا
 یہ یقین من الدین کما یمرق السهم من الرمية روایت کیا ہو ہے
 صاف معلوم ہوا کہ وہ لوگ دین سے خارج ہونگے مالاکراست کے
 نزدیک ہو گئے ہیں مسلمان ہیں جس طرح خدا نے اس آیت میں عن
 دینکم فرمایا اور اس طرح رسول نے اونکو یقین من الدین فرمایا
 پس سے صاف ظاہر ہوا کہ وہ لوگ قاصح الزہدین ہیں پھر اونکی
 مصداق ومن یرقد عنکم عن دینہ ہونگے میں کیا عذر رہا اور اس طرح
 مرتبہ و قدر یہ کہ جو پیشوا ایک اہلسنت سے تھے رسول نے منہرا
 لیں لہذا فی الاسلام علیہ السلام **باب** امیر
 یعنی بارقین قاسطین و الناکثین کے ساتھ متعاہد حکم میں جیسا کہ اس
 حدیث سے ظاہر ہے عن علی کہ یرم الله وجهه قال عقیقہ انی رسول
 الله ان اقاتل الناکثین والقاسطین و المارغین الخ کما فی توضیح
 الدلائل میں فرمایا جناب امیر نے کہ خدا لیا مجھے رسول نے کہ میں
 جہاد کروں ساتھ ناکثین و قاسطین و مارغین کے ایجناس سے کہ خود

حضرت کے فرمایا وقد امرنی اللہ بقتل اہل البغی والتکاث الفساق
 فی الارض فاما التاکثون فقد قاتلت واما القاسطون فقد
 جاهدت واما الجار فہم فقد دومت الخ اور خویر و دروکار عالم
 فرمایا ہے واما القاسطون فكانوا لجهنم خطبا پس ان جاہلین
 نفسی المسلمین کے تابع از دین ہونے میں کیا عذر ہوگا اور روایت
 متعددہ متواترہ سے دریک حربی یا علی ثابت ہے اور حدیث
 سن لہ اقبل علی خیر البشر فقد کفر سے جملہ مخالفین علوی کا کفر
 ثابت ہے پھر ان لوگوں کے ومن یرقد منکم عن دینہ کی
 صداق ہونے میں کون عذر باقی ہے رہا بقایہ کساوہ الغین زکوۃ را
 الخ میں بطلان اس کے آثار پر سابقہ سے مثل آفتاب تابان ظاہر
 کہ بالاتفاق تمامی صحابہ نے انکو مسلمان با ایمان کہا اور کسی نے اسے
 ابوبکر کی موافقت نہ کی اور سب طالب قصاص ہوئے اور وہ لوگ
 شکر زکوۃ نہ تھے چنانچہ صاحب مفاہیج سے یہ بھی حیدر علی نے نقل
 کیا کہ وہ لوگ ابوبکر سے باغی تھے یہ شکر زکوۃ اور وہ ہیں انکار بتاویل و
 استدلال بایہ قرآن تاکما اور کیونکہ شایع صاحب یسار دعویٰ کر سکتے ہیں
 والاجل صحابہ خصوصاً ثلثہ دوم لازم آتا ہے کہ انکو معلوم ہوا کہ شکر
 ضروری دین کا فر ہے جو قتال میں انکے تامل کیا کما مر بانی رہا انکار اما
 کما ضروریات دین سے نہ ہوا کہ بوجہ اس کے انکار کے کافر یا مرتد نہ کہلائے
 پس اسکو اس بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ گفتگو ان لوگوں میں ہے
 جنہ جناب امیر نے متامل و محارب فرمایا نہ عموماً مخالفین میں اور ہر گاہ
 خود رسول خدا نے ان منکرین کو کافر فرمایا ہے تو انکے کفر و ارتداد

میں شبہ کیا رہا اگرچہ باعتبار مصالح وینوسی حکم او پر کفر حقیقی و نجاست
 ظاہری کا نہ جاری کیا جاوے پس صفات ظاہر ہوا کہ مراد من یوتد
 منکم عن دینہ سے بخار میں و مقالمین و مخالفین جناب امیر المؤمنین
 علیہ السلام ہیں کظہور النور علی قلبی الطور اور اگر ان تصریحات
 و توضیحات پر قناعت نہ ہو تو اب صریح جناب فخر موجودات سرور کائنات
 علی اللہ علیہ السلام ان شیعین کا غیر مجاہد فی سبیل اللہ اور غیر مقاتل
 علی الدین ہونا یکساں کے قیاس کا غیر ممکن ہونا ثابت کرتا ہوں ان کے خلاف
 میرے شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں وہم درین سفر باقر رضی معاملہ نظر الخزانہ
 بخار اور رندہ بخارجہ النساء و المحاکم واللفظ للناسی من علی قال جاء البئی
 اناس من قریش فقالوا یا محمد ما جیرانک و خلفاءک و ان من عبیدنا
 قد اتواک لیس لکم رغبة فی الدین ولا رغبة فی الفقه انما فروا من
 ضیاعنا و اموالنا فاردوہم ایضا فقال لا بی بکرماتقول فقال صدقوا
 انہم جیرانک و خلفاءک فقیر و جبہ البئی ثم قال لعمری ما تقول قال
 صدقتم اللہ جیرانک و خلفاءک فقیر و جبہ البئی ثم قال یا
 عہد قریش واللہ لیسعثن اللہ علیکم رجلا منکم قد استحن اللہ قلبہ
 لایمان و لیضربکم علی الدین او یضرب بعضکم قال ابو بکر انا ہو
 یا رسول اللہ قال لا قال عمر انا ہو یا رسول اللہ قال لا ولكن
 ذلک الذی یخفف الفضل وقد کان اعطی علیا الفضل یخففہا
 انتحی یعنی امام نساں اور حاکم کے جناب امیر سے روایت کی کہ کچھ
 لوگ قریش سے خدمت رسول میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا حضرت
 ہم آپ کے ہمسایہ و رفقہ سے دین کچھ لوگ ہمارے غلاموں سے

مصر ۲۵۴
 ازالتہ الخ
 مقصد دوم

ہوتے کارہ ہار زراعت بہاگ کر آپ کی خدمت میں آئے ہیں لانا
 ناؤنگو چندان امور میں سے رغبت ہے نہ فقہ کے طالب فقط
 جان بچا کر آپ پاس ملے ہیں اور نہیں آپ ہلوگ کو پھیر دین پس
 حضرت نے ابو بکر سے فرمایا کہ کیا کہتے ہو ابو بکر نے کہا کہ یہ لوگ سچ
 کہتے ہیں کہ آپ کے خاٹا اور حیران سے ہیں پس رنگ چہرہ مبارک
 متغیر ہوا اور عمر کھڑکھڑا ہوا کہ تمہاری کیا راہ ہے عمر نے
 اپنے صدیق کی تصدیق اور کہا کہ یہ لوگ سچ کہتے ہیں کہ آپ کے
 خاٹا اور حیران سے ہیں پس رنگ چہرہ مبارک متغیر ہوا اور فرمایا
 کہ اسے گروہ قریش قسم بخدا پروردگار عالم اوس شخص کو تپہ پہنچے گا
 جسکے قلب و بارہ ایمان امتحان کیا ہے اور وہ شخص تم لوگوں کو
 راہ ہدایت میں قتل کرے گا ابو بکر نے کہا کہ یا رسول اللہ وہ شخص ہم میں
 حضرت سے فرمایا نہیں تب عمر نے کہا یا رسول اللہ ہم میں حضرت
 فرمایا نہیں یہ شخص وہ ہے جو ہمارے نعل کی مرمت کر رہا ہے اور قبل
 اسکے حضرت نے جناب استبر کو نعل میں بہاگ والے مرمت کے
 دلا فرمائے تھے اور حضرت مرمت کر رہے تھے انتہی پس الحمد للہ
 شکر اللہ کہ اس روایت سے حضرت خنبل کا غیر کاہل نہ ہیں اللہ اور غیر
 علی الدین ہونا نہیں سول ثابت ہوا اور قلوب کا اونکے ایمان کے لیے غیر من
 ہونا ظاہر ہوا کہ بجز کافر کوئی اسکا شکر نہیں ہو سکتا پس نہ معلوم کہ وہ لوگ
 کیونکر حقائق اس کے یہ کہہ سکے ہو سکتے ہیں اور اسی روایت سے نہیں
 حامی کفار اشرار ہونا اور موجب غضب سرور ممتاز ہونا جس بخوبی واضح
 ہو بلکہ غلیظ دوم کا بالخصوص حمایت کفار و صدیقین صدیقین یار غار پر

حضرت رسول پر ہون
 نہایت عزیز ہے
 حضرت امین علیہ السلام
 نہایت عزیز ہے

ولد اوہ ہونا نمایان ہوا کہ باوصف ملاحظہ غائب و تغیر و وسع رسول
 تصدیق کفار و صدیق سے باز نہ آنے اور با ائمہ اسکے متمنی ہوسے کہ
 ان اوصاف کے ساتھ متصف ہوں جن اوصاف کو حضرت نے اپنے
 غضبناک ہونے کے فرمایا ہر کس اب اس جملہ واللہ لیبعثن اللہ علیکم رجلاً
 کو ساتھ اس جملہ فسوت یا فی اللہ بقوم یجبہد ویجس مذ کے ملاکر اہل
 الصافات قیام کمال ہیں کہ مصداق اس یہ کریمہ کا کون شخص ہے جس سے
 آنحضرت یہ اوصاف نفی فرماتے ہیں یا وہ شخص جس کے لیے حضرت ان
 اوصاف کا ثبات فرماتے ہیں ثانیاً قوله تعالیٰ فسوت یا فی اللہ بقوم
 یعنی پس لاویگا خدا اس قوم کو جسے خدا دوست رکھتا ہے اور وہ
 خدا کو دوست رکھتا ہے پس یہ وہ جملہ ہے جس سے ساری ترکیبیں ملت
 کی ہوا ہو جاتی ہیں اور مطلوب اہل حق مثل آفتاب تابان و نمایان
 ہوتا ہے کیونکہ جیسا صدر آیہ من یرتد منکم عن دینہ سے ارتداد ان
 سرباب کا جنوں نے نفس گول سے قتال کیا اور انکار امامت کیا معلوم
 ہوا ویسا ہی اس جملہ سے تعین جناب سیر بالصفات ابن صفات ظاہر ہوا
 کیونکہ باتفاق فریقین باخبار متواترہ جناب سیر کا متصف ہوتا ان اوصاف
 کے ساتھ بنصرہ رسول ظاہر ہے چنانچہ دور شاہ ولی اللہ صاحب سا
 منصب اس روایت کا ناقص ہو کافی ازالۃ الخفا از آجملہ انکہ در غزوہ
 خیبر در فتح معنی از حصون و رنگ اقع شد رایت بدست حضرت تفسی
 و اوند و با بنیان روان ساختند فتح آن حصن بروست او تحقق گشت
 قال محمد بن اسحق حدثنی بریدہ بن سفیان عن ابیہ عن سلمہ بن
 الأكوع قال بعث رسول اللہ ﷺ ابابکر برایتہ الی بعض حصون

سر ۳۵۹
 ازالۃ الخفا
 مقصد دوم

خبير فقال ورجع ولم يكن فتح وقد جهد ثم ركب من المدح
 فقال ثم رجع ولم يكن فتح وقد جهد فقال رسول الله ﷺ لا عطين
 الراية هذا رجل يحب الله ورسوله ويحب الله ورسوله كرا
 غير فرار لا يرجع حتى يفتح الله على يديه قال يقول سلمة فذاع
 عليا وهو ارمده العينين فتقل في عينيه ثم قال هذه الراية فاهن
 بها حتى يفتح الله عليك قال يقول سلمة فخرج بها يهرول هرولة
 وانا خلفه نتبع اثره حتى ركن الراية في رخم من حجارة تحت الحصن
 فاطلع اليه اليهود من راس الحصن قالوا من انت قال انا علي
 بن ابي طالب قال تقول اليهود علوت وما انزل على موسى اوكما
 قال فما رجع حتى فتح الله على يديه قال ابن اسحق حدثني عبد الله
 بن حسن عن بعض اهل عن ابي رافع مولى رسول الله ﷺ قال خرجنا
 مع علي بن ابي طالب حين بعث رسول الله ﷺ براهته فلما دنا الحصن
 خرج اليه اهل القلعة فصر به رجل من يهود فطرح ترسه
 من يده فثاول علي بابا كان عند الحصن فتترس به عن نفسه
 فلم يزل في يده وهو يقاتل حتى فتح الله على يديه ثم القاه من
 يده حين فرغ فلقد مرايتني في نفر سبعة انا فيهم فوجدت علي ان قلب
 ذلك الباب فابعدنا اخرج البجاري عن سلمة بن كراع قال كان
 علي بن ابي طالب تخلف عن النبي في خيبر فكان رده او قال انا تخلف
 عن النبي فليكن به فلما بنا الليلة التي فتحت قال لا عطين الراية
 عند اول اخذت الراية هذا رجل يحب الله ورسوله يفتح الله
 عليه فممن ترجوها فقبل هذا علي فاعطاه ففتح عليه انتهى

حاصل ان روایات کا یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ابو بکر کو علم لیکر جنگ خیبر میں روانہ کیا بلا فتح گئی واپس آئے دوسرے
 روز ہم کو روانہ کیا وہ بھی بہت مشقت ادا کر رہا آئے پس فرمایا
 حضرت نے کل ہم اوس شخص کو علم دینے جو خدا اور رسول کو درست
 رکھتا ہو اور خدا اور رسول اوس کو درست رکھتے ہیں وہ شخص کرار ہو
 نہ فرار نہ پلٹے گا جتنا کہ اس جنگ کو فتح نہ کرے پس طلب کیا حضرت
 علی کو حال کیا تم کہیں حضرت کی جویش کرائی تہیں پس لعاب ہن
 لگا دیا اور علم دیکر فرمایا تو اسے اور جاو یہاں تک کہ خدا تمہارے ساتھ ہو
 فتح کرے سہل نافل ہے کہ چلے جناب امیر مرو کہ کہتے ہو سہل یعنی دور
 ہوئے اور ہم پیچھے پیچھے چلے جاتے تھے یہاں تک کہ جناب امیر نے مستقل
 قلعہ ہو چکر نشان فتح تو امان کو اوس جنگ سخت پر غضب کروایا ایک
 یہودی نے بالائے قلعہ سے پوچھا تم کون ہو حضرت نے فرمایا میں ہوں
 علی بن ابیطالب اوس یہودی نے کہا قسم نبوت موسیٰ تملوگ عالی اور
 غالب ہوئے پس حضرت نے مراجعت فرمائی یہاں تک کہ اوس قلعہ کو
 فتح کیا اور ابی رافع موسیٰ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول ہے
 کہ جب جناب امیر مستقل قلعہ ہوئے اور قتل شروع ہوا تو ایک
 یہودی نے حضرت لکائی جس سے سپر چوٹ پڑی پس جناب امیر
 نے در قلعہ خیبر کو دست مبارک میں لیکر بجائے سپر قرار دیا اور اسی
 سپر کے ساتھ لڑتے رہے یہاں تک کہ قلعہ فتح ہوا بعد اوس کے حضرت نے
 اوس در کو پھینک دیا ہم لوگ سات آدمی لگا چاہتے تھے کہ اوس کو حرکت
 دین مگر باد صفت کمال کوشش اوس کو ہمیشہ تک نہوی اور بخارسی

روایت کی ہو کہ جناب امیر کو آشوب چشم ہوا تھا اسوجے ساتھ حضرت
رسالت پناہ کے نہ گئے بعد اسکے کما کہ ہم رسول سے جدا رہیں پس
ملحق ہوئے ساتھ حضرت کے جس جگہ کو قلعہ فتح ہوا اس شب کو حضرت
رسول نے فرمایا اکل ہم علم او سکودینگے جیسے خدا اور رسول دوست
رکتے ہیں پس ہم سب شہنی تھے مگر حضرت نے جناب امیر کو عطا فرمایا
اب کہاں ہیں ارباب انصاف و تارکین عدل و اعتداف جنگو پرور و
عالم نے چشم بینا گوش شنوا کرامت فرمایا ہے وہ آئین اور المہبت
کی یہ انصافی و دشمنی عقل و دین کو ملاحظہ کریں اور انکی مخالفت
خدا اور رسول کی وادین کہ جنگو خدا اور رسول مرتد فرمائے اونکو یہ لوگ
خلیفہ اور بشر بالجہ کہتے ہیں اور جنے رسول مکرم ناراض و غضبناک
ہوں اور تکرار اونکے قلوب کو غیر متعین اور اونکو غیر مقاتل علی الدین
فرمائے اونہیں کو یہ لوگ بالخصوص مقاتل علی الدین وقاتل
مرتدین مصداق آیت کریمہ من یرتد عنکم عن دینہم ثمانین اور جس سے
آنحضرت تبرا فرماتے تھے او سکوبھی بذریعہ صحابیت ابو بکر صدیق
آیت مذکورہ قرار دیتے ہیں اور جنگو آنحضرت رضی علیہم اجمعین بحب اللہ ورسولہ
و بحبہ اللہ ورسولہ سے کمالیں اونہیں کو یہ لوگ مصداق
یحیون اللہ و بحبہ بناتے ہیں اور جنگو خدا اور رسول مقاتل علی
الدین اور قاتل قاسطین ناکثین مارقین عن الدین فرمائے اور تنہیں
رجلا بحب اللہ ورسولہ و بحبہ اللہ ورسولہ فرمائے او سکوں
آیت سے نکالتے ہیں اس نا انصافی و مخالفت خدا اور رسول کا علاج بخیر
احکم الحاکمین کس سے ممکن ہے بہر کیف الحمد للہ کہ جیسا روایات سے

سے شیخین کا بالخصوص جنھوں نے رسول لیضربکم علی الذین سے خارج
 ہونا اور جناب امیر کا متصف ہونا ثابت ہوا ویسا ہی اس حدیث
 خیر سے شیخین کا قرار ہونا اور بحیثیت اللہ و رسول سے خارج ہونا
 اور جناب امیر کا قرار اور متصف ہونا ساتھ ہی اللہ و رسول کے ثابت
 ہوا جس کے بعد پھر کسی کو کوئی جاسے تامل باقی نہ رہیگا اور کیونکر اہانت
 ابو بکر کو مجسم و بیحیونہ کا مصداق بنا سکتے ہیں کیونکہ خود جناب باری تعالیٰ
 کو یہ معلوم تھا معاذ اللہ کہ ابو بکر خدا سے راضی ہے حتیٰ کہ نوبت
 استفسار آئی جیسا کہ ازالۃ الغمائم میں ہے پس جب خدا کو رضاء
 ابو بکر سے اپنے سے نہ معلوم تھے تو عیاذاً باللہ ایسا کذب صریح
 خدا کیونکر کرے گا کہ بیحیونہ را بعداً جلا ذلک علی المؤمنین یہی خاص صفت
 جناب امیر ہے کہ با اتفاق قرطیین خضوع و خشوع و تواضع وانکسار
 آنحضرت مسلم ہے بخلاف شیخین کہ بڑے صاحب توہی فرماتے تھے
 واعلموا ان لی شیطاناً لیغیر جی فاذا را یتوونی غصبت فاجتنبونی
 لا اوثر فی اشعارکم و ابشارکم یعنی جان رکھو کہ مجھ پر ایک شیطان
 تسلط ہوتا ہے جب ہم غضب میں آیا کریں تو اپنے کو مجھے بجا و جنت مانجھ
 براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقة میں ہے وہدایت کہ مرا شیطانیت کہ
 عارض میشود اگر ہے کہ یہ بیند کہ عصیان کتم از من اجتناب نمائید الخ
 پس مصداق اذلہ علی المؤمنین کیونکر ہو سکے اور وراہہ خلیفہ دوم صاحب
 استشفاد نہیں کہ ازواج بنی ملک او کو افظ اغلط کستی تہین صحابہ نے
 او کی تولیت سے اسید جہ سے انکار کیا تھا بلکہ ایسی فطانت تھی کہ عورتوں
 اسقاط ہو مانتا تھا کافی ازالۃ الغمائم جلا غرۃ علی الکافرین بھی

اسے اس حدیث اور
 شیخین و فضیلین کتاب تہذیب
 الکتاب جلال خیرج جلد
 اول کتاب مستطاب تہذیب
 الطامین ص ۱۱۱
 رقم ہے ۱۱۱

موسیقی
 فصل اول باب اول
 صواعق محرقة

شیخین سے منقود تھا کیونکہ سختی و غلبہ کفار پر موجب حاصل ہو کہ کسی کا ذکر کو
 قتل کیا ہو اور وہ بیان بالکل منقود بلکہ برعکس کے ہمیشہ کفار و منافقین کے
 حمایت کیا کرتے تھے گو اس حمایت سے رسول مقبول کو ایذا ہو غضبناک
 ہون رنگ چہرہ مبارک فرط غضب سے تغیر ہو یا سے مگر انکو بتا دیا
 حمایت کفار و ضدین صدیق اسکے کچھ پروا بھی نہ تھی چنانچہ سابقہ
 صحیح مسلم سے مذکور ہوا کہ بقایہ حضرت سلمان فارسی و بلال و صہیب
 صحابہ رسول خلیفہ اول نے ابوسفیان کی حمایت کیا جس پر رسول نے
 فرمایا ان غضبتہم فقد ارضیت ریک یعنی اگر تو نے ان کو گونہ کو
 غضبناک کیا تو اپنے خدا کو غضب میں لایا اور ابھی ازالہ انفا سے مذکور
 ہوا کہ کفار قریش کی حمایت اور جانب داری کی جس پر حضرت غضبناک
 ہوئے منجملہ صاحب نے تو اور بھی کہا کہ حالانکہ دیکھ چکے تھے کہ
 جیسے صاحب کی تقریر سے حضرت کو تغیر ہوا مگر اس پر بھی بتا دیا کہ
 حمایت کفار سے باز نہ آئے اور جناب رسول کو غضبناک کیا نہ سادسا
 جملہ مجاہدون فی سبیل اللہ ہی بتوضیح صریح ظاہر کرتا ہے کہ جناب
 امیر مراد ہیں حتیٰ کہ شیخین سے کسی جہاد میں ایک کافر بھی نہ مارا گیا
 ازینجاست کہ ابو بکر برائے نام ہی کسی زالی میں مرتدین کے شریک
 نہوے بخلاف جناب امیر کہ مثل جناب رسالتا ہمیشہ جنگ ناکشین
 و قاسطین و مارقین میں بنفس نفیس شریک جہاد تھے و خود مجاہد رہے
 اور ظاہر ہے کہ بلا وجہ کوئی معنی حقیقی کو چھوڑ کر منہ مجازی قبول نہ
 کر گیا اور بلا ضرورت گرد نہادیں نہ جائیگا چنانچہ کلام موسیٰ عبد الحمی کہ
 رسالہ سنی مشکوٰۃ سے سابقہ منقول ہوا پس ہر گاہ بلا تاویل مجاہدون

کا اطلاق صحیح جناب امیر پر بلا سدا من ہوتا ہو تو کیوں ناحق کی تاویل
 قبول ہوا زینب است کہ روایات اہلبیت طاہرین علیہم السلام ظاہر
 ہوتا ہے کہ مراد اس آیت کریمہ سے جناب امیر ہیں چنانچہ مولانا طبرسی
 تفسیر مجمع البیان میں فرماتے ہیں فی تفسیر ہذا الا یہ ہم امیر المؤمنین
 واصحابہم حمین قاتل الناکثین والقاسطین والمارقین وروئے
 ذلک عن عمار وحذیفہ وابن عباس وهو المروی عن ابی جعفر
 والبی عبد اللہ انہی یعنی مراد اس آیت سے جناب امیر اور اصحاب آنحضرت
 ہیں جب جہاد کیا ناکثین وقاسطین ومارقین سے اور یہی روایت
 عمار بن یاسر وحذیفہ وابن عباس ورجباب امام محمد باقر و امام جعفر صادق
 علیہم السلام سے منقول ہے اور جناب سید مرتضیٰ علم الہدیٰ علی اللہ
 مقارنہ کے کتاب شافی میں نقل کیا ہے کہ جناب امیر نے بروز بصرہ یعنی
 جنگ جمل فرمایا قسم خدا کی آج تک صاحبان اس آیت کے قتل نہ ہوئے تھے
 پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی اور حضرت عمار وحذیفہ سے بھی مثل اسکو منقول
 ہو سنا بعد اس پر مطلوب الحق آیت مابعد یعنی انما ولیکم اللہ ورسوله ہے جو
 باتفاق دوبارہ جناب امیر واروسہ صبا کہ سابقاً مذکور رہا پس تعجب ہے
 اہلسنت سے کہ ایسے ایسے آیات صریحہ کو بتاویلات پیچھا اپنے خلیفہ کے
 باربعین لائے ہیں اور خدا اور رسول سے بھی انہیں شرماتے چہ واما درست
 وروئے سے کہ کبھت چراغ وارڈ جو لوگ مصداق یا ایہا الذین امنوا من
 عندنا عن دینہم ہوں وہ نہ ہر دوستی کیونکر داخل تحت فسوف
 یأتی اللہ بقوم یجتہدو ویجوزونہ ہو سکتے ہیں وہی ہذا کفایۃ لا ھل
 القدایۃ ولواذ غرابۃ المقام لا طنبت الکلام فی تفسیر ہذا

الایة ومن اراد التفصیل فلیرجع الی عبقات الانوار قال
 عجیب اور ان لوگوں کو کسی نے اہلسنت وجماعت سے صحابہ نہیں
 کہا ہوا اور نہ کوئی انکی عظمت و بزرگی کا عقیدہ ہے اقول بعون اللہ
 الاعلیٰ الاکبر شاہ صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں و بیج
 کسی از اہلسنت آجنا قدر اصحابی ہئی گوید و عقیدہ خوبے و بزرگی آہنا نشود
 انہیں سے معلوم ہوا کہ صحابیت کو عقیدہ و عظمت و بزرگی لازم ہے
 یہاں کہ سکہ اجماع علیہ اہلسنت ہے ہر کسیت یہ کلام چر و مرید ہو جو حدیث
 باطل ہو آگاہ اولاد پس اسلئے کہ اگر مراد یہ ہو کہ وہ لوگ اپنے مانعین کو
 جنکو یہ حضرات بنام مرتدین یا بد کرتے ہیں کہ بطرح صحابی رسول تھے
 نہ لائق نہ مدللانہ او نہ کوئی ثابت سالتہا بنے صحابی فرمایا نہ اہلسنت نے
 تو ہر چند بلا کفایت و مشقت طلب الحق ثابت ہوا کیونکہ ہر گاہ وہ لوگ
 کہ بطرح اصحاب بنوئے تو کہ بطرح مصداق حدیث اصحابی ہیں انکو
 پس بجز افراد و کبار صحابہ کوئی شخص مصداق اسکا نہ سمجھا اور ہوا المطلب کہ
 یہاں شقین مخاطب کے باطل ہیں اما لائق ہیں قاسوس میں ہے صحیح
 کہ صحابہ و یکساں و صحیحہ بالضم عاشقہ الخ یعنی صاحب ہمنو
 سمیت سے ہو پس جو جگہ سنا ہو یا اور معاشرت کیا وہ اسکا صاحب
 اور تعلق عجیب میں ہوا اصحاب اللغوۃ یعنی من صاحب البی الخ
 یعنی اصحاب لغوی وہ ہو جو بنی کے ساتھ رہا ہو از نجاست کہ کلام باری
 تعالیٰ میں جان لفظ صاحب وار و ہے وہاں ہی معنی لغوی مراد ہے
 مثل یا صاحبی السجین یا اذ قال صاحبہ لا تخزن کی کیونکہ خود شاہ حسن
 نے تحفہ میں فرمایا ہے و مل معانی قرآن بالا جماع بر معانی عرفیہ لیس

تحفہ اثنا عشریہ

عجیب

اور ظاہر ہے کہ معنی لغوی شرف صحابیت جیسا کہ مالک وغیرہ کو
 حاصل تھا ویسا ہی خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو بھی اور اس معنی سے کوئی
 انکار نہیں کر سکتا کہ مرتدین مزعوین کو صحابیت بالمعنی اللغوی حاصل
 نہ تھی جیسا کہ خود مجیب نے ہی اسکو قبول کیا ہے کہ اصحاب کے معنی
 لغت میں ساتھی کے ہیں اور چند اشخاص ان کے الخ اما اصطلاحاً
 پس نزہۃ النظر فی شرح نخبۃ الفکار ابن حجر عسقلانی میں ہے کہ محصل
 اسکا یہ ہے صحابی وہ ہے جو ملاقات کرے رسول خدا سے در حالیکہ ایمان
 لایا ہوا آنحضرت کے ساتھ اور مرے اسلام پر اگرچہ بیچ میں مرتد ہو گیا
 ہو الخ اور خاتم علماء سید فاضل ماصر عبدالحی تعلیق عجیب میں
 فرماتے ہیں الاصحاب الاصطلاحیۃ وہم الذین صحبوا النبی
 مع الایمان وما تواعلیہ الخ یعنی اصحاب اصطلاحی وہ ہیں جو صحبت
 بنی میں رہا یا ایمان اور یا ایمان مرا اور بخاری میں ہے من صحبت لنبی
 اور اہ من المسلمین فهو من اصحابہ یعنی جسے صحبت کیا رسول کے ساتھ
 سلا توئے پس وہ اصحاب سے آنحضرت کے ہیں اور امام نووی شرح
 صحیح مسلم میں فرماتے ہیں اما الصحابی فهو کل مسلم ساری رسول اللہ
 ولو لحظۃ هذا هو الصحیح فی حدہ وهو مذهب احمد بن حنبل
 والبی عبد اللہ البخاری یعنی صحابی وہ ہے کہ جس سلمان نے رسول خدا
 کو دیکھا ہو گو ایک ہی لحظہ سی اور یہی تعریف صحیح ہے اور یہی مذہب
 امام احمد اور بخاری ہے اور اصحاب فی معرفۃ الصحابہ میں ابن حجر عسقلانی
 فرماتے ہیں قال محمد بن حنم الصحابة کلہم من اهل الجنة قال
 اللہ تعالیٰ یتوی منکم من الفق قبل الفقه وقاتل اولئک عظم

نزہۃ النظر
 محبوب علی

درجۃ الا وقال نعم ان الذين سبقوا لهدمتنا الحسن اولئك
 عنها مبعدون فثبت ان الجميع من اهل الجنة وان لا يدخل
 منهم النار لا بعد المخاطبون بالآية اور ظاہر ہے کہ اس معنی
 اصطلاحی کے مطابق ہی مالک بن نویرہ صحابی بنی تاسع الایمان اور
 سوت اوسکی ہی علی الاسلام ہوئے چنانچہ سابقاً قول ابن روزبہان
 کا لواء صحابہ فی حیوۃ مذکور ہوا یعنی تھے وہ انہیں زکوۃ و مرتدین
 اصحاب حضرت کے حیات آنحضرت میں اور قول خلیفہ دوم فائدہ قتل
 مسلماً فاقتلہ بہ سطور ہوا کہ خلیفہ دوم نے کہا خالد نے ایک مسلمان
 کو قتل کیا پس بعض اوسکے خالد کو قتل کرنا چاہے پس الحمد للہ کہ
 اس تقریر سے مالک بن نویرہ کا صحابی لغوی و اصطلاحی ہونا ثابت
 ہوا اور کلام رسول و خلیفہ دوم و علمائے اہلسنت سے ہی صحابیت
 اوسکی مسلم ہے اگر اسپر بھی شکین خاطر عصیت ماثر نہ تو اسد الغابہ
 فی معرفۃ الصحابہ محدث جزری ملاحظہ ہو جو صرف نوکر اصحاب میں ہے
 کہ ترجمہ مالک بن نویرہ میں لکھتے ہیں فامر ابو بکر ببالجی و ودع
 ما لکامن بیت المال فہذا جمیعہ ذکرہ الطبری وغیرہ من
 الایۃ ویدل علی انہ لم یرتد وقد ذکر وانی الصحابۃ العد من
 ہذا الخ فہذا جمیعہ یدل علی انہ مسلم انتھی یعنی حکم کیا ابو بکر نے
 ساتھ روسایا کے اور مالک کے بیت بیت المال سے دلوائے ان
 کل امور کو طبری و دیگر آئمہ نے نوکر کیا ہے اور یہ دلالت کرتا ہے اسپر
 کہ مالک مرتد نہ ہوا اور محدثین کے ادن لوگون کو صحابین ذکر کیا ہے
 جو بنسبت مالک صحابیت سے نہایت بعید تھے پس ان باتوں سے

مالک بن نویرہ صحابی
 یہ دونوں باتیں صحیح ہیں

اسد الغابہ
 فی معرفۃ الصحابہ

معلوم ہوا کہ مالک مسلم تھا انتہی مختصر پہلے سے صحابیت اور اسلام
 مالک کا بخوبی ثابت ہوا کہ محدث جرزی دیگر محدثین و مصنفین پر
 طامن بن جو مالک بن مزیرہ کو سامی صحابہ میں نہیں لکھتے حالانکہ
 جسکی صحابیت براتب مگر واقعی اس سے ابعد ہے اوسکو درج
 زمرہ صحابہ کرتے ہیں ثانیاً اگرچہ محیب نے بتقلید شاہ جی بیان مالک
 کی صحابیت سے انکار کیا مگر مولوی حیدر علی منشی الکلام میں جان
 یکمال وقت نظریہ خلاف اپنے اوستاد کے قایل باسلام مالک
 خلیفہ دوم ہوئے ہیں وہاں قایل بصحابیت ہی ہوئے اور نفس
 صحابیت سے کیے طرح انکار کیا نہ معنی اصطلاحی سے نہ معنی لغوی
 سے گریبے بصیرتی اور جفاۃ اعراب کے ساتھ تعبیر کیا جیسا کہ سابقاً
 مذکور ہوا مگر واقعی احوال حضرات اہلسنت عجب قدموں و ملون باوان
 گونا گون ہے کیونکہ بعض حضرات تو مالک عمر کو یکدم مرتد و کافر قرار
 دیتے ہیں جیسا کہ ثناء صاحب اور ابن روضہ بیان وغیرہ کے کلام سے منقول
 ہوا اور بعض حضرات انکو مسلمان کمال الایمان بیان کرتے ہیں جیسا کہ
 خود خلیفہ دوم نے جبکہ یہ حضرات ازراہ علوم معصوم بھی کہتے ہیں مع دیگر
 صحابہ کبار و ائمہ دین و ائمہ کے اوسکو مسلم و مومن کہا اور صحابیت اوسکے
 خلیفہ اول سے طالب قصاص ہوئے کہ خالد سیف اللہ کو یا قتل کرو یا رجم
 کرو یا معزول کرو یہاں تک کہ خلافت ابنے بعد حصول خلافت اول کام عزل
 خالد قاتل مالک خود کیا بلکہ خود خلیفہ اول ہی اسی کے قائل ہوئے کہ
 مالک مسلمان و مومن تھا خالد نے بظلمے اجہتا دہی اوسکو قتل کیا اور
 اوسکی زوجہ سے زنا کیا ازینجا ستہ کہ آخریت مالک کی بیت المائیت سے

دوہائے اور بعض حضرات اہلسنت جو ازین سواندہ و ازین سواندہ
 ماندہ ہیں انہوں نے مذہب بنی ہاشم کا الی ہولاء و الی ہولاء
 انہوں نے یہ مذہب اختراع کیا کہ خلیفہ دوم کے خوش کر نیگو اور ان کے
 مالک کو مسلمان کہا اور خلیفہ اول کے قتل کرانے کی تصحیح کے لیے محدث
 اور خالد سیف ابو بکر کی خوشامد میں اوسکو جفاۃ اعراب غیر کامل الامان
 میں ملا یا حسین بقول عینی و قسطلانی خلیفہ ثانی بھی داخل تھے حالانکہ
 اوسکی بصیرت و علم و کمال کی اسدرجہ قابل ہیں کہ اسنے شیخ نہ کوہ پر
 ایسا استدلال کیا کہ خلیفہ و غیرہ سے کچھ جواب اوسکا نہ ہو سکا بیجا کہ
 کلام امام فخر رازی سے خود سوا صاحب ناقل ہیں کما مر اور یہ مذہب
 مولوی حیدر علی کا ہے کہ اپنے ساتھ کرمانی کو بی شریک کرتے ہیں ثالثا
 میں کہہ سکتا ہوں کہ مالک بن نویرہ محض مسلمان باایمان ہے نہ تاجور چھاد
 ابو قتادہ انصاری و عبد اللہ بن عمر و خلیفہ دوم حضرت عمر و مناب امیر
 و سعد بن ابی وقاص و طلحہ بن عبد اللہ بلکہ شہادت خود ثانیہ اول و دیگر
 مہاجرین و انصار جو خالد کو قتل سے مانع تھے ثابت ہو چکے ہیں اوصاف حمیدہ
 و اخلاق پسندیدہ کے ساتھ موصوف تاجور اوصاف خلفائے ثلاثہ کی صفات
 افضل تھے مرآۃ الزمان سبط ابن جوزی میں ہے قال عمر بن الخطاب
 لم تتم بن نویرہ ما بلغ من عزتك علی اخيك فقال لقد ملکت سنة
 ما انا م بلیل حتی اصبر و ما رايت نارا رفعت بلیل الا ظننت
 ان نفسی ستخرج اذکر بها نارخی انه کان یامر بالنار فی قد حتی
 یصبح مخافة ان یبیت ضیفه فربما منه فتی سرا می النار یلوی الی
 الی رجل و هو بالضیف یاتی متحدا اسر من القدم لقدم علیہم

۱۲۰۲
 تصحیح المخطوطات
 جلد اول

القادم بهمن السفر لبعيد فقال عملا كرم به وقال عمر يوم ما لم تتم
 خبر فاسن اخيك قال يا امير المؤمنين لقد اسرفت مرة في حى من
 احياء العرب فاقبل اخي فها هو الا ان طلع على الحاضرين فما احد
 كان قاعدا الا قام ولا بقيت امرأة الا تطلعت من حبلول
 البيوت فانزل من جملته حتى لقوه في رمتي فخلني هو فقال عمران
 هذا هو الشرف انتهى يعني ايكروز عمر بن نعيم بن نوريه برادر مالک سے
 پوچھا کہ تیرا غم والہم صدمہ مالک میں کس درجہ پر تھا اوسنے کہا ایک سال
 تک ہم رات کو نہ سوئے اور جب کیکے بیان دیکھا کہ آگ روشن ہے تو
 یہ معلوم ہوتا تھا کہ اب میرے روح مفارقت کرتی ہے کیونکہ ہم کو اپنے
 بہائی کی آتش افروزی یاد پڑتی تھی جو شب کو مسافر اور مہمانوں کے لئے
 روشن کرتا تھا جب کوئی مکان اوسکے بیان آتا تو اوسکو ویسے خوشی ہوتی
 تھی کہ کسی کا عزیز بعد مفارقت شدید بلا و بیدار سے اوسے اور اوسکے اقارب
 سرور ہوں عمر نے کہا کیا خوب کریم تھا اور پھر عمر نے متم سے کہا کہ کچھ اپنے
 برادر مالک کا حال بیان کرو اوسنے کہا ایک دفعہ ہم ایک قبیلہ میں قیام
 سے گرفتار ہوئے جب یہ خبر بہائی کو پہنچی تو وہ آیا اوسوقت کوئی شخصل وں
 قبیلہ کا ایسا رہتا کہ وہ کی تعلیم کے لئے آتا وہ خود تمام عورتیں اندرون
 مکانات سے اوسکے دیکھنے کے لئے نکل آتیں وہ اپنے ناقہ ہی پر سوار رہتا
 کہ لوگوں نے ہلکورہ کیا ہیں گنا عمر نے کہ یہی اصل شر ہے انہی اور اگر
 ان صفات سے قطع نظر کریں تو خود صفت صحابیت کیا کم ہے جو یقینی
 تہذیب خود سولہوی صاحب حاصل ہے اور اوسنے فضائل و مناقب صحابہ
 سے علاوہ عدالت و وجوب جنت و تیسرے مغفرت و حصول خلافت یہ بھی

کہ بر خلاف نص رسول خود مولوی سید منشی الکلام میں فرماتے ہیں لہذا
 مذہب منصور ہیں است کہ غیر از صحابہ ہر خلیفہ مطیع و متقی باشد بدین
 ایشان نہیں رسد این نکتہ را بالایت در خاطر باید داشت کہ بسا افسوس
 است انتہی ازینجا است کہ صحابی اگرچہ مرتکب اکبر کیا رولعدون من
 جانب خدا و رسول و یقیناً باطنی و خارجی و قاتل صحابہ کیا رسول نما رہو
 اگر غیر صحابی سے یقیناً تمام جزا افضل ہو بلکہ اوسکے گھوڑے کے قدم
 کی خاک بہتر ہے اوس شخص سے جو صحابی رسول نہوا اگرچہ وہ خود اہلسنت
 کے نزدیک مہدی موعود و خلیفہ راشد یا ملحق بخلعاسے راشدین ہوں
 بعد نبوت کوئی درجہ انکے بیان افضل نہیں ہو بلکہ اگرچہ وہ خلیفہ راشد
 اولاد و احفاد خلیفہ دوم سے ہو چکے ہوں مین فرماتے تھے کہ دنیا کی کسی قضی
 نوکی یہاں تک کہ ایک شخص سیری اولاد سے پیدا ہو کہ دنیا کو غلو کرے
 عدل و داد سے اور اوسکو علما سے اہلسنت امام مہدی کہتے ہوں اور
 برکت عدل سے اوسکی شیر و بکری ایکجا بسر کرتے ہوں جیسا کہ عمر بن عبد
 کے بارے میں مولوی حیدر علی اکیلا الغین مین کہتے مین مذکور معاویہ
 بوجہ صحابی رسول ہونیکے باوصف ملعون رسول و باطنی ہونیکے غبار قدم
 اسپ اوسکی افضل قرار پائی تمام عمر عمر بن عبد العزیز سے چنانچہ سوا حق محمد
 مین ہی ازین وجہ بود کہ چون از عبد اللہ مبارک مذکور جلالت قدر و کثرت علم
 او بر اہل عالم مخفی نیست پرسیدند کہ معاویہ افضل است یا عمر بن عبد العزیز
 عبد اللہ بن مبارک گفت غباریکہ در مین اسپ معاویہ رفتہ در خدمت
 رسول بہتر است از عمر بن عبد العزیز چندین و چندین بار اشارت کرو
 است باین لفظ کہ فضیلت صحبت رسول مہیچ چیز مقاومت و برابری

بان نہی تواند کرد الخ اور خود مولوسی صاحب نے ہی ان جملہ مطالبہ کو تسلیم
 کیا ہے پس جاسے تعجب ہو کہ بادشاہ نے ان فضائل و مناقب صحابہ کے
 خود ہی اہلسنت و جہت خالد بن ولید زانی میں ایسے والد و فریقہ
 ہوئے ہیں کہ بغرض پردہ دہی اور سکے اپنے عمر کے مالک سے صحابی ایمان
 کو مرتد و کافر کہتے ہیں حالانکہ مالک حضرت عمر شریف و کرم میں جنس
 خلیفہ دوم کہیں افضل تھے خلفائے ثلاثہ سے بلکہ معاویہ شریف و کرم کے
 چند اوصاف میں ثلاثہ سے افضل تھے کیونکہ حسب تحقیقات حضرات
 اہلسنت اور سکولیات خلافت خاصہ حاصل تھی پس سے جناب امیر
 کو عیاذ باللہ عاجج کرتے ہیں اگرچہ معاویہ کو اوس میں شامل کرتے ہیں
 بسبب کہ ناظرین ازاتہ التفایہ محض نہیں ہے اور وہ یہ ہو کہ جناب سالتہ
 کی طرف سے ستوں صدقات تھا چنانچہ خود چوٹے شاہ صاحب تحفہ میں
 فرماتے ہیں اتفاقاً سریہ کہ ابوقتاوہ انصاری نیز در میان شان بودہ
 مالک بن نویرہ را کہ بامر آنحضرت ریاست بطاح و خدمت اخذ
 صدقات آن نواحی بوی تعلق داشت الخ اور مولیٰ صاحب ہی اسکے
 مقر ہیں پس سے معلوم ہوا کہ مدد جناب رسالتہ سے تا وقت قتل
 مالک مالک تمام ریاست بطاح و اخذ صدقات من جانب رسول
 اللہ تھا اور اسی قسمہ خدمات کو بلکہ اس سے اقل مراتب کو بڑی شاہد
 ایسے شاہ دلی اللہ اسباب خلافت خاصہ سے جانتے ہیں جو مخصوص
 بخلفائے ثلاثہ ہوا چنانچہ ازاتہ التفایہ میں فرماتے ہیں و از لوازم خلافت
 خاصہ آنست کہ آنحضرت با خلیفہ معاملہ فرماید مراتب بسیار و کرات
 بشمار چنانکہ اسیر با منظر الامارہ میگذرند قولاً و فعلاً الخ اور یہ امر بالیقین

تفصیل ملک بن نویرہ
 خلفائے ثلاثہ

۵۳۵
 تہذیب اشعار

از ان الفاظ
 مقصود

مالک کو حاصل ہوا کیونکہ یہ معاملہ عہد رسول سے تا وقت قتل ہو سکا
 حاصل ہوا اور نیز اسی کتاب میں ہے سوّم آنکہ در حیات خود آن شخص
 را بکار ہا یکہ متعلق بنفس مبارک آنحضرت است من حیث النبوة
 امر فرمایند الخ اور اسکا تحقق ہی بیان بدیہی ہے کہ جس امر کے بار میں
 خود نفس نفیس آنحضرت کو من حیث النبوة حکم تھا کہ خذ من امر اللہ
 صدقہ حتی کہ یہی تخصیص موجب او نام فاسدہ مانعین زکوٰۃ ہوئے
 اور اسکو حضرت نے مالک سے متعلق فرمایا تھا اور ہمیشہ اسی عہدہ پر رہا
 سبحان اللہ جناب رسالت کا یہ فرمانا کہ ہم فارس و روم کے
 مالک ہونگے دلیل حقیقت خلافت خلفا ہو حالانکہ جیسا کہ حضرت نے
 غلبہ فارس وغیرہ کی خبر دی ویسا ہی تمام روم زمین پر اپنے
 تسلط کو فرمایا تھا جس سے بنا بر اسکے کل سلاطین اسلامی کی خلافت
 صحیح ہوتی ہے ولا یقول بہ احد اور یہ امر یعنی کسی صوبہ کا رئیس
 مقرر کرنا اور منصب اخذ صدقات دنیا سے خود رسول و بجا میں اس کے
 لئے کوئی فضیلت نہ ہو جائے تعجب ہے اس پر طرہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ خلیفہ
 دوم کا متولی صدقات ہونا اور پھر اس سے معزول ہونا دلیل خلا
 و فضیلت عمری ہوا اور مالک کا اس عہدہ پر منصوب ہونا ہمیشہ سے
 دلیل فضیلت مالک عمر نہو سرا سر حیرت خیز ہے بعد اسکے بڑے شاہ جی
 کہتے ہیں کہ خلفا جب کسی کو متولی امر مسلمانان کرتے ہتی تو تلاش کرتے
 تھے کہ آنحضرتؐ این شخص را گاہے متولی امری ساخت انداز امور
 مسلمین اگر می یافتند از صناعی عزیمت میفرمودند الخ اور یہی مالک
 کو ملا تھا کہ عہد آنحضرتؐ سے تا وقت قتل حکم آنحضرتؐ متولی امر طباح

و فواج اوسکے کاتھا تھا قال و نیز قیام این شخص با مور وین نسبت کرده
 شود یا نہ حضرت چنانکہ منسوب میشود و فعل امیر در شل بنی الامیر المدنیۃ
 الخ اور یہ امر ہی یقیناً یہاں ماحصل تھا کہ مالک کا صدقات لینا بیشک
 منسوب ہو گا تھا آنحضرت کی طرف والا مخالفت خذ من اموالہم کی
 لازم آتی ہے اور بالخصوص یا مرا یا تاکہ بجز رسول یا اوس شخص کے
 جسکو حضرت تعین فرمائیں کیسکو ملنا ممکن نہیں تھا یہاں کہ سابقاً مذکور
 ہوا ہے یہی ایک وجہ ہوگی کہ مالک نے ابو بکر کو زکوٰۃ نہ دیا کیونکہ کہی
 ابو بکر یا مور یا خذ صدقات نہ تھے اور خود ابو بکر نے وصیت میں اپنی عمر
 سے کہا کہ زکوٰۃ نہیں ادا ہوئی جب تک متولی صحیح کو نہ یہاں اگر یہ کوئی
 نامی دنیا کو اصدق کرے کہانی اذاتہ الخ یا الجلباب کون عاقل کہہ سکتا ہے
 کہ ایسا شخص نہیں امیر مرتد و واجب قتل ہے اور اوسکے ملوک مرتد و مؤمن
 حدیث جو من ہونا محال ہوئی اور اسی تقریر سے فضیلت مالک کی خلفاء
 نمک برہی بخوبی ثابت ہوئی کیونکہ بالاتفاق خلفاء ثلاثہ کو کہی یہی ریا
 اور شل اسکے کوئی منصب والا مفسوس نہوا بلکہ برعکس اسکے مادام حیات
 رسول ہمیشہ محکوم و تابع و مطیع و متقا و دیگر اشخاص رہے نہ فقط رؤسا
 عرب و صنادید قریش و نفوس رسول کے بلکہ غلام و غلام زادگان کی
 زیر حکومت رہا کیے ہر چند کیا کہ اس باریہین شورش مجاہد اگر ہمیشہ شل
 اسنے لشکریوں کے محکوم رہے کہ زیر حکومت غلام و غلام زادگان جہا
 میں جا یا کریں اور اس فیما و پر اعلیٰ رسول سے شل کے اگر یاد رہنوی
 خود تحفہ اثنا عشریہ کو ملاحظہ کیجیے کہ بڑی کوشش سے شاہ مسلمانی
 ثابت فرمایا ہے کہ خلیفہ اول و دوم ایک بار چند آدمیوں کے سردار مقرر ہو کر

زکوٰۃ منسوب کتاب
 خلفاء ثلاثہ و مالک
 بن زبیر

مگر ہر دفعہ بلا جنگ واپس آئے اور کبھی لڑنے کا بھی اتفاق ہوا ہوتا تھا
 کے سوا اور کچھ نہیں پڑا تبلیغ سورہ برات کی خدمت ہی متعلق
 ہوئی تو اس سے معزول کر دیے گئے اور ظاہر ہے کہ جیسا بحالی
 کسی عہدہ کے بدون قابلیت و لیاقت نہیں ہوتی اور سیطرہ معزول
 و برطرفی کسی عہدہ سے بالخصوص وہ معزولی جو حکم خدا اور رسول ہو
 بلا علت ناقابلیت غیر ممکن ہے چنانچہ اس وجہ سے خلیفہ صاحب کو بیعت
 ہوا کہ کوئی آیہ قرانی در بارہ نفاق ان کے تو ثانی نہوا بہت کچھ روئے
 وہوئے سب کچھ کیا مگر بجز حرمان کوئی نتیجہ نہ ملایا حال تھا خلیفہ اول کا
 خلیفہ دوم کل ایک دفعہ رو برو حضرت کے متولی صدقات ہوئے مگر
 اس سے بھی معزول کیے گئے جیسا کہ تحفہ سے ظاہر ہو آخر تاقوت
 وفات رسول وہ لوگ محکوم و تابع حکام راہ رہے جیسا کہ شاہین
 فرماتے ہیں تفصیلش آنکہ است و ششم صفر و زوشت بہ آنحضرت
 امر فرمود کہ ساختگی لشکر کنہ برائے جنگ رومیان و انتقام زید بن
 عارضہ روز سہ شنبہ اسامہ بن زید و امیر لشکر ساخت و روز چار شنبہ
 بست و سوم صفر مذکور آنحضرت را مرض طاری شد روز دیگر
 باوجود مرض بدست مبارک خود نشانی برائے او درست فرمود
 و گفت اخذ بسم الله فی سبیل الله و قاتل من کفر بالله اسامہ
 آن نشان را بدست خود گرفته بیرون آمد و بریدہ بن الحصب السلی
 را و او تا در ان لشکر بردارندہ نشان او باشد و در موضع جہنم
 منزل ساخت تا لشکر جمع شوند و اعیان مہاجر و انصار مثل ابو بکر
 صدیق و عمر بن الخطاب و عثمان و سعد بن ابی وقاص و ابو عبیدہ

میر ۵۳۶
 تحفہ اشعار

ابن الجراح و سعد بن زید و قناده بن النعمان و سلمہ بن اسلم بہ ساختگی
 گروہ ذریہ و نیمہ بیرون فرستادہ میخواستند کہ از آنجا کوچ نمایند کہ در آخر
 روز چهارشنبه و اول شب پختہ عرصہ آنحضرت اشتداد پذیرفت و باین
 سبب تلمکہ و دوا و الخیمہ پس از تحریر سے باوصف مخالفت و افعات اکثر
 امور میں یہ بخوبی ثابت ہوا کہ غلامی ثلثہ تا آخر حیات بلکہ وقت وفات
 رسول تک محکوم و تابع و مطیع اسامہ تھی جبکہ خود غلام زاوہ کہتے ہیں اور
 اس بارہ میں آنحضرت کا ایسا حکم سخت تھا کہ متخلفین پر لعنت بھی فرمایا اب
 غمناک جواب الہست و بارہ متخلف صحابہ یہی ہے کہ شاہ صاحب بعد اسکے
 فرماتے ہیں و وقت عشا از شب پختہ ابو بکر را جناب پیغمبر خلیفہ ناز فرمودند
 و باین حدیث مامور ساختند الخ یعنی رسول خدا نے ابو بکر کو خلیفہ ناز کیا
 حالانکہ غلط خلیفہ ناز خود نہایت بیوقع ہے اور حکم بہ پیش نازی ابو بکر میں
 بہت کچھ گفتگو ہو کر سیطرہ یہ حکم رسول نہیں ثابت ہوتا بلکہ مخالف اسکے
 خود تحریرات الہست سے ثابت ہو گیا کہ تفصیل اسکی کتاب سہ قطاب
 تنقید المطامین میں بخوبی مذکور ہے بلکہ خود کلام شاہ صاحب سے نقیض
 اسکا ظاہر ہے کہ بعد اسکے کہتے ہیں چون روز و شب نہ دہم ربیع الاول
 آنحضرت را افاقہ عرصہ حاصل گشت مسلمانان کہ ہمراہ اسامہ تھیں شدہ
 بود و واع آنحضرت کردہ بیرون برآمدند اسامہ را نیز آنجناب در کنار
 خود گرفتہ و بحق او دعا فرمودہ و رخصت نمودند الخ جس سے یہ بخوبی
 معلوم ہوا کہ حضرت نے ۲۶ صفر کو حکم روانگی دیا اور باوصف تاکید
 شدیدی ۱۰ ربیع الاول تک کہ مدت چودہ روز ہوتی ہے ان لوگوں نے
 حکم رسول کی تعمیل کی اور روانہ منزل مقصود نہ ہوئے اور لعن اللہ من متخلف

و در مخالفت غلامان تلمنا
 از پیش اسامہ بن زید

چودہ روز تک صحابہ
 حکم رسول کو مطاع کیا

مہا کا مطلق خیال نہ کیا اور اگر یہ خیال ہو کہ ۲۰ سے مرض حضرت پر ایسا
 مستولی ہوا کہ آنحضرت کو مہلت نہ ملی اور صحابہ فرط محبت سے نہ گئے تو
 غلطی کیونکہ خود شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ روز دیگر باوجود مرض بہت
 مبارک خود نشانی برہے اور دست فرمود جس سے معلوم ہوا کہ ۲۵
 کو حضرت کو فاقہ ہوا اور نشان درست فرما کر عنایت فرمایا اور اس مہم کو
 ایسا عظیم تصور فرمایا کہ باوصف اس مرض شدید کے جبکہ خیر حضرت نے
 ایام حجة الوداع سے دی تھی کہ اب ہم دنیا سے مفارقت کریں گے مگر
 اسپر ہی ایسی تاکید سخت فرمائی اور بفرصت تسلیم کہ ابوبکر کو حکم نماز پڑھانیکا
 ہوا مگر یہ امر یقینی ہے کہ ملازمت لشکر اسامہ سے مستثنیٰ نہ ہوئے تھے بلکہ
 بطور سابق محکوم ہمراہی اسامہ تھے چنانچہ قول شاہ صاحب سے ظاہر
 ہو مسلمانان کہ ہمراہ اسامہ متعین شدہ ہو ووداع آنحضرت کرو بیرون
 آمد جس سے معلوم ہوا کہ ابوبکر اس حکم سے مستثنیٰ نہ تھے اور وہ حکم باقی
 بحال رہا کہ زیر حکومت اسامہ جنگ میں جاؤں اور درنگ نہ کریں کیونکہ بعض
 شاہ عبد العزیز مجملہ خینان لشکر اسامہ ابوبکر و عمر ہی تھے جو اسامہ بیع الاول
 کو ووداع ہونے آئے پس اگر نماز پڑھانیکا حکم ابوبکر کو ہوا بفرصت و تسلیم تو
 اس سے کیونکہ اعتراض رفع ہو سکتا ہے بہر کیف تخریج شاہ صاحب سے
 ابوبکر کا متعین ہونا ساتھ لشکر اسامہ کے بخوبی ثابت ہوا مگر بعض حضرات
 اہلسنت اس قدر بھی اظہار مزین کو نہیں پسند کرتے چنانچہ خود مولوی حیدر
 چوہا صاحب کو ادا البر یہ صاحب قزوینی کے ساتھ قبیہ کرتے
 ہیں کہماں خیر خواہی خلیفہ اول اصل امیر بیت خلیفہ کی زیر حکومت تہنہ
 جیش اسامہ لشکر ہو چنانچہ ازالہ الغین میں فرماتے ہیں من بعد ہابعد

اظہار اہلسنت خلیفہ اول کی
 مامور ہونے بہرہ کی

کہ فقط تسلیم از ان آدمی که بسیاری از مشککین و محدثین از امور بودن صدیق
 آنکار کرده اند و ثانیاً با وجود صرف تمامی است در رد معنی جزو و ایقایی بسیار و یا
 درین باب تیاورده و اجماعی است این عقل بر زبان داشته اند که صدیق بحقیق
 اسامه امرو نبود و اگر کسی گفته مثل است که از لباس لمبین فریب خورده و
 بخت نیت شان پے نہر وہ و شاید کہ چون ابو بکر بر اسے اہتمام بخیر بشکریا
 بر اسے تخصیص اسامہ ہوا اور فتر باشد کہ عین جہاد فی سبیل اللہ و دروینی و
 غنیمتاری بود مردم گمان بر وہ روایت نمودہ باشد کہ او ہم زیر تلمیذ است
 اتقی جس سے معلوم ہوا کہ مولیٰ صاحب خود ہی علی الرثم اپنے استاد کے
 قائل بجاو سبب شیعین نہیں ہیں یا ان شاہ صاحب کو ایسا بیوقوف بنایا کہ نہایت
 کردیا کہ او نہوئے و ہو کھا کھایا اور ساتھی اسکے خلیفہ اول کا جہاد فی سبیل اللہ
 ہی ثابت کردیا کہ فقط اہتمام تخصیص اسامہ سے مجاہد فی سبیل اللہ ہو گئے
 لیکن یہ معلوم شو و جماعت خلیفہ اول میں اسکو بھی کیوں نہ شمار کیا کہ یہ
 چونکہ خرافات و تقریبات از ائمہ عین کی تمامی اہلسنت پر بخوبی ثابت ہے
 اندہ احباب اسکے نزدیک ازینکی اہل حق کو نہیں ہے خود انکے استاد اپنے
 اس شاخہ فی شاگرد سے سمجھ لیں گے اور اس بیوقوف بنانے پر جو بوجہ
 نے بوجہ تسلیم و تصدیق بنایا کہ شمالی و ابی دینار کیونکہ شاہ صاحب نے
 تصریح تمام بلارہ و کہ ابو بکر و عمر و عثمان کو شیعان لشکر سے قرار دیا حتی
 ان لوگوں کو کہ انکا دیر و خیمہ لیکر نزل جوف میں پہنچے اور چاہتے تھے کہ کو بخر
 کریں کہ اس شام میں خیر باشند اور من نے تھک دیا یا بہر کیف انہی اسباب
 بیان گفتگو و لالی ہے کتاب تشبہ الطاعن پر اس بحث کو محمول کرکے مانحن فیہ
 لفظ و بدعت کرتے ہیں کہ یہ تقریری اس مدہ پر ہی بقرض و تسلیم مفید

نہیں ہے کیونکہ اگر اس عہدہ پر مامور ہی ہو سکے تو یہ عہدہ بمقام اوس عہدہ
 کے جو مالک بن نویرہ کو یا اسامہ کو حاصل تھا نہیں ہو سکتا اسلئے کہ جو پہ سالار
 لشکر ہوتا تھا یا کہین کا سردار تو اہل لشکر وغیرہ اویکے پیچھے نماز پڑھتے تھے
 اور اوس کی اقتدا کرتے تھے اور کوئی غلطی نہ اوس سے نماز نہیں پڑھتا تھا
 چنانچہ حضرت ابوذر غفاری صحابی خاص سول مقبول غلام حبشی مقرر کروہ
 عثمان کے اقتدا کرتے تھے اور کوئی اسکا قائل نہیں ہو سکتا کہ وہ غلام حبشی
 حضرت ابوذر غفاری سے افضل تھا اسبطرح خود حضرت نے ابن مسعود
 کو نماز پڑھانے کا اکثر اپنی نسبت میں حکم دیا تھا کہ حضرات ثلثہ ہمیشہ انکی اقتدا
 کرتے تھے اور آپ لوگ انکی افضلیت کے بنسبت ثلثہ نہیں قائل ہیں بلکہ خود
 مولوی صاحب ناقل ہیں کہ حضرت رسالت پناہ نے خلیفہ اول کے ساتھ
 اقتدا کیا اور اسبطرح عبدالرحمن بن عوف کے ساتھ اقتدا کو ہی یہ حضرات
 بیان کرتے ہیں پس مفسرین شیخا زہی حسین انحضرات کے بیان عدالت ہی
 شرط نہیں ہو بلکہ تحقیقات خود علماء اہلسنت نہ موجب فضیلت ہونے باعث
 خلافت ازینجا ہست کہ خلیفہ اول نے بعد حصول خلافت کہاں آرزو و منت خلیفہ
 دوم عمر بن الخطاب کے لیا اسامہ سے کہا کہ انکو ہماری پاس رہنے دو تاکہ
 معین صلاح و مشورہ امور خلافت رہیں اور اگر اس سے ہم قطع نظر کریں
 تو چند روز کے عہدہ پر مامور ہونے سے کوئی شخص اوس افضل نہیں ہو سکتا
 جو سالانہ و رازت ایک عہدہ علیل و منصب عظیم پر فائز ہو اور کہاں لائے
 و دیانت اوسکو انجام دیتا ہو چہ جائیکہ یہ عہدہ بنسبت اوس عہدہ مستقل
 کے بہت اور خفیف ہی ہو پس معلوم ہوا کہ مالک بن نویرہ بنا بر اصول
 موضوعہ اہلسنت کل فضائل و مناقب میں خلافت ثلثہ سے افضل تھا

مثنوی الکلام

تفصیل مالک بن نویرہ بن خلیفہ دوم

تفسیر احکام بنی خدیجہ
بنی خدیجہ دوم

اور فتاے کو شش ماہت کا اثر یہی ہوگا کہ افضلیت مالک کی بہ نسبت ابو بکر
کے قسائغ فیہ رہی کہ آخر مساوات پر صلح ہو جائیگی بخلاف خلیفہ دوم و سوم کے
کہ یقیناً مالک بن نویرہ ان دونوں بزرگوں سے بنا بر ان قواعد مذکورہ کے
افضل ادلی قرار پائینگے پس ہر گاہ مولوی صاحب کو دربارہ ارتداد و اخلاقی
خلافات ثلثہ وغیرہ کے جو مثل ادنی لشکریوں کے محکوم غلام زاوگان ہوتے
تھے یا استبعاد ہوتا ہی تو دربارہ ارتداد و اس شخص کے جو بیدار ج ثلثہ سے
یا اشہین سے افضل ہو کیونکہ استبعاد نہوگا جو اس سلاطت سانی سے ایسے
شخص کو جو مالک خلیفہ دوم ہو مرتد و مردود حدیث اصحابی قرار دیتے ہیں اور
اگر اس سے ہی ہم قطع نظر کریں تو افضلیت مالک میں بہ نسبت معاویہ باغی
کے تو کوئی عذر نہونا چاہیے کیونکہ بغرض تسلیم اگر دونوں کو صحابیت میں مشترک
فرمایے تو اسلام مالک یقیناً افضل تھا اسلام معاویہ سے کہ علاوہ تقدم اسلام
مالک پر اسلام معاویہ غاویہ سفدر صحابہ کے نصوص اسلام مالک پر موجود ہیں
بطلان معاویہ کے کہ ہرگز اس قدر شہادتیں ادا سکے لیے نہیں ہیں اور اگر
عذر بغاوت موضوعی مالک در میان میں لاوین کیونکہ فتاے کو شش
حضرات اہلسنت یہی ہے کہ مالک کو باغی قرار دین جیسا کہ خود مولوی صاحب
لے تصریح فرمائی ہے چنانکہ انتہی الکلام میں صاحب معاتج سے ناقل
بین والصفہ الاخرہم الذین فرقوا بین الصلوۃ والزکوۃ و اقروا
بالصلوۃ وانکروا الزکوۃ و هذا الصفہ علی الحقیقہ اهل بغی انتہی
مختصر یعنی قسم دوسرے مرتدین کے منکرین زکوۃ ہیں کہ یہ لوگ
حقیقہ اہل بغاوت سے تھے پس بنا پر اگر مالک غیر افضل یا مساوی
خلافات ثلثہ نہوے تو ضرور افضل یا مساوی حضرت خالد لمونین

مشتی الکلام

تفصیل مالک بن نوید بن معاویہ

۲۴۹
بجائے

معاویہ بن سفیان ہونگے کیونکہ تصریح شاہ صاحب معاویہ بھی باغی تھا
جیسا کہ تحفہ میں ہوا اہلسنت قاطبہ اجماع دارندبر آنکہ معاویہ بن ابوسفیان
ازابتداء سے امامت حضرت امیر غایت تفویض حضرت امام حسن باوازا
بغاة بود کہ اطاعت امام وقت نداشت الخ مگر فرق و دونوں میں یہ ہے
کہ بغاوت مالک کا صدر اول میں کوئی قایل ہی نہ تھا بلکہ صحابہ مهاجرو
انصار مسلمان کامل لایمان جانتے تھے جیسا کہ گذرا بخلاف بغاوت معاویہ کے
کہ منصوص من الرسول و الصحابہ باجماع قاطبہ اہلسنت یقینی و جہتی و جزئی
اور بقرض تسلیم بغاوت مالک چند روزہ ہوئی اور بغاوت معاویہ ایام امامت
جناب امیر سے لغایت تفویض جناب امام حسن تک بقول شادی کرنا یہ
ارمیشتر سال ہوتا ہی اور نیز بقرض تسلیم مالک باغی مغلوب تھا اور معاویہ
باغی مغلوب تصرف جسکی ذمہ ہزاروں خون ناحق صحابہ مهاجرو انصار
اور نیز مالک کا کوئی احداث بجز اسکے کہ خلیفہ اول کو زکوۃ دیتا تھا حضرت
اہلسنت نہیں ثابت کر سکتے حالانکہ یہ زکوۃ کا دنیا ہی بکتاب سنت
مستند تھا بخلاف معاویہ کے کہ سیکڑوں احداث اسکے خود اہلسنت بیان
کرتے ہیں مثل اسکے کہ نفس سول سے لڑا جو بغاوت حربی عین کفر ہے
سیکڑوں بلکہ ہزاروں صحابہ کبار کو قتل کر یا سنت سب شتم عیاذ باللہ یہ ثابت
جناب امیر سے جاری کیا جو تا زمانہ عمر بن عبدالعزیز جاری رہا جناب امام
حسن سے آمادہ مقابلہ ہوا اور حضرت ام المومنین عایشہ کو ناحق قتل کیا
اور چونے کے کوئین میں گرا کر جان لیا کافی روضۃ الضعفا جسکی تفصیل مختصر
مجلد ثلث میں مذکور ہوتی ہے انشاء اللہ تعالیٰ پس کمال جاے تعجب
و حیرت ہے کہ ابوبکر کا باغی جسکی بغاوت ہی بخوبی ثابت نہیں ہے اور خود

خلیفہ دوم اوسکو مسلمان با ایمان جانتر ہون و کذلک یگر صحابہ صرف بیس کے خلیفہ کو
 اوسکو کوفہ مذیاباغی ہر تد قرار دیا گیا اور زن و مال اوسکا غارت کیا گیا یا نہ تک
 کہ مولوی حیدر علی نے بنا بر قول مشہور ہر کہ آمد امارتے نو ساخت ظلم
 و ستم خالد پر قناعت نہ کر کے یہ اصناف کیا کہ مور و حدیث اصحابی ہی اسی مالک
 خلیفہ دوم کو قرار دیا اور معاویہ باغی جناب امیر و امام حسن کو جسے ہزاروں
 صحابہ کو قتل کرایا اور نبی سول باغی تھا بوجہ عداوت جناب امیر وہ خال
 المؤمنین و امیر المؤمنین بنایمکہ خلیفہ راشد مخصوص من اللہ فی الکتاب
 الشریعہ قرار پایا بلکہ سیم خلافت خاصہ مخصوصہ خلفائے ثلاثہ ہوا جس خلافت
 سے باین شد وہ شاہ ولی اللہ جناب امیر کو عیاذ باللہ خارج کرتے ہیں جیسا
 کہ از آلہ الخفامین ہے بہر کیف جب مالک و غیرہ مثل معاویہ باغی قرار
 پایا تو ضرور ہو اگر جو حکم معاویہ تمنا لاقول وہی حکم مالک عمر ہی قرار دیا جائے
 اور حکم معاویہ معلوم ہے جیسا کہ خود شاہ ولی اللہ از آلہ الخفامین فرماتے
 ہیں تبنیہ سوم باید دانست کہ معاویہ بن ابوسفیان یکی از اصحاب کفرت
 بود و صاحب انھیلت جلیلہ دم نہ مرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار و حق
 اوسو ظنی نگنی دور و در طہ ست کو نہ افنی تا مرتکب حرام نشومی اور صاحب
 سوء اعتق محرقہ جنگ و حق سابقیت ہی شاہ صاحب پر ماضل تھا جیسا کہ
 خلفائے ثلاثہ کو معاویہ پر وہ کچھ اس سے ہی نہ یادہ مبالغہ فرماتے ہیں
 نیست قال و گفت نیز کہ ہر کس کہ شتم کی ازین اصحاب کبار یعنی
 ابوبکر یا عمر یا عثمان یا معاویہ یا عمرو بن العاص کہم کو بگوید کہ ایشان بر
 ضلال و کفر بودہ اند انکس را باید گشت الخ بلکہ در بارہ نیز یہی ایسے
 اطلاعات سے مانع ہیں اور امام عزا الی تو صلوة و سلام و مغفرت کی

ص ۱۳۶
 مقصداً
 از آلہ الخفا

۵۵
 ص ۱۳۶
 مقصداً
 از آلہ الخفا

مجوزین اور شاہ عبد الحق جو صاحب صواعق کو مقصد فرماتے ہیں
 یا وصف اس منصف مزاجی کے تکمیل لایان میں فرماتے ہیں بالجلد سرح
 وار اسلام و سنت و جماعت رو و تمام معاویہ و عمرو بن العاص و مغیرہ بن
 شعبہ و اشباہ و ایشال ایشانست الخ بالجلد حضرت اہلسنت کو کب مناب
 ہو کہ معاویہ و یزید سے باغی متعلک کو خلیفہ بحق جانین اور مالک عمر کو جو مسلمان
 با ایمان تھا بوجہ ایک شبہ کے جو بقرض و تسلیم شہادت دیکر صحابہ سے بدارت
 کم تھا کافر و مرتد قرار دین اور اگر اس تفصیل پاساوات میں اجتہاد معاویہ کو
 پیش کریں تو اجتہاد مالک ہی خود امام فخر رازی کے کلام سے نقل ہو پوی
 حیدر علی ظاہر ہے کما کہ ملکا و مسکو قطع نہ کر کے حال انکا اجتہاد معاویہ کو ہی
 منصفین اہلسنت کم از اجتہاد ابن ملجم شقی نہیں بتاتے سپر ابن حزم نے
 دعوے اجماع است کیا ہے کما کہ سابقانی المجلد الاول اگر حضرات اہلسنت
 اس تقریر سے سیری چین بچین ہوں اور بظاہر تمثیل ابن ملجم سے کچھ
 تیوری چڑھائیں منہ بنائیں کہ کجا ابن ملجم شقی الاولین و الاخرین کجا معاویہ
 خال المؤمنین تو گو قابل التفات سنین بدیہیات کو سند کی حاجت نہیں کیونکہ
 معاویہ صاحب لڑے ہزاروں جانین صحابہ و تابعین کی تلف ہوئیں قصد
 کیا کہ جناب سیر کو قتل کریں کیونکہ جنگ کا نتیجہ ہی ہے گو وہ مقصد اوسکا
 پورا نہ ہو سکا اور ابن ملجم کے بلا کسی فتنہ و فساد و صفت کشی کی جناب امیر کو
 شہید کیا پس مقصد معاویہ و ابن ملجم واحد ہوا فرق ہی ہے کہ معاویہ کو فور
 مرام ہوا اور یہ مرادی نامراد فائز مرام ہوا یا ایہمہ پیشیل ایجاد الحق نہیں ہے
 بلکہ بعض اکابر اہلسنت کا مقول ہے چنانچہ علامہ شہر محمد بن اسمیل بن صلاح
 الامیر روضہ ندبہ شرح مختصہ علامہ بن فرماتے ہیں و ماد دعویٰ الاجتہاد

معاویہ فی قتالہ الاکد ہوی ابن حزم ان ابن ملجم اشقی الاخرین مجتہد
 فی قتالہ علی علیہ السلام کما حکاہ عند الحافظ ابن حجر فی تلخیصہ انتہی
 یعنی معاویہ کے اجتہاد کا دعویٰ کرنا اور بارہ سال جناب امیر و بیہا ہی ہے
 کہ ابن حزم نے ابن ملجم اشقی الاخرین کے اجتہاد کا دعویٰ کیا ہے اور بارہ سال
 جناب امیر و بیہا ہی کے اجتہاد کا دعویٰ کیا ہے ابن ملجم اشقی الاخرین
 اور یہ علامہ محمد بن اسماعیل کہہ رہے ہیں عالم نہیں ہیں جنکی باتوں کو اہلسنت پاؤں ہوا
 بتائیں یا انکو رافضی کہہ رہی جان چہڑا میں کیونکہ مولوی عبدالحی صاحب
 فرنگی محلی جو اہلسنت کے گویا خاتم العلام ہیں اپنے رسالہ میں شکار میں بقایا
 مولوی محمد بشیر سہواری ہم نہ ہا ہے اپنے انکے کلام سے سند لاتے ہیں اور
 اس عبارت سے انکا ذکر خیر فرماتے ہیں وہم یہ کہ فاضل ربانی شیخ محمد
 بن اسماعیل بن صلاح الاسیر البیانی الصغانی اپنے رسالہ تطہیر الاعتقاد عن
 اور ان الامداد میں تحریر کرتے ہیں الخ جس سے کمال توشیح اس علامہ کے
 ظاہر ہے بلکہ طرہ اس پر ہے کہ فاضل رشید المتکلمین اہلسنت شاکر
 رشید شاہ صاحب تفاریر المہجن سے کچھ ایسے دست پاچہ ہوئے ہیں
 کہ مجبور ہی انکو بھی اجتہاد معاویہ میں قدح کرنا پڑا چنانچہ ثلث اخر ایضاً
 طلاقہ المقال میں فرماتے ہیں انرا سکا کہ مسئلہ اجتہاد والی شام مجمع علیہ
 در بیان سنیان نیست مولانا نظام الدین شیبانی قدس سرہ در کتاب
 صبح صادق شرح متار علی ما نقل من بعض الثقات انکار فرمودہ کیف
 یکون من اثبت علیہ الربا وغیرہ مجتہد اکھوتہ و عمر بن العاص انتہی بلغظہ
 اور اصل عبارت صبح صادق علی ما فی تشبیہ المطامین یہ ہے و معاویہ و نحوہ
 لم یکن مجتہد او کیف یکون من اثبت علیہ حرمة الربا وغیرہ مجتہد الخ لینے

سے شکار

معاویہ مجتہد نہ تھا اور کیونکر وہ شخص مجتہد ہو سکتا ہے جس پر حرمت رہا شنبہ
 رہی ہو انتہی بقدر الحاجة بالجملہ ہر گاہ فضیلت یا مساوات مالک بن نویر کی
 خلفائے ثلاثہ اور معاویہ سے بخوبی ثابت ہوئی تو اب اس کے اجتہاد میں انکو کیونکر کلام
 ہو سکتا ہے یہاں کہ مولوی صاحب منشی الکلام میں کہتے ہیں آدم پر اثبات
 تبدیل و تقصیر و احداث مالک بن نویر کہ کجبت انکار زکوہ بر ذمہ اور لازم نہاد
 پس مخفی نماند کہ این بر اصول و روایات فریقین مستر است و اثباتش از کتب
 طرین غیر مستر اما اثبات آن از کتب امامیہ پس کتاب مجمع البحرین انیک
 حاضر است مولفش در تحقیق لفظ ردت اچہ نوشتہ است از ان مانند سفید
 صبح صادق ہویدا و اشکار است کہ او باستماع خبر قیامت اثر وفات حضرت خیر
 منکر زکوہ شد و بمقتضای عدم رسوخ ایمان فرضیت زکوہ را نظر بآیت
 کریمہ قد سن اموالکم النحر و عدم لحاظ اقیمو الصلوة و التوا زکوہ مختص بزمان
 نبوت اعتقاد کرو در محدث بودن مالک و احداث این قول و تبدیل ما تقر
 فی الشریعة الغرر حالت منظرہ باقی نیست قال صاحب الکتاب المذکور
 والردة بالکسر والتشدید اسم من الار تداد و اصحاب الردۃ علی ما
 نقل کالو اصفین صنف ارتدوا عن الدین و کالو اطاقتین احدیہما
 اصحاب میلۃ و الاخری ارتدوا عن الاسلام و اهادوا علی ما کالوا
 علیہ فی الجاہلیۃ و اتفقت الصحابة علی قتالہم و سبہم و استوالہ علی
 منهم الخیفۃ و الصنف الثانی لم یرتدوا عن الایمان و لکن انکروا
 فرضیتہ الزکوۃ و زعموا ان خذ من اموالکم خطاب بزمانہ خاص علی اللہ
 علیہ و السلام و انشاء اللہ تعالیٰ بعضی از عبارات و روایات دیگر کہ در اثبات
 مقصود زیادہ ترمقید خواہد بود درین نزدیک معروض خواہد شد و کسانیکہ اورا

منشی الکلام
 ۸۶

با وجود ثبوت مردنش بالمعنی المذكور در کتب امامیه بعلت اتحاد مذہب و
 ملت مومن پاک اعتقاد و پندارند اگر دعوی اجتهاد براس او نصیب المعین
 دارند اثباتش بر فرض شان خواهد بود اما حسن باقیل **س** بگفته ندارد که
 ابوکار **س** ولیکن چو کفشی و لیلیش بیار و بجه الله که مملوکان مالک و طرفداران آن
 بے نصیب و مالک بر اثبات اجتهادش قدرتی ندارند چه اگر مالک ایشان اعتقاد
 خاص بجهت خلافت حضرت افضل الصدیقین نداشت جناب میرالمومنین
 را امام برحق و خلیفہ مطلق می پنداشت که صرح به استری فی مجاله و غیره
 و کلام الموالف ایضا یظهر بذلك و برین صورت نیز اطاعت جمال ابو بکر
 صدیق و اعطاء صدقات و مال زکوٰۃ ایشان تقلید المذہب الامامیہ رعایت
 بموجب التقیه ضرور بود چون اداء اختیار سلاک شاعشره دست کشید و برحق
 جناب مرتضوی و شیعیانش که بامر مقدس جهان مطاع لازم الاتباع بیعت بخلیفہ
 اول منقوبہ کمالی البکار معمر گردید و قد تقرر فی خلافتہ التبرید ان مخالفه
 فسق و مرتد است و استنباط مسایل شرعیہ بموجب انکار زکوٰۃ از دلائل نقلیه
 که براس او بر اصول امامیه باقیانند پس آنچه بوسے رسید از خدا رسید
 زیاد و برین نیست که بجهت اشتباه کافر نباشد لیکن ارتکاب کبیره بلکه
 اصرار برین امر است که بر جاست خود مخصوص و از برای این یقینہ مکشور
 آنکه مخصوص است انتمی و دایمہ مفسون کوکر را بوان مختصہ دوسرے صفی
 نیست ہی بیان کیاست او چند مقام و نیزه ایکی طرف حواله و یکر مضامین عجیب
 و بغوات غریبه تحریر کئے ان سجا که اکثر مطالب متعلق اسکے سابقا اجمالاً و تفصیلاً
 مرقوم ہوئے لهذا بیان الجور اجمال چند امور ضروریہ پر اشعار تنبیہ کیجاتی ہے
 یہاں دعوی اثبات تبدیل و تفسیر الکسب و نوریہ بالنحو و حق کیاست ہے مگر نہ اپنی

صحیح بخاری سے اسکو ثابت کر کے نہ کتاب مستطاب جامع البحرین سے کیونکہ ان
 دونوں کتابوں سے فقط اسقدر ثابت ہوا کہ کچھ لوگ مانع زکوٰۃ ہوتے
 کہ یہ نہ ثابت ہوا کہ مالک بالخصوص منکر زکوٰۃ تھا جو صف واد و نکاح سے اور
 مذکور بیان کرتے ہیں کہ لاد لاد لاد عام علی الخاص اور مجمع البحرین میں کچھ
 اسکا اشارہ ہی ذکر نہیں ہے کہ یہ نقل صحیح ہے یا غیر صحیح مطلقاً نقل مذکور
 بحر عام اس سے کہ صحیح ہو یا غیر صحیح مطابق واقع و تحقیق ہے یا محض تیار
 مشہور عام و وسر ادعویٰ یہ ہے کہ مالک بن نویرہ مجروح استماع رحلت
 سید البشر فضیلت زکوٰۃ سے منکر ہوا اور دلیل اس پر مجمع البحرین سے لاتے
 ہیں حالانکہ مجمع البحرین سے نہ فوریت ظاہر ہوتی ہے نہ مالک کا منکر زکوٰۃ
 ہونا اور خود مولیٰ صاحب نافع میں کہ بہت سے قبیلے منکر زکوٰۃ ہوئے تھے
 بنقط مالک پس یہ دعویٰ ہی ثابت ہوا تیسرے یہ کہ اسکا باوجود ثبوت
 روہ جو مدعی اس کے اجتماع کا ہوا اسکو ثابت کرے خود مولیٰ صاحب کے
 بیان سے باطل ہے اس لئے کہ روہ خود امر متنازع فیہ ہے اسکا ثبوت کیونکر
 کہہ سکتے ہیں باقی رہا اجتماع پس خود ما بعد اسکے نافع میں اپنے فخر المتکلمین
 امام المتبحرین رازی سے کہ مالک کے آریہ فہم من اموالہم سے استدلال
 و احتجاج کیا سقوط فضیلت زکوٰۃ پر صیالہ راپس اگر یہ استدلال اجتماع نہیں
 تھا تو کیا ثابت کیا کہ بن خالد بن ولید نے نہ کسی آیت سے جواز قتل مالک پر
 استدلال کیا نہ کسی حدیث سے اور نہ زوج مالک کے ساتھ نہ کرنے پر
 کوئی استدلال کیا اس پر ہی وہ تو مجتہد ہو کیا اور مالک جو آیہ قرآنی و حدیث
 رسول ربانی سے استدلال کرے تو وہ مجتہد نہو کسی تو صدر اول میں ایسا
 اجتماع کو شارح کرتے ہیں کہ ہر شخص مجتہد بن گیا حتیٰ کہ عمر و حاس و سائرہ

منشی الکلام

بلکہ لجم نامہ و جیہ کہ گذرا کہ ابن حزم نے اسکو با اتفاق است مجتہد کہا بلکہ عمرو
 بن سعد کو ہی مجتہد بنا یا حالانکہ یہ دونوں ابن لجم و عمرو و سعد صحابی ہی نہ تھے
 اور بیان باہر مضحکہ مالک اسے صدراول میں زمام ریاست کا مالک تھا اسکو
 اجتہاد میں یہ کلام ہے اس عکس مستوی کا کیا جواب ہے اولی ادنی جاہل
 عوزمین تو خلیفہ ثانی کے روبرو اجتہاد کریں اور خلیفہ صاحب صرف اجتہاد کو
 شایع کر شیعے لیے امر ناحق پر ہی سکوت کریں اور آپ مالک سے صحابی
 رسول نہیں مقرر کروہ پیغمبر شولی صدقات کے بارے میں یہ عذر کریں
 زیادہ دور نہ جائیے سخت ملاحظہ فرمائیے کہ شاہ صاحب دربارہ طعن مقالات
 مد فرماتے ہیں جواب ازین طعن اگر سکوت عمر از جواب زن نہ بنا بر حجت اور
 از جواب بانسواب تا ثبوت خطائی اولی الواقع لازم آید بلکہ بنا بر کمال ادب
 است بالکتاب اللہ کہ در مقابلہ ان چون و چرا منوون و فنون دانشندی
 خرج کردن مناسب حال اعظم اہل ایمان نیست ایشا ز اغیر از تسلیم و
 اتقیا و بظاہر الفاظ مدحی راست منی آید الی ان قال اری انی قدر صحیح است
 کہ گفت کل الناس انفع من عمری آخرہ و این از باب تواضع و ہضم نفس و
 حسن خلق است کہ زنی جاہلہ جمع بسیار ایتی را بر اسے مطلب خوب پسند
 اور وہ است اگر استقامت اور اجتہاد حقیقہ باطل کنیم دل شکستہ میشود
 از رخت استنباط معانی از کتاب اللہ منی نماید لایہ اور انجمن و آفرین
 و خود را بجناب او محترف و قائل و نامیم کہ آئینہ اور او دیگر از ان تحریف
 باشد بر تنوع معانی قرآن و استنباط و قایل او و این تا وہ باب بالکتاب اللہ و
 حرص بر اشتغال مردم با اجتہاد و استنباط از قرآن کہ ازین قصہ عمر و قصص
 دیگر وثابت میشود و منقبتے است کہ مخصوص باوست والا کلام رئیس جزئی

منہ انما حشرہ

میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ سب
میں نے لکھا ہے

گوارا سیکند کہ اور ابھنورا عیان واکا برزنی نادان قائل و ملزم گردانند
و او سکوت نماید چه جائے آنکہ اور اتحسین و آفرین کند الخ باب اسکے فوائد
بھی قابل لحاظ ارباب انصاف ہیں اول یہ کہ سکوت خلیفہ ثانی کو بمقابلہ اول
عورت جاہلہ کے جسے انکے حکم منع زیارتی مہر کو آیہ قنطار سے باطل کیا
باوصفیکہ بقول شاہ صاحب یہ استدلال کرنا او سکنا ناحق تھا اور فرمان
خلیفہ صحیح و عین حق تھا شاہ صاحب از قبیل کمال تادب بکلام اللہ بیان
کرتے ہیں اب غور کرنا چاہیے کہ اگر مالک نے جو صحابی کریم شاعر میں مقرر
کر دیا رسول تھا خلیفہ اول کے طلب کو تو کو با یہ قرانی منع کیا اور خلیفہ پہلے جواب
نہ دیکے بلکہ خالد نے قتل کر ڈالا تو یہ کس قسم میں داخل ہو گا و وہم یہ کہ مقابلہ
قرآن میں چون و چرا کرنا اور فتنوں و ناشتہ میں دکھانا مناسب حال اعظم
اہل ایمان نہیں ہے پس جو شخص بمقابلہ استدلال من القرآن قتل کروا دے
وہ کیا ہو گا اور خلیفہ دوم جو قرآن کے معانی و رہنمائی کرنے پر مد لگاتے تھے جیسا
ازالہ الخفا میں ہوا اسکے کیا وجہ اور قدامہ بن مطعون نے جو بعد شراب پینے کے
اپنے سے سقوط حد پر آیہ قرآنی سے استدلال کیا اور خلیفہ صاحب نے اسکے
استدلال کو حضرت ابن عباس سے باطل کرایا تو او اسکے بارے میں شاہجی
یہ کہیں گے کہ مناسب حال اعظم اہل ایمان نیست یا نہ کاش بیان ہیں ماکش
جو اس آیت سے استدلال کیا تا اگر جواب نہ پلا تا تو ابن عباس سے یا دیگر صحابہ
سے او سکنا جواب و لو اتے اور او سکنا خون ناحق اپنے سر پر نہ لیتے سو وہم یہ کہ
اہل ایمان کو جب ظاہر الفاظ کے مقابلہ میں بجز تسلیم و انقیاد چون و چرا کرنا
غیر مناسب ہی ہے تو خلیفہ اول کو بمقابلہ ظاہر الفاظ قتل کرنا اور عارت کرنا
اور ہتک حرمت کرنا کب مناسب تھا لا اقل اگر تسلیم نہ کرتے جواب معقول

چہارم یہ کہ خلیفہ دوم کا اگر سکوت از قبیل معصوم نفس و حسن خلق نہا تو خلیفہ
 اول کے یہ حرکت قبیح کہ مالک کو قتل کر یا بیشک ظلم و عدوان ہو گا یہ ختم
 نہ ہو جا بلکہ متعقوب بسیار جو خلاف واقع ہے اور ایسے بیہیات میں تعقوب کے
 ضرورت نہ تھی اگر باوصف بطلان بقول شاہجی خلیفہ دوم نے قبول کر لیا
 اور نحسین وافرین کیا تو استدلال مالک اگرچہ باطل ہو مگر زیادہ قابل لحاظ
 نہا ششم آنکہ قول اگر استثناء اور ابتوجہات حقہ باطل کہ نیم دلیل اسکی ہر
 کا عرض اور عورت کا ناحق تھا اور ابطال او کا عین حق جو ذمہ خلیفہ
 دوم لازم تھا مگر بغرض ترغیب بر اجتناد خلیفہ جی نے ترک کیا پس اسطرح
 مالک کا استدلال ہی اگر ناحق تھا تو بھی واجب القتل نہ تھا بلکہ بغرض ترغیب
 بر استنباط سعائی از قرآن او کے نحسین وافرین کرتے نہ یہ کہ بلا جواب دینے
 او کو قتل کر دینے اگر نحسین وافرین نہ کرتے تو او کو معقول ہی کرتے اور
 اس استدلال کو اول عقلیہ و ثانیہ سے باطل قرار دیتے تب بھی ترغیب طر
 استنباط کے زیادہ متصور تھے پس یہ قتل کرنا اصل شوق استنباط مسائل
 من کتاب اللہ کا خون بہانا ہے ہفتم استدلال مطلب ناحق کو بھی شاہجی
 استنباط فرماتے ہیں اور استنباط عین اجتناد ہو پس اس سے بھی اجتناد
 مالک کا بنا بر اصول یا سنت علیج ہوا ششم یہ کہ غرض عمر سکوت سے
 یہ تھی کہ آئندہ او سکوی و دوسروں کو و تخریب و ترغیب و لائین منبع معانی
 قرآن اور استنباط و قالیق پر پیراں میں بنیاد پر ہی مالک غیر مستحق قتل ہوا
 اور ظاہر ہے کہ استنباط و قالیق جیسا اس صورت میں حاصل ہے یعنی
 استدلال مالک میں ہرگز اس عورت کے استدلال میں نہیں ہے کو غلط
 یہ جیسا کہ بنا بر تفسیر شاہجی استدل مال اور عورت کا بھی غلط تھا

ششم اس سکوت شری کو تاوب بالکتاب اللہ فرماتے ہیں پس قتل کرانا خلیفہ
 اول کا مالک کو خلاف تاوب بالکتاب اللہ ہوگا وچہم اس استدلال کو او میں رت
 کے اور سکوت خلیفہ کو شاہ صاحب فرماتے ہیں وحرص بر اشتغال مروجم باجتہاد
 واستنباط از قرآن الہم نہیں سے معلوم ہوا کہ اگرچہ امر ناحق بر استدلال
 کیا جائے اور استنباط ناحق ہو کہ اول حق سے باطل ہو سکے مگر یہ بھی اجتہاد
 ہو اور خلیفہ دوم ایسے اجتہاد پر بھی حرصیں تھے پس اس سے بھی اجتہاد
 مالک ثابت ہو اور خلیفہ اول کا اسکو قتل کرنا دینا گویا روکنا ہے اشتغال
 مروجم کو باجتہاد واستنباط از قرآن پس الحمد للہ کہ ان وجوہ عشرہ سے یہ کلام
 شاہ صاحب اجتہاد مالک کا اور قیاحت قتل جو خلیفہ اول سے سرزد
 ہوا بخوبی ظاہر ہوا وہو لعلو بہر گاہ ان فوائد پر اطلاع حاصل ہوئی پھر
 کلام مولوی صاحب کی طرف رجوع کرتا ہوں چوتھے یہ قول مولوی صاحب
 وبعیہ اللہ کہ ملوک کان مالک و طرفداران ان بے نصیب و مالک الہم عجب
 حیرت افزا ہے کیونکہ ملوک مالک ہا کہ طرفدار اس کے تو خود خلیفہ دوم تھے
 اور او نہیں کو ایسا جوش و خروش تھا کہ پہلے تو اصل جنگ کرنے ہی کو روکا
 تھا اور خلیفہ اول سے اس بارے میں بہت تکرار ہوئی کہ آخر خلیفہ اول نے
 قسم کھایا کہ ہم ضرور ٹہنگے بلکہ خلیفہ دوم کو کچھ سختی ست ہی کہا جیسا کہ
 از الہ الخفا سے سابقہ مذکور ہوا اکثر صحابہ و رین امر متوقف ہوئے تھے تاکہ
 فاروق اعظم از صدیق اکبر طلب فوق نمود و حضرت صدیق فرمود و اجتہاد انت
 فی الجاہلیۃ خوار فی الاسلام الہم اور بعد قتل ہو جانے مالک کے عمر نے
 ابو بکر سے کہہ کہ خالد کو رجم کرو کہ اس نے زنا کیا یا قتل کرو کہ اس نے مسلمان کو
 قتل کیا یا معذرت کر دے مرنے والا ہے ہر بار اجتہاد و خطای حلالہ

ملوک مالک طرفدار بے نصیب و مالک

۲۶
از الہ الخفا

ثابت کر کے تینوں سوال خلیفہ دوم کو مروود کیا جیسا کہ کثیر العمال و صواعق
 محرقہ وغیرہ سے سابقہ منقول ہوا جب یوں خلیفہ دوم مجبور ہوئے تو
 جناب امیر کے پاس آئے اور حضرت کو اور طلحہ و سعد بن ابی وقاص کو
 لیکر خلیفہ اول پاس گئے اور رابطہ فدا ری مالک کہا کہ فضا ص لینا خالد سے
 ضرور رہے اور خلیفہ اول نے وہی جواب یا جیسا کہ مرآۃ الزمان سے
 منقول ہوا تب خلیفہ دوم نے بجز صبر کچھ چارہ نہ پایا اور اس ظلم و ستم
 پر خلیفہ اول کے اور اپنے مالک کے قتل ہو جانیکے رنج و غم میں منتظر
 الطاعت غیبی صبر و تحمل سے بیٹھے رہے یہاں تک کہ بفادع صبر تلخ است
 ولیکن بر شیرین دارد اونکے صبر کا اثر نمایاں ہوا اور مستند خلافت پر
 رونق افروز ہوئے تو اول کام جوان سینون کے اس امام نے کیا
 یہی ہے کہ خلیفہ اول کے سوت اللہ کو معزول کیا یعنی خالد کو موقوف و
 معزول کیا اگرچہ کسی مجبور ہی سے یا کسی وجہ خاص سے انتقام کامل
 مالک کا نہ لیا مگر موقوف ضرور کیا بلکہ مقید و محبوس کیا اور ظن غالب ہو
 کہ جو اپنے قسم میں گناہت ہوئے یعنی فرمایا تھا خالد سے کہ واللہ لا رہبتک
 باجمارک اسکا علاج کفارہ کر لیا ہوا اور جتنے لوگ قوم و قبیلہ سے مالک کے
 مقید تھے ان سب کو آزاد کیا اور مال ان لوگوں کو واپس کیا پس اب
 مولوی صاحب کو اختیار ہے کہ اس مملوک مالک اور اس طرفدار سے
 نصیب و مالک کے بارے میں جو چاہیں کہیں بقیہ صحاب کا کیا ذکر اور
 خود خلیفہ اول جنہوں نے مالک کے بیت بیت المال سے دیوانے اس طرح فدا
 میں سے بے نصیب و مالک کے مولوی صاحب مملوک مالک جو چاہیں کہیں
 ساحلینا البلاغ پانچویں اعتقاد خاص بحقیقت خلافت افضل القادین

سنتیہ نہ رکھنا مخصوص بالک ہے نہیں ہو بلکہ اکثر صحابہ بلکہ خود خلیفہ دوم کا یہی
 عقیدہ ہو جیسا کہ جملہ انما کانت بیعتہ الی بکر فارت سے ظاہر ہے و قد بھی فیما بعد انش
 چشتین ہر گاہ و بنا بر تصریح شاہ ولی اللہ جملہ علی اہلسنت حقیقت خلافت وار
 تھے در میان ابو بکر و جناب امیر علیہ السلام کے پس ضرور ہو کہ جب منکر خلافت
 بکری ہوا جیسا کہ اہلسنت کا دعوے ہو تو معتقد خلافت حقہ علوی ہوا اور
 قتل کرایا جانا اسکی دلیل قوی ہے ازینجا ست کہ جناب امیر اور سائر بنی ہاشم
 پر بھی یہی حکم خلیفہ اول نافذ تھا کہ اگر ماضی و رہا سے انکار کریں تو قتل
 کرنا جسکے تعمیل خلیفہ دوم نے اگے لکرا یا لیجانیسے کی فرق یہی ہوا کہ جناب
 امیر کے کسی وجہ سے یا شاید بیعت جبری کر نیسے جان بخشی ہو ہی اور ملک
 کے لئے ایک دوسرا سبب یعنی خالد بن ولید کی شہوت پرستی محرک قوی
 ہوئی کہ قتل و نهب و غارت سب کچھ وقوع میں آیا۔ ساتویں اطاعت عمال
 ابو بکر ثقیفہ او سوقت لازم تھے کہ خوف ضرر ہوتا اور ہر گاہ مالک حضرت عمر
 اپنے میں استطاعت کامل پاتا تا تو او سوقت محل ثقیفہ نہیں تھا اور بعد اسکے
 کہ مکہ و فربہ اور غدر خالد میں گرفتار ہو گیا کما ستعلم ثقیفہ کب بکار آمد تھا اور
 خالد غلۃ فی النار نے اونکے کسی غدر کی کب ساعت کی اور جائز ہے کہ
 بیعت بکری او سکے فہم میں عین الکفر بعد الایمان ہوا اور ایسی صورت
 میں ثقیفہ ضروری نہیں ہے بلکہ جائز ہے کہ ثقیفہ کرے یا راہ خدا میں
 جان و سچے چنانچہ قصہ حضرت عمار اور پدر بزرگوار اونکے سے جو عہد رسول
 میں ہوا ظاہر ہے کافی البیضاوی والتفسیر الکبیر تحت قولہ تعالیٰ
 الا من اکفر و قلبہ مطمئن بالا یمان پس اس صورت میں دونوں فعل
 مستحسن تھا خواہ ثقیفہ کرتا یا ثبات اختیار کرتا اور ازناجا کہ ثقیفہ آیات ثانی اور جبارت

صحیح بخاری سے کہ قال الحسن النقیہ ما ضل الی یوم القیامۃ ثابت ہے
 اور غوث شاہ صاحب نے بھی نسخہ میں اوسکو کمال تصریح صحیح و درست
 کہا ہے تو اوسپر تعریف کرنا اپنے دین و ایمان کو برباد نہ کیا ہے و قدیکے
 فیما بعد بعد لک اثبات اسکا کہ مالک کے نقیب نہیں کیا اور وہاں صاحب لازم ہے
 پہلے اسکو ثابت کریں تب جو چاہیں کہیں حالانکہ خود تاریخ طبری سے
 یہ نقل شاہ صاحب گذر کر مالک نے اپنی قوم کو متفرق کر دیا تھا اور خالد نے
 بطاح میں اوسکو نہ پایا اور صدقات اوسکی قوم سے لیکر روانہ خدمت
 خلیفہ کیا پس اب طاعت عمال ابو بکر و اعطائے صدقات میں کیا عذر
 نقیبہ کان او حقیقۃ اور اس سے زیادہ واضح یہ ہے کہ خالد نے مالک
 کی گرفتاری کے لئے مکہ و فریب بھی کیا اور بدعا و فریب اوسکو اپنے دام
 میں لایا یا یا شک کہ ذمہ خدا و رسول و ذمہ خلیفہ و ذمہ خالد و یا کہ وہ بیچارہ
 سو من ساوہ دل و ام مکر میں آگیا چنانچہ مرۃ الزمان میں ہے فقال له خالد
 یا ابن ابی یوسف اهل الی الاسلام فقال مالک و تعطینی ما اذا قال اعطیک
 ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ و ذمۃ ابی بکر و ذمۃ خالد ان لا اجاوز علیک و
 ان اقتل منک فاعطا و مالک ید لا و خالد علی تلک العزمۃ من ابی بکر
 فی قتله فقال یا مالک انی فاملت فقال لا تقتلنی فقال لا بد و امر بقتله
 فتھیب المسلمون ذلک و قال المهاجرون انقتل رجلاً مسلماً وقد اعطیتہ
 ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ فقام ضرار بن الازور من منی کمر فقتلہ الیومنی خالد نے
 کہا امی مالک بن نذیرہ اسلام قبول کر مالک نے کہا تو تو پہلو کیا دیکھا خالد نے
 کہا کہ ذمہ خدا و رسول اور ذمہ ابو بکر و خالد کہ تجھ پر زیادتی نہ کریں گے اور ورگزر
 کریں گے پس مالک نے اپنا ہاتھ خالد کو دیا اور خالد اپنے اوسے عزم پر تھا

۴
 نسخہ نقیبہ خانہ
 روز خیابان

خالد کا مالک کو ذمہ خدا و رسول و ابو بکر و خلیفہ رو فریب قتل کرنا

۱۶۰
 تشبیہ الخاتم من مجاہد

از جانب ابو بکر کہ مالک کو قتل کریں پس خالد نے مالک سے کہا اس مالک
 ہم تم کو ضرور قتل کریں گے مالک نے کہا اسے خالد تم کو قتل نہ کریں کہا خالد
 نے ضرور ہے کہ قتل کریں اور قتل کرنا حکم کیا تھا میں مسلمانوں پر یہ امر
 نہایت گران ہوا اور مہاجرین نے کہا اسے خالد تو اس شخص کو قتل کرتا
 جس کو خدا اور رسول کی ضمانت دیکھا ہے پس ضرور میں اسے تم کو خالد مالک
 کو قتل کیا انتہی اور وجہ قتل وہی ہے کہ خالد اولاً حکم خلافت بنا ہ سے مجبور
 اور ثانیاً خود ایسا باد و سنوت و غرور سے معمور اور شہ عشق ام مہتمم زوجہ
 مالک میں چورتھا کہ وہ کہہ ان امور کو ملحوظ کرتا از خواست کہ مالک نے
 جب ہر طرح دیکھا کہ خالد قتل سے اس کے باز نہیں آتا ابو سفیانہ عبداللہ
 بن عمر بن الخطاب اویحیٰ اصحاب والی وقتادہ انصاری نے اس بارے
 میں بہت کچھ گفتگو کی اور سب مہاجرین ہمراہیان خالد پر ہم ہوئی مگر خالد
 نے ایک کی شنوائی نہ کی تب مالک نے کہا کہ اگر کچھ نہیں ماننا تو تم کو ابو بکر
 کے پاس بھیج دے وہ جو چاہی کری مگر خالد نے ایک ماننا جیسا کہ تاریخ
 ابن خلکان میں ہے وکان عبد اللہ بن عمر البوقنادہ الانصاری حاضرین
 کلہما خالدا فی امرہ فکرہ کلامہما فقال مالک یا خالد العتہ الی
 ابی بکر فیکون هو الذی یحکم فیہما فقد ثبت الی غیرہما من جرمہما کہ
 من جرمہما فقال خالد لا اقلعہ اللہ ان اقلعتک وتقدم الی حضرا
 بن الا زوسر الاسدی لیضرب عنقه والتفت مالک الی زوجہ
 ام مہتمم وقال لخالد ہذا الذی قتلنے وکانت فی خایۃ الجمال
 یعنی عبد اللہ بن عمر البوقنادہ انصاری نے جو حاضرین اشکریں تھیں بہت
 کچھ خالد سے سن رہے تھے کہ خالد نے ایک نہ سنا تب مالک نے کہا کہ

۳۰
 تشدید المطاعن

ہکوا بوکر کے پاس بھیجے وہی جو چاہی حکم کریں کہ جنگا جرم ہے یہی زیادہ
 تھا تو نے اون لوگوں کو ابو بکر کے پاس بھیج دیا ہے خالد نے کہا خدا
 ہے درگزر نہ کرے اگر تجھے درگزر کریں بعد اوسکے ضرار کو حکم دیا کہ
 مالک کو قتل کر دو تب مالک اپنی زوجہ ام مہتم کی طرف متوجہ ہوا اور خالد
 سے کہا کہ تو نے ہکو فقط اسی غرض سے قتل کیا اور وہ عورت نہایت حسین
 تھے انتہی پس معلوم ہوا کہ مالک نے بدرجہ مجبوری یہ بھی کہا کہ ہکوا ابو بکر
 کے پاس بھیج دو مگر خالد نے یہ بھی نہ مانا کیونکہ حالانکہ جانتا تھا کہ مملوک
 مالک و طرفدار بے نصیب و مالک خلیفہ دوم وہاں موجود ہیں وہ اپنے
 مالک کو کب قتل ہونے و بچنے اور ہم اپنی خواہش نفسانی کیونکر پورا کرینگے
 چنانچہ سابقہ یہ بھی مذکور ہوا کہ جب خالد مدینہ میں آیا تو اوسکو گمان ہوا
 کہ ابو بکر بھی مثل عمر کے ناراض ہیں ایک روز تنہائی میں جا کر ابو بکر سے ملاقات
 کر کے راضی کیا جب ہان سے نکلا تو مسجد میں جا کر عمر سے کہا اے پیغمبر خدا اب نہ آؤ تب
 عمر فرمایا کہ خالد نے ابو بکر کو راضی کر لیا اب عام مہین کہ مولو ایشیا کو نہ تو یکا لک نے کون قید کیا
 جان بچا نیکا اوٹھا رکھا تھیہیں کیا تھیہیں خلیفہ کے حضور سی خدمت پر بھی راضی
 ہوا مہین پور خلافت اور ابونقادہ انصاری دکل مہاجرین بھی شفیع ہو
 اور ذمہ خدا و رسول و ابو بکر کا بھی خیال دلایا مگر کچھ مفید و سود مند نہ ہوا اور
 اون سب عہدوں پر ایک دلیل قوی یہ بھی ہے کہ مالک ایسا ہی قصور محض
 تھا کہ خلیفہ ثانی نے باوصف واجب ماننے اطاعت ابو بکر کی اذکی مخالفت
 کی اور اپنے مالک کے لئے اوس طرفدار مالک نے بہت سے لوگوں کو
 خون ناحق کے بدلہ لینے کے لئے شفیع گردانا اور بعد تعہد خلافت مال
 و سپا یا سب واپس کئے اور خالد کو معزول کیا اور یہ امور اور کسی منکر

زکوٰۃ کے بارے میں منقول نہیں ہیں پس معلوم ہوا کہ مالک یقینی مسلم
 و مومن دیندار تھا اور قاتل اور سکاگنا ہکار خاظمی و زنا کار و واجب
 القتل و قابل سنگسار تھا آنحضرتؐ میں اگرچہ اسی تقریب سے بقیہ تقاریر مولوی صاحب
 کا بطلان کا لشمس فی اللہ ہے مگر لکھنؤ کے کنا کہ اور سکو لازم تھا بیعت ابو بکر
 کرنا بنا بر اقتدا جناب امیر پس بغرض تسلیم مولوی صاحب اسکو ثابت کریں
 کہ بیعت کرنا جناب امیر کا قبل از قتل مالک ہوا اور اسکو اسکا علم بھی حاصل
 ہوا تا اقتدا کرتا اور یہ امر محال ہے کیونکہ خود ناقل ہیں کہ جناب امیر نے
 بعد وفات جناب سیدہ چچہ حمینہ کے بعد بیعت ابو بکر کی فحش التجار اور القس
 نوین ہر گاہ امامیہ مالک کے اجتہاد کے قابل ہی نہیں ہیں تو اگر اجتہاد مالک
 بنا بر اصول امامیہ نہ ثابت ہو تو کیا مضائقہ ہے اصول موضوعہ اہل سنت
 کی مطابق تو اسکا اجتہاد ثابت ہوا پھر اسکا قتل کیونکر جائز ہوا دسویں
 انچہ بوی رسید از خدا رسید اعادہ قول خالد بن ولید زانی علیہ السلام
 تو عین عقیدہ آپؐ لوگ کہ ہے عثمان کو بھی تو یہی کہنے لگا کہ انچہ بوی رسید
 از خدا رسید گیا رہوین یہ کہنا مولوی صاحب کا زیادہ برین نیست کہ
 بجهت اشتباہ کافر نباشد دلیل کمال خرافت ہے کہ اس میں اور کمی اور شائبہ
 بھی متبلا ہوئے ہیں مگر فرق یہ ہے کہ شاہجی مالک کو ایک دم کافر و مرتد جہتی
 بیان کرتے تھے جسکے بعد فرمایا سلنا کہ مالک بن نویرہ مرتد ہو و بخلان
 مولوی صاحب کہ ابتدا سے کفر و ارتداد حقیقی مالک سے یہہ مملوک مملوک
 انکار شد یہ کرتے ہیں اور بغیر تبدیل و تقصیر بعض حقوق کے اور کسی
 امر کا اپنی مالک مالک عمر کو مرتکب نہیں جانتی چنانچہ تمامی منقہ الکلام
 میں ایسے امر پر زور دیا ہے پس اب یہ کہنا مولوی صاحب کہ زیادہ

برین نیست کہ بخت اشتباہ کا فریاد کیسا بجموع و جیا ہے اس سے زیادہ
 کتب کی نزویک تھا جواب اپنی خلیفہ دوم کے مالک کی حق میں یہ احسان جبار ہے
 ہین ابتدا سے بحث بھی یہ فہم مایض ان التواکل بہ کیف یہ اشتباہ جسکے وجہ سے
 آپ مالک پر یہ احسان رکھتے ہیں کہ اوسکو کفر سے بچاتے ہیں نہ کہنا چاہئے
 کہ فقط مالک سے کہہ ہوا یا اور کسی کو بھی تو اوپر ہی یہ احسان رکھنا چاہئے
 نہ یہ کہ ایک ہی کو مورد احسان و زبردبار امتنان کریں جیسا بعد وفات
 رسول مالک کو سقوط فرضیت زکوۃ کا دہو کما ہوا تھا ویسا ہی آپ کی
 خلیفہ دوم کو بغور وفات سرور کائنات یہ اشتباہ پیدا ہوا کہ حضرت نے
 رحلت ہے نہیں فرماں بلکہ شل حضرت عیسیٰ کے آسمان پر عروج کیا اور
 پھر مطابق حکم روافض قایل رجعت تھی کہ پھر جوع فرما ئینگے کیونکہ
 بغیر استقبال ساتتین رحلت حضرت غیر ممکن ہے بلکہ انکو اسلپسیا
 جوش و خروش تھا کہ تلوار کھینچے بیٹھتے تھے کہ اگر کسی کی گلا کہ رسول نے
 دنیا سے انتقال فرمایا تو ہم اوسکو قتل کرینگے سبحان اللہ مالک کے
 انکار زکوۃ کے وجہ تو یہ بیان ہوتی ہے کہ اوسکو بصیرت کامل بیان
 میں حاصل نہ تھی مگر خلیفہ دوم کے حق میں کیا ارشاد ہوگا کہ بلو صفت
 ملاوت آید کہ یہاں تک کہ انکو وفات رسول کیا کہ آخر اسما
 نبی عمیس کے ہمایش سے سمجھو کہ خیرین فی الواقع رسول نے انتقال کیا
 کافی مدارج النبوة جس سے انکار قرآن ہی لازم آیا و منکر القرآن کا
 اگر بیان بھی وہی ہے بصیرت کا عذر کریں جو دربارہ مالک پیش کرتے
 ہیں جیسا کہ حسب افادہ علامہ معینی و عسقلانی انکی بے بصیرت ثابت ہے
 تو ممکن تھا احوال احد و مثل مالک هذا الصانع تدبیر ح الی بن کعب و ابن

اشتباه و صواب و اشتباہ و مالک بن نویر

مسعود کے اشتباہ کو دربارہ قرابت حمد و عوذ تین ناقل ہیں
 جسکے وجہ سے اصل تو اتر قرآن باطل ہوتا ہے اسطرح حضرت
 ابن عباس کے اشتباہ و دربارہ رویت پروردگار کے ناقل ہیں
 وغیرہم من الاحباب الکبار کما هو مسموع فی دفاترہم ہیں ان فرض الی اشتباہ میں
 یہ کل حضرات مشارک مالک ہوئے پھر تخصیص مالک کے کیا وجہ
 اور اوسکیوں بالخصوص مور و حدیث اصحابے قرار دینی کا کیا باعث
 اسلئے کہ بعض تسلیم اوس سے ایک احداث ہوا پس یہ ایک فرد
 ہو گئی افراد احداث و تبدیل و تغیر و تقصیر حقوق سے جیسا کہ خود
 مولوی صاحب نے ہی لکھا ہے کہ بعض اوس کے مالک میں پائی گئے
 اور بعض فردین دیگر صحابہ میں پس حال مالک و عمر بن الخطاب
 و غیرہ جن سے تبدیل حقوق و تقصیر بعض حقوق ہوئے خواہ بسبب شکوک کے
 یا بسبب غلبہ نفس یا بارہ کے مساوی ہوا پس اصل تبدیل احداث
 میں یہ سب لوگ مساوی ہوئے پس حضرت عمر ہی سہذاقی حیث
 اصحابے کیوں نہ ہو گئے اور اگر یہ شبہ ہو کہ چونکہ مالک بن نویرہ ایک
 صحابی کے ہاتھ سے قتل ہوا تو وہ یقینی مرتد ہوا بخلاف اوروں کے
 تو یہ خیال محض خام ہے کیونکہ مجر و قتل کیا جانا اگرچہ بدست صحابے
 ہو عقلاً خواہ نقلانہ مثبت صحت قتل سے نہ مسلم احداث و ارتداد
 دیکھئے خود شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اسے طعن مالک میں
 و در حضور جناب پیغمبر میں خالد بن ولید صد بار از مسلمانان مفت
 بہ شہد ارتداد کشتہ بود و انحضرت اصلاً متعرض او نشدہ چنانچہ
 باجماع اہل سیر و تواریخ ثابت است فقہ اشن الکہ جناب پیغمبر خالد

حد ۲۵۰
 منتهی الکلام

حد ۵۱۲
 تحفہ الہامیہ

خالد را بر لشکر سی امیر کرده فرستادند و او بر قومی تاخت و انہا اسلام
 اور وہ بوجہ لیکن مہوز قوا عد اسلام را درست نہ داشتہ در وقتیکہ مشغول
 بقتل انہا شدہ در مقام اظہار اسلام این کلمہ از زبان ثنائی آمد کہ صبا نا
 صبا نا یعنی بیدین شدیم مرا و آنکہ از دین قدیم خود توبہ کر دیم و با اسلام
 در آمدیم خالد کشتن ہمہ انہا امر فرمود عبد اللہ بن عمر کہ یکے از متعینان
 خالد بود یاران و رفیقان خود را قید کرد کہ این مردم را اسیر دارید و نہ
 کشید چون بجنور جناب پیغمبر رسیدند و این ماجرا اظہار کردند جناب
 پیغمبر را شفقت و بسیار افسوس کرد و گفت اللہم انی ابرہہ الیک ماصنع
 خالد الی حالہ کہ مناقض اسکا ہی ظاہر ہے کہ شروع میں فرماتے ہیں
 اصلاً متعرض نشدہ اور اخیر میں تحریر کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا
 نے فرمایا اللہم انی ابرہہ الیک اسکو شاہ جی کوئی شے ہی نہیں تصور کرتے
 معذک و ہاں آثار و علامات سے معلوم ہوا کہ فقط اشتباہ سے
 قتل ہوا اسوجہ سے حضرت نے اوس سے قصاص نہیں لیا بخلاف
 قتل مالک کے کہ بالیقین خلیفہ اول کو معلوم ہوا کہ خالد نے محض براہ
 بدافسی و شہوت پرستی قتل کیا ہر کیف جب ایسے جاہلون کے ہاتھ
 سے قتل ہونا مثبت ارتداد و تقصیر حقوق نہیں ہوا کہ ان لوگون کو شاہ
 صاحب نے یقینے مسلمان کہا اور رسول خدا نے اوس پر تاسف کیا تو
 قتل مالک کے بارے میں یہ قتل کیونکر مثبت ارتداد ہوا حالانکہ خود
 شاہجی ہی قتل مالک کو از قبیل شبہہ قرار دینی ہیں پس حال ان
 مقتولین کا و مقتولین عہد رسول بنا بر تقریر شاہ صاحب مساوی
 ہوا پر ایک کو مرتد کہنا اور دوسرے کو مسلم کہنا یا اودن کو مورد حدیث

اصحاب کے کہنا نہ انکو بلا وجہ ہے پس معلوم ہوا کہ بنا براس تقریر کے ہی
 نفس اشتباہ مالک دربارہ زکوۃ و اشتباہ دیگر صحابہ مثل عمر وغیرہ سے
 ہوا پس ایک کو مور و حدیث قرار دینا نہ دوسرے کو یقیناً محض نقل و نقل
 ہے ازینجا است کہ صاحب نہایت و مجمع البحار و صاحب استیعاب
 نے ایسوں کو بھی اوسے حکم میں داخل کیا ہے کما یجی من بعد انش
 بارہوین بغرض تسلیم کہ مالک مرتکب کبیرہ ہوا جب کل مرتکب کبیرہ کا ذرا
 انقیل ہونا بدلیل و برہان ثابت کیجئے تب البتہ یہ دعویٰ پیش کر سکتے
 ہیں و ہو غیر صحیح فالحمد للہ کہ کل تقاریر مولوی صاحب دربارہ مالک
 و احداث و ارتداد باطل ہوئے اور اجتہاد اوسکا بنا برسلک سنیہ
 با وضوح برہان ثابت و قائم ہوا فالحمد للہ حمد اجویلا و اوضح رہے
 کہ مولوی صاحب نے اس عبارت کو قبل نقل عبارت جناب سید
 علی المد مقامہ درج کتاب کیا تھا مگر فقیر نے بغرض مناسبت اس
 عبارت کو بعد ذکر فضایل و مناقب مالک خلیفہ دوم بیان درج کیا
 اب مولوی صاحب بغرض براءت خلیفہ دوم الزام اعتراض بر خلیفہ اول
 سے فرماتے ہیں محققین اہلسنت کثرہم اللہ فی العالمین و کتب کلامیہ اثبات
 نمودہ اند کہ حضرت فاروق بجمہت عدم اطلاع بر تفصیل حقیقت حال
 چنین فرمودہ بودند مذکور رجوع او ہم بمرتبہ شیع و ذیل رسیدہ
 و اغماض از قصاص و آوان فرمان روائی خود نیز دلیل این مدعا
 است کما لا یخفی و ازینجا است کہ باقر مجلسی در عدم قصاص و ضرب
 عد فاروق را با صدیق شریک دانستہ چنانچہ عبارت حق الیقین و
 بیان وجوہ ظعن برابر بکر صدیق باین مقصود ناظر است و ہی ہذہ

مولانا
 مفتی نظام

یکی انکہ خالد را بعض مالک قصاص نہ کر دیکر انکہ حد زمانہ خالد بازن مالک
 کر و اقامت نمود و دیکر انکہ خون سایر مقتولین را باطل کر و قصاص
 و دیت شان را گرفت و درین کار با عمر با او شریک است و در تصنیع
 قصاص مالک از خالد عمر شریک غالب است انتہی مگر ناظرین باتملکین
 پر خرافت اس کلام کی ظاہر ہے کیونکہ ہرگز عمر نے اپنی رامی سے رجوع
 نہ کیا ہاں زمانہ خلیفہ اول میں مجبوری ساکت رہے اور بعد خلافت
 اول کام یہی کیا کہ خالد کو منصب امیر الامرا می سے معزول کیا اور مال
 و سبا با اون مانعین زکوٰۃ کو واپس کر دیا جیسا کہ ملل و نخل سے سابقا
 مذکور ہوا اور کیونکر رجوع کرتے خلیفہ دوم کہ خود خلیفہ اول نے ہی
 اس قتل کے تاحق ہونیکا اقرار کیا جیسا کہ جملہ تاول فا خطا سے
 ظاہر ہے اور اس سے بڑھ کر دلیل ساطع یہ ہے کہ خلیفہ اول نے
 تبصریح شامہ صاحب مالک کے دیت بیت المال سے دلوا می پس
 اگر قتل مالک حق پر ہوا ہوتا تو یہ دیت کیونکر دیکجائی باقی رہا یہ کہ عمر
 نے خالد کو قتل کیوں نہ کیا پس جواب اسکا ذمہ مولوی صاحب ہے
 نہ ذمہ اہل حق کیونکہ اہل حق کو ہمیشہ خلیفہ ثانی کو یہی الزام دیتے رہے کہ اگر
 رجوع طرف لاسٹے ابو بکر کے کیا تھا تو تو اموال و اساری و اطلاق
 مجبورین کیوں عمل میں لاسٹے اور اگر اپنی رامی سابق پرستے تو باوجود
 قدرت و اختیار تمام اپنے عہد میں قصاص اپنے مالک کا کیوں نہ لیا
 اور خالد قلد فی النار کو کیوں قتل نہ کیا اسکی کچھ توجیہ مولوی صاحب کو
 لازم تھی اور بغیر کسی وجہ وجہ کے فقط عذر رجوع سے خلیفہ صاحب کے
 جان نہیں بچتی بالجلد بعد شیع و ذبیح ہونچنا رجوع کا فقط مولوی صاحب

کے زبان خرافت بیان ہے ورنہ کتب معتبرہ مثل ملل و نحل و صواعق
 وغیرہ سے روسبایا بحد ذیل و شیعہ پہنچا ہے کہ وہ دلیل عدم الرجوع
 ہے اور قتل خالد کچھ انتظام ملکی و مالی میں خلل انداز ہوگا اسلئے عمل میں
 نہ آیا اور یہ بات ہی خیال میں آئی ہے کہ حضرت خلیفہ اول کا دیت مالک
 و لو انا اور تاؤل فاطمہ کو فرمایا یہ سب محض بخاطر خلیفہ ثانی تھا اسلئے کہ
 مالک اونکی بڑے پیارے دوست تھے ورنہ مسلم مقتول بالخطاب کے
 اموال کو تقسیم مسلمان کرنا اور سبایا کو مثل سبایائی کفار کے بھلا
 و کینیزی بانٹنا کس اجتہاد اور کس شریعت میں جائز ہو سکتا ہے اس طرح
 سے خلیفہ ثانی نے بھی اپنے عہد خلافت میں بخاطر عدل عمرو و تقدیر
 اسارا اور اموال کو حد و دستربک سے رد کرایا مگر بخاطر خلیفہ
 اول کہ اونہیں کے عنایت سے خلافت ہانہ لگی تھی بمقتضائے ہل خراج
 الاحسان الا الاحسان قتل خالد سے درگزر کیا کہ جانتے تھے کہ خالد
 اونکا بڑا پیارا دوست تھا اور ہو سکتا ہے کہ کہا جاوے چو نکہ زور
 خالد کا خلیفہ صاحب پر بچھنے سے ثابت تھا اور مہابت اونکے اونکے
 دل پر چھپائے ہوئے تھے اسوجہ سے جرات اسکی نہوئی ہوگی کہ قتل
 کریں کیونکہ خالد نے خلیفہ کے ایک مانگ سن ملقویت میں ٹوڑ دی تھی
 چنانچہ انسان العیون فی سیرۃ الامین ^{الباقی} من حلبی میں ہے قبل واصل العداوۃ
 بین خالد و بین سیدنا عمر علی ملاحک الشعی انصا و ہما غلامان نصار ہما وکا
 خالد اقوی فکسر خالد مساق عمر فغولجت فجبرت و لما ولی سیدنا عمر علی الخلافة
 اول شئی بد عبد عمر ل خالد لما تقدم وقال لا یلی لی عملا ابدا انتھی یعنی باعث سلی
 عداوت کا درمیان لاؤ اور عمر کے یہ تھا کہ بنا بر حکایت شعبے یہ دونوں بگنچ پڑیں کشتی

حق خالد عمر سے زیادہ مضبوط تھا پنگ دیا اور پھر کے ہانگ ٹوٹ گئی مرہم
 پٹی سے پیرا چھا ہوا جب خلافت ملی تو سب کاموں کے پہلے یہ کام
 کیا کہ خالد کو موقوف کیا پس وہی خون باعث ہوا ہو گا کہ جرات قتل پر
 نہ کر سکے اور مویدا سکے ہو وہ روایت کہ جب حسب الحکم خلیفہ ابو عبیدہ نے
 بلال کو حکم دیا کہ خالد کو عمار سے اس کے سر کے باندھو تو خالد نے بلال کو
 گالی دی آخر یہ خبر بھی بارگاہ خلافت میں پہونچی تھی پس خلیفہ کو قتل
 خالد کے جرات نہوئی ہوگی کافی مرۃ الزمان اور شیر زمانہ ابو بکر میں بھی تو
 بدرجہ ثبات بھی استدعا کے تھے کہ اگر نہ قتل کرتے ہونہ رجم کرتے ہو تو
 مغرول ہے کرو مگر ابو بکر نے نہ مانا پس وہی آخری سزا جاری کی کہ
 اسکو موقوف کیا اور عمار سے مجوس بھی کر دیا مگر سب دورے دور
 نہ رو برو حضور باقی رہا یہ امر کہ یہ مغرول کی کس سبب سے تھی آیا اہل
 سے کہ خالد جناب خلافت ماب کو ہمیشہ نظر حقارت دیکھتے تھے اور غلام
 ماور گرامی نجیبہ الطرفین خلیفہ کو یاد کرتے تھے جیسا کہ مرۃ الزمان میں
 کہ خالد عمر کو عجب ابن خنیز کہتے تھے یا بوجہ عداوت قدیمہ جیسا کہ کتاب
 مذکور میں ہے کہ جب عمر نے مال خالد کو تقسیم کر لیا حتیٰ لہل تو لوگوں
 نے کہا عذرا واللہ عداوتہ پس مورخین کے نزدیک قول راجح خارج
 یہی ہے کہ بوجہ قتل مالک بن نویرہ خلیفہ دوم نے خالد کو مغرول
 کیا چنانچہ مرۃ الزمان میں ہے وکان اکبر ذنوب خالد عندہ قتل مالک
 وکان یحش ابابکر علی عزالہ و یحس علی قتل سبب قتلہ لمالک وکان ابابکر
 یوقف فلما مات ابوبکر ووتی عمر قال واللہ لایلی لی حنالہ ابد
 اتھی مخصا یعنی سب سے بڑا گناہ خالد کا عمر کے نزدیک قتل مالک

اصل کتاب میں ہے

خالد بن ولید عداوت خالد و خلیفہ دوم

کہ ابو بکر کو بھی عزل خالد پر مامور کرتے تھے مگر وہ متوقف رہے بعد
 وفات ابو بکر جب خود عمر خلیفہ ہوئے تو کہا واللہ کہی خالد ہمارے کسی کام کا
 متولے نہیں ہو سکتا پس معلوم ہوا کہ خلیفہ ثانی جیسا شروع میں اس
 قتل کو ناحق جانتے تھے ویسا ہی بعد حصول خلافت بھی بلکہ تادم مرگ
 تما کرتے تھے کاش رسول سے پوچھے ہوتے اور مال کا واپس کرتا
 قیدیوں کا آزاد کرنا خالد کا مغزول کرنا یہ سب برہان ساطع و دلیل قاطع
 ہے اس امر پر کہ وہ اپنی رائے پر باقی تھے اور بحمد اللہ یہ دعویٰ خود
 مولو یصاحب کے بیان سے بھی باطل ہے کیونکہ مولو یصاحب سابقاً
 صحیح بخاری سے ناقل ہیں کہ جب ابو بکر نے چاہا مالغین زکوٰۃ سے جنگ
 کرنے کو تو اوس وقت عمر نے مناظرہ کیا اور آخرین عمر نے ہی قول ابو بکر
 کے متابعت کے پس ہر گاہ پہلی ہے مناظرہ ہو چکا تھا اور بحث طے
 ہو گئی تھی تو پھر مخالفت کیسی کہ بعد قتل اپنے مالک کے یہ شور و غضب
 مچایا اور ہمیشہ خلیفہ سے اصرار کرتے رہے کہ خالد کو قتل کرو یا رجم کرو یا
 عزل کرو اور بعد خلافت وہی کیا تو اب بخوبی معلوم ہوا کہ پہلا مناظرہ
 دربارہ عموم مالغین زکوٰۃ تھا کہ اسے ابو بکر کے موافق ہو گئے یہ دوسرا
 مخالفت ہو بعد قتل اپنے مالک کے جو مدۃ العمر بنے رہے باوصف
 سزا سے خالد چونکہ سزا کے کافی اور قصاص فی نہیں لیا دل میں خلش با
 کرتے تھے باقی طعن جناب علامہ مجلسی وہ اپنے حال پر ہے اور سکا فیہ
 بیشک نہیں ہوا اور نہ قبول اولن مطاعن سے رجوع خلیفہ دوم کا
 ثابت ہو سکتا ہے جو اس افتخار سے مولو یصاحب ادسکو نقل
 کرتے ہیں کیونکہ یہ قول خلیفہ دوم کہ خالد کو مغزول و محبوس کیا

اگرچہ مفید ثبات اسے خلیفہ دوم ہے دربارہ جرم خالد قتل مالک
 مگر مفید گھوڑے خلاصی خلیفہ دوم نہیں ہے کہ اوٹھون نے تہ خدا کو
 معطل کیا اور خالد کو قتل و رحم نہ کیا خواہ بوجہ خوف از خالد ہو یا بغرض
 رعایت حقوق خلیفہ اول کہ خالد اس کے بڑے چیتے اور پیارے
 تھے چنانچہ ایسی ہی رعایت خلیفہ سوم نے دربارہ عبداللہ بن عمر قاتل
 ہرگز کے جو تہ سچ شاہ و سے اللہ اول و ہن و علالت ضعف
 خلافت خلیفہ سوم تھا کہانی *آلہ النفاذ* میں ہذا اول قارونہ کسرت
 فی الاسلام بعد ازین چونکہ صاحب بیضی و سے مقدمہ *تخت النوا* اور *جہانگیر*
 کا شہادت سے یہ عبارت نقل کی ہے و اسے عمر بن الخطاب بران
 قرار گرفت کہ اسارا و اموال ان طایفہ را کہ زکوۃ پیدا و ند باز دہد
 و گردید کہ وفات خلافت حدیق مجوس بودند رہا فرما ید جس سے
 بقا خلیفہ دوم کا اپنے مخالفت سابقہ بظاہر ہونا ہے اور بظلال
 قول مولوی لکھنوی صاحب لازم آتا ہے کہ قابل بر جموع خلیفہ ہیں لہذا اس
 عبارت تخت النوا پر بھی مولوی لکھنوی صاحب مقرر فرماتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں
 حاجتی بندہ روایت ملاحسین کہ حاشیہ مشکف می شود باقی نہمانہ
 بروایت معتبرہ *المست* ثابت فرمائی کہ فاروق اعظم پر کبر خود
 اصرار و استہدائیس چرا انہر کلفت کجج امثال این روایات می یاب
 کشیدہ کردہ فرماتے حضرت تسنن ملاحسین راجع و ثابت گشتہ کہ
 و انش و دست امتاختہ بازام سنیان پر واختہ الخ مگر ابھو شد
 کہ فقیر نے پہلے ہی مطابق دہن سکب بہ لغو و وقتہ بہ کتاب طل و نعل
 علامہ شمس ستانی سے اس امر کو ثابت کر دیا کہ خلیفہ دوم اپنی ماوی

آلہ النفاذ

مجلس شہادہ

ملل و عقل
مطبوہ عائد

راستے پر بعد حصول خلافت بھی باقی رہے و ہذا عبارتہ الخلاف
السايع في قتل ما نفي الزكوة فقال قوم لا تقاتلهم قتل الكفرة و
قال قوم بل تقاتلهم حتى قال ابو بكر لو منعوني عقالا مما عطوا
رسول الله تقاتلهم عليه ومضى بنفسه الى قتالهم وافقه الصحابة
باسرهم وقد ادى اجتهاد عمر في ايام خلافتہ الى رد السبا والامو
اليهم واطلاق المحبوسين منهم وقرب منه ما في الصواعق
اور در غلتور سیوطی سے بھی تا دم مرگ اس غزم پر باقی رہنا ظاہر ہوا
اور یہ کتابیں ایسی نہیں ہیں کہ محتاج ذکر توصیف و تعریف ہوں ہاں
اگر امثال شہرستانی وغیرہ کو بھی مولوی صاحب رافضی قرار دین تو یہ
امر دیگر ہے حالانکہ علامہ حسین کاشفی بھی ایسے نہیں ہیں کہ مولوی صاحب
اونکو رافضی یا شیعہ کہیں کیونکہ صاحب صواعق مرقہ ابن جریر کی
جسکے محدثیت اور منصب مشہور ہے اور شاہ عبدالحق اونکو افضل
علامہ کے مگر در زمان خود بیان کرتے ہیں صواعق مرقہ میں اونکے
کلام سے استدلال کرتے ہیں بلکہ ان الفاظ کے ساتھ یاد کرتے ہیں
و مویدا بقول است انما افضل المتأخرین مولانا حسین کاشفی وغیرہ
خود در این آیه نقل کرده اند لہٰذا ہمیں جسکو ابن جریر کے افضل القارئین
کہیں اور اسکے باریکین قلع کرنا بجز مولوی صاحب کس سے ممکن ہے
بعد اوسکے مولوی صاحب رفع غلبان عوام کے لئے جو حرکات شیعہ
خالد بن ولید سے پیدا ہونے ہیں فرماتے ہیں عوام را غلبان شیعی و
خالد بن ولید ہم از مرہ طیبہ اصحاب کرام است اور ابابین لفظ شیعی
و کلام فطیعی یاد کردن چه معنی داشته باشد و انزالہ این

وہم برین نہج است کہ معاہدہ کبار را اگرچہ خلفائے راشدین باشند
 از حقیقت بشری منزہ نباید فیصلہ پس بیک یہ جملہ نہایت صحیح ہے
 ہم لوگ بھی ایسا ہی کہتے ہیں کہ ایسا ہی سمجھنا چاہئے نہ یہ کہ سب کو عادل
 و قطعی المنفرد یقینی جتنی پس ہر گاہ بنا بر تقریر آپ کے وہ لوگ حقیقت
 بشری سے منزہ نہیں ہیں تو پھر آپ کو کیا عذر ہے جو آپ او کی غلبہ ہوا
 و حرص و بعض و عناد کو نہیں قبول کرتے جو حقیقت بشری میں داخل
 ہے حالانکہ رسول مقبول نے بعض صریح فرمایا کہ تم لوگ تحاسد و بغض
 کرو گے چنانچہ ویسا ہی انھوں نے کیا کہ حقوق اہلیت طاہرین ۴ کو
 بھردہ و غصب و عدوان غصب کیا اور ان کو محروم کر کے
 خود خلیفہ بن بیٹھے جس پر سیکڑوں لفظوں صریح موجود ہیں سبحان اللہ
 خالد بن ولید کے اصلاح کے لئے حقیقت بشری کا پردہ ڈالا
 جاتا ہے اور جب خلفائے باریہ میں وہی حقیقت بشری دکھائی
 جانے سے تو محالات و استبعادات پیش کئے جاتے ہیں کہ یوں
 انصاف ہے اگر اوس کے باریہ میں بھی حقیقت بشری قبول کی جائے
 کہ سبب حقیقت بشری و غلبہ حرص و ہوا کے اونسے یہ سبب مور
 سرزد ہوئے اور حقداروں کی حق تلفی کی گئی تو سارا قصہ نزاع
 شیعہ و سنی کا فیصلہ ہو جاتا ہے باقی رہا یہ جملہ مولوی صاحب کا کہ
 خالد بن ولید از زمرہ طبیب اصحاب کرام است اور ابابن لفظ شیعہ
 و کلام فطیعیہ یاد کروں چہ معنی داشتہ باشد پس دلیل کمال خرافت
 ہے کیونکہ جو عبارت صاحب و چیزہ نے صاحب مقصد انھیں سے
 نقل کیا اوس میں نہ کوئی لفظ فطیعیہ ہے نہ کوئی کلام شیعہ چنانچہ

وہ عبارت نقل خود مولوی صاحب یہ ہے و صاحب مقصد روایت
 کہ چون تفصیل این قصہ بمذنیہ رسید عمر گفت ظلم کرد دشمن خدا
 کہ مردے را از مسلمانان بکشت و زن اورا گرفت اسمین تو کوی
 ایسا جملہ نہیں ہے جو کلام شیعہ ہو اگر دشمن خدا کی طرف اشارہ ہے
 پس یہ تو سخن تکہ خلیفہ صاحب تھا سیکڑون صحابہ کو بلقظ
 عدو اللہ یا دکرے تھے بلکہ خود انہیں خالد کے باریعین شاہ صاحب
 ناقل ہیں کہ جناب رسالت مآب جب انکے کشت و خون مسلمانان
 پر واقف ہوئے تو حضرت نے فرمایا اللہم انی ابرء الیک مما صنع
 خالد یعنی حضرت نے خالد سے تبرا فرمایا اور اس تبرا کو شاہ صاحب
 نے ایسا سہل سمجھا کہ فرمایا و آنحضرت اصلاً متعرض او نشد
 پس ہر گاہ رسول کے تبرا کر نیسے عوم کو در بارہ صحابہ کچھ خلجان
 نہیں ہوا تو خلیفہ دوم کے یا عدو اللہ کہنے سے کیونکر خلجان پیدا
 ہو گا طرہ اس پر تو ہیگا کہ خلیفہ دوم نے خالد کو زانی بھی فرمایا ہے
 عدو اللہ بھی کہا جیسا کہ سابقانہ کو رہا بعد اسکے جو مولوی صاحب
 بحوالہ اپنے رشید المتکلمین کے چند واقعہ در بارہ مناظرہ و مناظر
 خلفا و صحابہ تحریر کرتے ہیں پس اگرچہ وہ واقعات از تفصیل
 سر و بہستان یاد دہانیدن ہے کہ حضرت اسکے مولوی صاحب
 کے لئے زیادہ ہے بہ نسبت نفع کے اور بہت سے امور راویان
 خلافت واقع درج ہیں کیونکہ اسکے خیانت نقل میں کچھ شیطان
 سے بھی زیادہ مشہور و معروف ہے معذک وہ خارج
 از بحث ہیں تحقیق مسایل میں بفرض تسلیم مناظرہ کرنا اور امر

اور قذف کرنا یعنی تہمت لگانا کسی کو کہ اس نے زنا کیا اسکو رجم کروا نے مسلمان
کا خون کی اسکو قتل کروا کر دیکر ہے منظر سے اسکو کوئی واسطہ نہیں ہے
فان بینہما لون المعارب والمشارق و قیاس احدهما علی الآخر قیاس
مع الفارق قال المجیب اگر کوئی کہے کہ لفظ اصحابی کا فرمایا اقول اولاً
اگرچہ بیان سابق سے بطلان اس تقریر کا ظاہر ہوا مگر اجمالاً یہ کہنا ضرور ہے کہ
کل کلام رسول علی المعنی لغوی محمول ہوتے ہیں یا محمول علی المعنی الاصطلاحی
اگر محمول علی لغوی ہے تو مورد مذکور و زوم دونوں میں معنی لغوی مراد لینا چاہیے
اور اگر معنی اصطلاحی ہے تو ہر مقام میں وہی معنی مراد لینا چاہیے نہ یہ کہ تفریق
کرنا کہیں معنی اصطلاحی اور کہیں معنی لغوی مراد لینا سبحان اللہ یہ جملہ مشہور ہے
کہ اہل بی راچہ زوال خدمت رسول میں اہل بی گری کا کیا یہی نتیجہ ہے کہ وہ بیچارے
جہنمی قرار دیے جائیں اور ساتھی حضرت کے جو سیکڑوں ظلم ہزاروں بدعتیں
قائم کریں وہ مورد تحسین و آفرین ہوں اور انکا سارا مواخذہ اہل بیچوں کی
گروہوں پر ڈالا جائے یہ کون سا انصاف ہے اور کون سے حق شناسی مثالاً
لفظ اصحاب بالاتفاق منقول شرعی ہے اور منقول شرعی کو مولوی حیدر علی
کہتے ہیں وجہ منقول شرعی نہ الہی کہ جماعت معنی مناسب لغوی قرار
دیتے بلکہ البتہ ماخذش از کتاب و سنت واجب است الخ پس اب مالک
وغیرہ کے اصحاب ہونے یا نہ ہونے کو کسی معنی سے ہو کتاب و سنت سے
آیت کرنا چاہیے ورنہ خبط القناد مثالاً علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ
میں کہتے ہیں ان التعبد اسم جنس لیس لها حد فی الشرع ولا فی
اللغة والعرف فیہا مختلف والتبی لم یقید بالصحة بقید ولا قدراً
بقدر بل علی حکم مطلقہا ولا مطلق لها الا الترویۃ الخ یعنی

صحبت اس میں ہے کہ اوسکی کوئی حد شرع باللہ میں مقرر نہیں ہے اور
عرف اس بارے میں مختلف ہے اور رسول نے صحبت کی کوئی حد یا مقدار
نہیں مقرر فرمایا بلکہ اوسکو مطلق چھوڑا ہے کہ وہ فقط دیکھتا ہے بنی کا الخ پس
اس سے بھی معلوم ہوا کہ نفس صحابیت میں غلغلا و دیگر منافقین و موسنین
مساوی ہیں پس اس تفریق کا کوئی نتیجہ نہ خواہ بدریغ الیہی گری مشاہدہ
جمال باکمال سے مشرف ہو یا ہر وقت کی صحبت رہی سب اصحاب
علی الاطلاق ہیں بلا فرق لغویت و اصطلاحیت راہی لفظ ساتھی بھی
مہم ہے ساتھی دینی یا دنیوی اگر ساتھی دینی مراد ہے تو کل مسلمان صحابی
ہیں اور اگر ساتھی دنیوی مراد ہے تو کل کفار و مشرکین جو اوس زمانہ میں تھے
صحابی ہوتے ہیں بالکل حال حضرات اہلسنت اس بارے میں بھی کچھ ایسا
بوقلمون ہے کہ بجز تحیرت کوئی فائدہ نہیں ملتا کہی تو دائرہ صحابیت کو ایسا
تنگ کرتے ہیں کہ سوائے قدامت صحابہ مهاجرین اولین و خلفائے ثلاثہ کوئی
اوس دائرہ میں قدم نہیں رکھ سکتا حتیٰ کہ جناب امیر غلبہ اسلام بھی اطلاق
لفظ اصحاب سے خارج ہوتے ہیں جیسا کہ کلام صاحب رجوم الشیاطین
سے ظاہر ہوتا ہے اور کہی اس حلقہ کو ایسا وسیع و فراخ کرتے ہیں کہ ثلاثہ
سے متجاوز ہو کر کل منافقین و مرتدین و کافرن کو اوس حد کرامت حد کے
جنونے شاید پوری طور سے جمال مبارک کو بھی نہ دیکھا ہو سیٹ لیتے
ہیں جیسا کہ ابھی کلام مجیب اور ابن تیمیہ وغیرہ سے ظاہر ہوا اور کہی
اس سلسلہ صحابیت کو ایسا پسلاتے ہیں کہ بالخصوص کفاسق و فاجر ضال
و مضل اصحاب ہوا و بدعت و کبار الی یوم القیمہ جنونے خواب میں بھی
صورت مبارک بنو می کہی نہ دیکھی ہو نہ کسی صحابی و تابعی سے مشرف

ہوا ہو فقط اسی فسق و فجور ظلم و بدعت کی بدولت زمرہ طیبہ صحابہ میں
 داخل ہوتے ہیں چنانچہ صاحب کفتح الباری جبکہ کلام منستی الکلام میں
 مذکور ہے فرماتے ہیں قال ابن النین یحتمل ان یکونوا منا فقہین او
 مرتکبین الکبائر قال الدودی لا یمتنع دخول اصحاب الکبائر
 والبدع فی ذلک الی ان قال واما دخول اصحاب البدع فی ذلک
 فاستبعد تعبیر فی الخیر بقوله اصحابی واصحاب البدع اما حد ثوا
 بعد واجیب بحمل الصحبة علی المعنی الا عام الخ یعنی کہا ابن تین نے
 کہ ممکن ہے کہ مراد اصحابی سے منافقین اور مرتکبین کبائر ہوں اور کہا دودی
 نے ممکن ہے دخول اصحاب کبائر و بدعت کا افراد صحابی میں لیکن داخل
 ہونا اصحاب بدعت کا اسمیں پس خلاف تعبیر یہ لفظ اصحابی ہے کیونکہ حضرت
 نے اذن لوگون کو اصحابی فرمایا حالانکہ اصحاب بدعت بعد آنحضرت پیدا
 ہوئے مگر جواب یہ دیا گیا ہے کہ صحبت معنی عام پر محمول ہو گا الخ اور
 خود مولوی حیدر علی بھی یہ معنی بیان کرتے ہیں اما حمل حدیث بدقتاً
 کفار جمیعاً پس اگرچہ از اشکال رہائی و نجات مشور و لیکن بعضی از
 الفاظ مساعداً نیست الخ بالجملة سائر قاعده الجنس میل الی الجنس
 یا الکفر صلة واحدة یہ نوازش و مہربانی حضرات اہلسنت قابل غور ہے
 کہ اصحاب ابوا و بدعت و فسق و ضلالت کی محبت و طرفداری نے انکو
 ایسا امامہ کیا کہ معنی صحابیت کو عام کر کے اذن لوگون کو بخلت فاخرہ
 صحابیت مشرف کیا اور مومنین کاملین کو جو شب و روز صحبت نبوی
 میں حاضر رہتے تھے انکو بھی دربار صحابیت سے خارج کروا دیا اس
 تحقیق کے ساتھ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں

ولہذا مذہب منصور بہین ست کہ غیر از صحابہ ہر چند مطیع و متقی باسد بدرجہ
ایشان نہی رسد این نکتہ را بالیت آن در خاطر باید داشت کہ بسیار نفیس
است انتہی جبکہ نتیجہ یہ ہوا کہ اصحاب اہوا بدعت کے مقابلہ میں کوئی
نہیں ہو سکتا اگرچہ کیسا ہی مطیع و متقی ہو قال اور چند اشخاص
منافقین الخ اقول سحت میں اس جملہ کے کوئی کلام نہیں ہے مگر
مجیب کے لیے اسکی مضرت عام معلوم ہر خاص و عام ہے کیونکہ
ثلثہ بھی تو انہیں منافقین کے فرد کامل ہیں کہ خود خلیفہ دوم نے کلف
شرعی رو برو حضرت خذیفہ عالم اسرار منافقین کے اقرار کیا باللہ
انامن المنافقین یعنی قسم بخدا میں منافقوں نے ہوں اور حضرت
خذیفہ ساکت رہے والسکوت کالافرار صیحا کہ مابعد یا وضع عنوان
مذکور ہوگا انشاء باقی رہا شیخین کا اسلام لانا بطبع دنیا و حصول خلافت
اور خبر دنیا کا ہنوکنا پس خود ازالۃ الخفا وغیرہ سے ظاہر ہے چنانچہ
عنقریب توضیح و تصریح اسکی وجوہ تطبیق حدیث اصحابی میں بر
خلفائے ثلثہ مع تفاق واحداث ان لوگوں کی مذکور ہوئی فاستظرہ
وانامعکم من المنتظرین اور ہر گاہ اس تحریر سے جفاۃ اعراب
واصحاب اہوا بدعت وغیرہ کا مورد حدیث اصحابی ہونا باطل ہوا
اور برات مالک عمر کی ارتداد سے اور مصداق حدیث حوض ہوئی
اور اسلام واجتہاد او سکنا بنا بر اصول موضوعہ سنیہ بخوبی ظاہر ہوا
تو خلفائے ثلثہ و دیگر کبار صحابہ مقبولین سنیہ کا مورد حدیث اصحابی
ہونا بھی ظاہر ہوا الا فخصا الامریین ہذین الفرقین معذک
اب اور علما کے لصوص صریح مع تردید احتمالات قبیحہ بیان مذکور

مرور
جلد سابع میں اس کتاب
زوالفقار حیدر کی بخوبی
مذکور ہے جو عنقریب مطبوع
ہو کر بصیرت افزا ہوگی
ہوگی۔

ہوتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے وہی لوگ مصداق اس حدیث کو ہیں
 لا غیر و قد یجی مزید التحقیق فیما بعد ذلك انشاء اللہ ابن اثیر صاحب نہا اور
 محمد طاہر کوہرانی صاحب مجمع البحار کہتے ہیں جیسا کہ منہی الکلام میں مذکور ہے
 وفي حدیث الحوض فقال انهم لن یزالوا مرتدین علی اعتقادہم اسے
 متخلفین عن بعض الواجبات ولم یرد ردة الکفر لہذا قیدہ باعتبار
 ولا مذہب یرتد احد من اصحابہ بعدہ وانما ارتد قوم من جفایۃ الاعراب
 یعنی حدیث حوض میں فرمایا آنحضرت نے کہ ہمیشہ رہے وہ لوگ پر نیو اسے
 اپنی پاشتہ پاکیزت یعنی تخلف کر نیو اسے بعض واجبات سے اور
 نہیں مراد ہے ردة سے ردة کفر چنانچہ اس وجہ سے باعتبار ہم کی قید
 لگایا کیونکہ کوئی شخص حضرت کے اصحاب سے مرتد نہوا جزا میں نیست
 کہ بعض قوم جفایۃ اعراب کے مرتد ہوئے پس اس سے صاف ظاہر ہوا
 کہ صاحب نہا یہ مجمع نے بیان کردہ دعویٰ کئے ہیں اور وہ دلیل ذکر کیا
 پہلا دعویٰ یہ ہے کہ مرتدین علی اعتقادہم سے متخلفین عن بعض الواجبات
 مراد ہیں نہ مرتدین حقیقی وغیرہ اور دلیل اسکی علی اعتقادہم کی قید لگانا ہے
 کیونکہ اگر مطلق مرتدین لغو ہو جاتے تو قید علی اعتقادہم لغو و زائد ہوتے
 پس اس دعویٰ و دلیل سے جملہ مرتدین و کافرین خارج ہو سکے اور
 متخلفین عن بعض الواجبات داخل رہے و دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ردة
 سے مراد ردة کفر نہیں ہے دلیل یہ کہ معنی کفر کوئی محالی مرتد نہوا اور اگر
 اس معنی سے مرتد ہوئے تو بعض جفایۃ اعراب نہ اصحاب پس ان دونوں
 دعویٰ اور دلیل سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ مورد اس حدیث کے بعض
 اصحاب خاص ہیں جو متخلف عن بعض الواجبات ہوئے کیونکہ اگر مرتدین

مراد ہون تو لفظ علی اعتقاد ہم لغو ہوتا ہے و ہون محال فی کلام الحکیم اور رودہ
 اگر رودہ کفر مراد لین تو اس صورت میں کوئی مصداق اسکا نہیں ٹھہرتا اسلئے
 کہ اصحاب سے کوئی مرتد نہوا اگر مرتد ہوئے وہ جفاۃ اعراب تھے نہ اصحاب ہیں
 معلوم ہوا کہ صاحب نہایہ مجمع البحار نے بعض اصحاب خاص کو جسے تخلف عن
 بعض الواجبات ہوا مورود اس حدیث کا قرار دیا ہے نہ جفاۃ اعراب کو جو مرتد
 ہوئے جیسا کہ مولوی حیدر علی کا اور کرمائی کا مدعا ہے مگر افسوس یہ ہے
 کہ مولوی صاحب نے اس عبارت کے معنی بھی بدسے ہیں اور نئی طرح کے
 تاویل کی ہے جسکے دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ معنی از قبیل المعنی فی
 بطن الشاعر و تاویل القول بالایضی بہ قائم ہے اگرچہ قبل اسکے ایک مقام پر
 اسی مصنف کو بیان فرمایا ہے کہ ہرگز عبارت صاحب نہایہ نص درین باب نیست لیکن چون
 کے نزدیک مجمل تھے لہذا اس سے تعرض نہ کیا اور جسکو مفصل قرار دیتے ہیں
 او سپر نظر ڈالی جاتی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں در اجزاء سابق جواب این
 ادعا گذشتہ کہ ہرگز عبارت صاحب نہایہ نص درین باب نیست لیکن چون
 موافق باز دعوی نص منور و تفصیل براسے عام مفید تر است از تکرار و طول
 کلام ہرگز نہ اندیشیدہ اول بذکر عبارت می پردازم بعد از ان ادعاے نص
 فرغوی را باطل می سازم اور بعد نقل عبارت خایہ مذکورہ فرماتے ہیں حالیا
 باید دانست کہ درین عبارت چند احتمال است نخستین آنکہ لام اول متعلق
 بقریب این صیغہ مضارع مصدر یلم باشد و لام ثانی بتفسیر یکہ متضمن برین
 دعویست کہ متخلفین و مقصرین از بعض واجبات شرعی مرادند و ارتداد
 در مقام سلب آن از اصحاب ایجاب آن بر اعراب برہان تخلف
 و تفصیر کہ موضوع این کلام و حدیث است محمول و مراد از صاحب بدلیل

بحث در کلام نہایہ و بحرانی

مید ۱۲۳
متنی الکلام

مید ۱۲۹
متنی الکلام

مید ۲۴۰

تقابل جہاد اعراب و خواص لازم جناب سید النبیین پس آتش عبارت
فارسی بدین می کشد کہ مقصود از ارتداد کفر نیست والا قید علی اعتبار ہم لغو خواهد
شد و متخلفین و مقصرین از واجبات مراد اند کہ در لازمین و خواص اصحاب کے
تخلف و تقصیر از واجبات بعد سرور کائنات نکرده و این معنی در قومی از جہاد
اعراب کہ بصیرتے نہ داشتند و از زمرہ موافقہ القلوب بودند محصور گشتہ پس
ثابت شد کہ مورد حدیث جہاد اعراب اند نہ اصحاب لازمین جناب رسالت
انتہی اقوال و کلامی خرافہ کیونکہ اسمین کوئی شبہ نہیں ہے کہ دونوں
لام لم یروا کفر سے متعلق ہے اول اصل صیغہ فعل مضارع سے اور
دوسرے التفسیر سے جو مقصرین و عوے ارادہ متخلفین و مقصرین عن بعض
الواجبات ہے لیکن فرق اگر ہے تو لفظ ارتداد میں ہے کہ جس مرکا صاحب
مجمع اثبات چاہے ہیں مولو صاحب او سکی نفی کرتے ہیں و کذلک بالعکس
کیونکہ صاحب نہایہ روہ کفری کے نفی کرتے ہیں اصحاب سے اور اثبات
کرتے ہیں جہاد اعراب کے لیے اور روہ معنی تخلف عن الواجبات کو ثابت
کرتے ہیں اصحاب کے لئے نہ جہاد اعراب کے لئے چنانچہ صاف مطلب یہی ہو کہ
روہ سے روہ کفری نہیں مراد ہے کیونکہ اس معنی سے کوئی صحابی مرتد
نہوا اور اگر مرتد ہوے اس معنی سے تو جہاد اعراب چلو کوئی اصحاب نہیں
کتاب پس ضرور ہوا کہ روہ سے تخلف عن بعض الواجبات مراد ہو حسین بن
صاحب مبتلا ہوے اور مولو صاحب یہ بیان کرتے ہیں کہ مرتدین سے
تخلفین و مقصرین اسوجہ سے مراد ہیں کہ صحابی سے تخلف عن الواجبات
نہیں ہوا بلکہ اسمین جہاد اعراب مبتلا ہوے و بیہما بون بعید سوال
از اسماں جواب از ریسمان اسیکا نام ہے صاحب مجمع کو تاویل کی وجہ تو یہی ہے

کہ حضرت اپنے صحابہ کے بعض افراد کو مرتد فرماتے ہیں سالانہ
 اصحاب سے کوئی مرتد نہیں معلوم ہوتا اسوجہ سے ضرور ہوا کہ ارتداد
 کے معنی بدلین اور تخلف عن الواجبات مراد لین کہ یہ البتہ صحابہ سے
 سرزد ہوا چنانچہ خود مولوی صاحب نے بھی اسکا اقرار کیا ہے کہ بعض
 صحابہ مصداق احداث ہوئے مثلاً تفسیر کے بخلاف تاویل علیل مولوی صاحب
 کہ اس صورت میں مرتدین کے معنی بدلنے کے کوئی ضرورت نہیں ہوتی
 اور کوئی حاجت تخلف عن الواجبات مراد لینے کی نہیں ہوتی کیونکہ
 جفاۃ اعراب سے دونوں قسم کی ارتداد سرزد ہوتی یعنی ارتداد کفری
 اور ارتداد خلفی پس اگر مقصود صاحب نہایت یہی جفاۃ اعراب ہوتے
 تو اس تاویل کی کوئی حاجت ہی نہ تھی اور یہ امر خود ایسا ظاہر ہے
 کہ ہر شخص ادنی تاویل سے سمجھ سکتا ہے بلکہ فردہ عربیت بھی اگر ہو تو
 اس مطلب کے سوا دوسرا مفہوم میں آہی نہیں سکتا مگر تعصب و
 جاہلیت وہ بد بلا ہے کہ آدمی کو اندھا بہرا کر دیتی ہے چنانچہ دیکھئے کہ
 خود مولوی صاحب بھی اس مطلب کو سمجھتے ہیں اور براہ تعصب و
 عصبیت بفرص اظہار مرجوحیت و مفضولیت ادسکو احتمال و ضم فرماتے
 ہیں و ہذہ عبارت احتمال دوم آنکہ روت و رہرو و جاہل منی کفر محمول
 یعنی برتخلفین از آنجست حمل کرویم کہ ارتداد بقید اعتقاد مقید است
 روہ کفری ازان مراد نتواند بود کہ کسی از اصحاب کافر نشدہ جزافیت
 کہ قومی از جفاۃ اعراب کافر گشتند و اول دلیل بریننی آنکہ صاحب
 نہایت لفظ علی الاعتقاد را بعد لفظ ارتداد و قرینہ معنی روہ کفری قرار
 دادہ و در ہر دو جا استعمال لفظ مذکور اطلاق اختیار ساختہ و تفسیر را

از نظر انداخته پس یقین دانستم که معنی کفر اراده میکند و تخلف را برای کبار
اصحاب ثابت نمایند و به المقصود انتهی اورا رجحیت بلکه تعیین اس معنی
کار از قبیل بدیهیات که محتاج تنبیه نہیں ہے بخلاف احتمال اول کی جو مولوی صاحب
نے اختراع کیا کہ کوئی ذہن سلیم او کو کہی قبول نہ کر گیا اس وجہ سے
مولوی صاحب خود مشتبہ ہو کر در پی تزویج ستار کا سد و تائید مطلب فاسد
ہوتے اول کے رجحان و ثانی کے بطلان کی فکر میں پڑے۔ و این محال
است و خیال ست و جنون۔ اگرچہ دو احتمال مولوی صاحب نے اور بیان
کئے ہیں جسکو خود باطل بھی کہا ہے لہذا اب اون اول کو دیکھنا چاہیے اور
اولی خرافت پر غور کرنا چاہیے مولوی صاحب کہتے ہیں بدانکہ وجہ اول
بچند وجہ حاجت بلکہ نصوص و احتمال ثانی کہ مولف از اسطرح نظر ساخته و
نفس قطع شدہ شدہ معرجوں بلکہ مخدوش است اما اول پس از انکہ ہر گاہ
تخلف را از اصحاب کبار سلب کرد و براے جفاۃ اعراب ثابت نمود مورد
حدیث متعین شد چنانکہ دانستی و بطریق اولی معلوم گردید کہ احدی از
اصحاب کبار براہ کفر زفتہ کہا جو معاد و تقریر و علاوہ برین تقریر عبارت علما
کہ مشکا کل یکد گرافتادہ نیز برہمہ گراطباق می یابد و الحفل علی الا اتفاق
اولی من الحفل علی الشقاق و اگر در ہر دو مقام ارتد اورا بر کفر حمل کنیم
و جفاۃ اعراب را از مصداق حدیث البیوض خارج نہائیم چنانکہ مولف
کردہ نتیجہ برہمی آید و ثمرہ بران مترتب نہی شود چہ تقدیر نیست کہ احدی
از اصحاب کفر را اختیار نہ ساخته بلکہ کفر بعد الاسلام منحصر در جفاۃ اعراب است
و اینقدر کہ شنید می مشیت مدعا سے مخاطب کہ تخلف صحابہ مشہورین
است نخواہد بود مگر نہی مبنی کہ نفی کفر مستلزم تخلف نیست لوجود الواسطہ

وہی کمال الایمان والا خلاص لاہل الاختصاص کمالا یحقی علی
العوام والخواص باقیما مذاکرہ چون پیغمبر آہارا باصحابی تبسیر فرمود بیاید
کہ اخص خواص متخلف باشند بمع قطع النظر عن کونہ ہجرت ادعاء صدر عن
المخالفین خلافا لما روی فی اخبارنا قاطع لا صولہم وقاطع فر وہم
بالقطع والیقین لا بالظن والتخمين کما ستر فدانہ انتہی اقول
ناظرین باالصفات اس کلام کو دیکھ کر بخوبی کہیں گے کہ یہ تقریر سراجہ فی اعتقاد
وہی نافع حق والصفات ہو اما اولاً پس اس لئے کہ یہ کہنا مولوی صاحب کا اگر
تخلف عن الواجبات کو صحابہ کبار سے منتفی کر کے جفاۃ اعراب کے لئے
ثابت کریں تو مورد حدیث متعین ہوتا ہے محض غلط ہے کیونکہ پہلے تخلف
عن الواجبات چاہتا ہے تعدد و متعلقات کو اور جب جفاۃ اعراب کے لئے
ثابت کرینگے تو ضرور ہے کہ وہاں ہی تعدد پایا جائے حالانکہ بجز انکار و
زکوۃ و دسر کوئی واجب قرار نہیں پاتا جس سے اونہو نے تخلف کیا ہو
بخلاف صحابہ کبار کے کہ اگر اونکے لئے تخلف عن الواجبات کا اثبات کیا جائے
جیسا کہ صاحب نہایہ فرماتے ہیں تو وہ واجبات ہی متعدد و متکثر ہوتے ہیں
جنہ صحابہ نے تخلف کیا ہے کما ہو فی الواقع مثل ترک زہد و توکل و قناعت
و احترام و رعایت حقوق اہلبیت و ابتلاء بتنافس و نیاومی و بغض و حسد
و ظلم و اینداسے اہلبیت طاہرین جیسا کہ مابعد اسکے بتصریح تمام احداث
و تخلف اونکے واجبات سے مرقوم ہونگے پس فی الحقیقت بنا بر تحقیق
صاحب نہایہ و مجمع البحار مورد حدیث حوض متعین ہوتا ہے نہ تحقیق
مولوی صاحب پر کیونکہ مرتدین کا حکم ہے علیحدہ بیان ہوا ہے اور اونکے
لیے آیات و احادیث کثیرہ وارد ہیں ازینجا ست کہ علمائے اس حدیث کو

بجانب

اوتنے احکام و احوال میں نہیں لکھا ہے اور اون لوگوں کا بیان آیات قرآنی
 میں صاف صاف آیا ہے جیسا کہ ازالۃ الخفا میں و تحفہ اشاعہ شریعہ میں
 منقول ہے اور ان صحابہ کے لیے جو مورد حدیث حوض ہیں آپ خود تحریر
 فرماتے ہیں کہ جناب رسالتناہ کو علم تفصیل ان محدثین اور اوتنے کی مشائخات
 کا نہ تھا پس بنا بر قاعدہ جمع و اتفاق ضرور ہے کہ اون مرتدین کو داخل
 اون آیات و احادیث میں کریں جو اوتنے کے بارے میں وارد ہوئے ہیں
 اور مورد اس حدیث کے بھی بعض صحابہ کبار قرار دیے جائیں دوسرے
 یہ کہ اگر بعض صحابہ کبار کو مورد حدیث حوض نہ قرار دیں تو دو صورت سے
 خالی نہیں ہے یا اوتنکو من جمیع الوجوہ جمیع عیوب و کل الزامات صغیرہ
 و کبیرہ سے خارج کریں تو اس صورت میں ضرور ہے کہ قابل بصمت اون
 لوگوں کے ہوں اور کوئی اونکی عصمت کا مدعی نہیں ہے اور نیز تکذیب
 صحاح ستہ و جملہ احادیث و اخبار لازم آتی ہے کیونکہ بالیقین احادیث
 و اخبار صحاح میں اوتنے الزام و احداث مذکور ہیں اور اگر اوتنکو من
 جمیع الوجوہ جملہ عیوب سے سہرا نہ لیں جو مفاد عدم اقرار بصمت صحابہ
 ہو تو پھر اس حدیث حوض کے مورد قرار دینے میں کیا عذر ہو گا کہ اس
 صورت میں بخوبی تصدیق صحاح و اخبار و آثار بھی حاصل ہوتی ہے
 قیصر ہے یہ کہ اگر جفاۃ اعراب کو بتعلق عن الواجبات قرار دیں تو لازم
 آتا ہے کہ اجماع صحابہ کے اطلاق کے قابل ہوں و ہو کما ترمی کیونکہ
 صحابہ کو اول و اول میں بہ نسبت اوتنے مقابلہ کے ترود ہوا تھا بالآخر اس کے
 ابو بکر کو قبول کر لیا جیسا کہ اذاتنا کوخفا میں ہے و فرقہ منع زکوٰۃ نمودند و
 باب ابن جبارہ فقہاء سے صحابہ باہم درمباحثہ افتادند کہ اہل قبلہ اند قتال

با ایشان جایز نباشد از انجملہ عمر فاروق گفت الی ان قال داعیہ کہ در قلب
 حضرت صدیق رنجیدہ بنتر لہ چراغی بود ہر کہ محاذی اومی افتاد بنور او متوجہ
 میشد تا آنکہ جہود عظیمہ از مسلمین میا بر اسے قتال شدند و سعی ہر چہ تمام
 بکار بردند الخ جس سے معلوم ہوا کہ صحابہ بعد بحث و فحش او تکے مقابلہ
 پر آمادہ ہوئے اور در میان منع صلوٰۃ و زکوٰۃ کی کوئی فارق نہ با جیسا کہ
 شاہ عبدالعزیز ہی اسیکے قایل ہیں اور خود مولوی صاحب ہی اکثر علماء سے
 ناقل ہیں کہ وہ لوگ مرتدین و مانعین زکوٰۃ کو ایک حکم میں قرار دیتے ہیں
 پس اگر او کو مرتد نہ قرار دیں بلکہ متخلف عن بعض الواجبات کہیں تو یہ
 مقابلہ ناجایز و نادرست قرار پاتا ہے کیونکہ متخلف عن بعض الواجبات کے لئے
 کہیں حکم قتل کا نہیں ہے و من ادعی فعلیہ البیان چوتھے یہ کہ ہنوز یہ
 امر خود غیر معین ہے کہ مرتدین عن الاسلام کون تھے اور مانعین زکوٰۃ کون
 تھے جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا کہ بعض لوگ اسکے قایل ہیں کہ اوس زمانہ میں
 بجز انکار زکوٰۃ کوئی اسلام سے مرتد ہی نہیں ہوا جیسا کہ صاحب زین الفتن
 و شاہ ولی اللہ وغیرہ کا کلام مذکور ہوا اور بعض قایل ہیں کہ بعض لوگ سب
 پرست ہوتے اور بعض مانع زکوٰۃ اور بعض مدعی نبوت پس و مولے
 یقین اس صورت میں کیونکر صحیح ہو گا اور خود دربارہ مالک جبکہ مولوی صاحب
 یقینی مسلم بیان کرتے ہیں انکے بیان اختلاف ہے جیسا کہ استیعاب میں ہے
 و قد اختلف فی مال مالک بن نویرہ الخ لہذا ضرور ہے کہ مولوی صاحب
 اپنی تحریفوں کو ترک کریں اور تحقیق صاحب نہایت و مجمع کو قبول فرمائیں
 کہ اسوقت جملہ امور صاف و واضح ہو جاتے ہیں کہ وہ مرتدین جو بدست
 خلفا قتل ہوئے وہ مصداق دیگر آیات و احادیث ہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ

و شاہ عبد العزیز نے لکھا ہے اگرچہ کچھ لوگ اوسمیں مسلم و موسن خالص
 ہی ہوں اور مورد حدیث حوض وہی بعض افراد صحابہ کبار میں فساد
 الحق امر واضح و الصبح مسفر لا یجہ ثانیاً یہ کہنا سولو اصحاب کا کہ
 بطریق اولی معلوم ہو گا کہ کوئی صحابی کافر نہیں ہوا گو خلاف واقع ہی
 بہر صورت مگر بعد قطع النظر اس صورت میں اصحابی کہنا لغو ہو گا کیونکہ خود
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ کسی نے اہلسنت سے اونکو اصحاب نہیں
 کہا ہے اور آپ ہی مخصوصین کے سمجھنے کو لفظ اصحابی سے باقی ماندہ
 فرماتے ہیں پس جب وہ بالاتفاق اصحاب نہیں ہیں تو اونکو اصحابی کہنا
 کیونکر صحیح ہو گا لہذا ضرور ہے کہ انہیں صحابہ کبار کے بعض افراد کو مورد
 حدیث اصحابی قرار دین والا یلزم اللغوۃ فی کلام الحکیم اور نیز ہر گاہ
 ان کبار صحابہ سے بالیقین تخلف عن الواجبات سرزد ہوے تو کیا ضرور
 ہے کہ تکذیب واقعات کیجائے تا ثناء دعائے مشاکلت کلام علما پس فی نفسہ
 لغو ہے کیونکہ پہلے یہ ضرور نہیں ہے کہ محض مشاکلت کے لیے تحقیق حق
 تک کر کے تقلید امر باطل کیجائے دوسرے آپ کے بیان مشاکلت کلام علما
 نہ کسی امر میں آج تک ہوئی ہے نہ ہوگی خود اسی حدیث کے متعلق اقوال
 علما کو ملاحظہ فرمائے کہ قدر اختلاف ہے کہ ایک کو دوسرے سے رابطہ
 نہیں ہے جیسا کہ مشاکلت جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا تیسرے ہر گاہ دریا
 آپ کے اور آپ کے استاد شاہ عبد العزیز صاحب قوۃ قدسہ کے کلاموں میں
 مشاکلت نہیں ہے باوصفیکہ علاوہ اتحاد ملت و مذہب قرابت استاد ہی
 و شاگردی بھی در میان میں ہے اور ہمہ تن صلاح شاہ صاحب میں
 مصروف رہتے ہیں تو دیگر حضرات میں کیا امید کیجا سکتی ہے دیکھئے

مولوی صاحب اور حدیث اصحابی مسلمین متخلفین عن الواجبات منکرین
 زکوٰۃ کو قرار دیتے ہیں اور بالخصوص مالک بن نویرہ کو اس کا مصداق
 بناتے ہیں اور کفار و مرتدین کے مورد ہوئیے انکار شدید کرتے ہیں
 شاہ صاحب بالکل نقیض اسکے اوں لوگوں کو مصداق اس حدیث
 کا بناتے ہیں کہ موت اہل کفر شدید اول مخالفت ہے دوسرے شاہ صاحب
 فرماتے ہیں اکثر بنی حنیفہ و بنی تمیم کہ بطریق افادت بزیارت آنحضرت
 شرف شدہ بودند باین بلا مبتلا گشتند و غایب و غاسر شدند اور با یقین
 معلوم ہے کہ بنی حنیفہ و بنی تمیم مدعی نبوت ہو کر یقینی کا فرد و مرتد ہوئی
 نہ منکر زکوٰۃ اور مولوی صاحب خاص منکرین زکوٰۃ ہی کو مصداق اس
 حدیث کا بناتے ہیں تیسرے مولوی صاحب مالک کا نام مصداق
 حدیث حوض میں قرار دیتے ہیں جو یقینی مسلم رہا اور شاہ صاحب عینیہ
 بن حصین کو مورد اسکا بناتے ہیں جسکو یقینی کافر بیان کرتے ہیں چنانچہ
 عبارت عربی حاشیہ میں فرماتے ہیں ولا نک ان کان یشہد معہ
 المشاہد و یحضر المغازی المنافی لطلب الغنیمۃ والرقیق
 الدین المرتاب والشاک و قد ارتد بعدہ اقوام منهم مثل عینیہ
 بن حصین الفراری فانہ ارتد و لحق بالطلیح بن خویلد الخ جو تختہ
 فی الواقع مشاکلت کلام علما میں جیسے اس صورت میں حاصل
 ہوتی ہے کہ بعض صحابہ کبار کو مورد حدیث حوض قرار دین ہرگز وہ
 مشاکلت اوس صورت میں نہیں حاصل ہوتی بلکہ اختلاف عظیم اس
 صورت میں لازم آتا ہی مثل اسکے کہ مرتدین مقتولین بید الخلفا کو مومن کہیں اور
 کو اس مقابلہ میں ظالم و خاطی قرار دین اور تحقیقات علما کو جو دربارہ

اثبات ارتداد و کفر ادنیٰ ہے حتیٰ کہ تحقیق شاہ صاحب کو بھی باطل کرین
 اور صلاح سے وکثب معتد و سیر و تواریخ کو جو احداث و تحلیف عن الواجبات
 صحابہ سے مطلوب ہے باطل کرین یا سچوین بالفرض اگر کلام کر مانی وغیرہ
 مشاکلت ہوگی نو دیگر علماء کے کلام سے مشاکلت ہوگی مثل محمد طاہر
 گجراتی و صاحب مجمع البحار و محقق دہلوی شاہ عبدالحق کے کہ انہوں نے
 کمال تصریح و توضیح باتفاق اکثر علماء اس حدیث حوض کو انہیں کیا
 صحابہ پر جو تحلیف عن حقوق اہلبیت ہوئے حمل کیا ہے چنانچہ شرح
 مشکوٰۃ میں بذیل شرح حدیث اصحابی بعد ذکر احتمالات فرماتے ہیں
 یا مرد برت رجوع از دین مسلمانی نیست بلکہ خروج از حد استقامت
 در بعض حقوق و صلاح سریت در بعض امور و رجوع از مرتبہ حسن
 اخلاق و صدق نیست و تفسیر در بعض حقوق و رعایت اہلبیت و راویان
 بایستکان بحیث ابتلا بدینا و فتنہ چہ آنحضرت فرمودہ بود کہ من منی ترسم
 بر شما کفروت پرستی را ولیکن منی ترسم از مداخلت دنیا و افات آن
 کذا قالوہ اور ظاہر ہے کہ حقوق اہلبیت میں تفسیر کرنے والے کبار
 مساجرین صحابہ تھے نہ جفاۃ اعراب جیسا کہ مابعد اسکے مذکور ہوگا اور یہ
 امر خود یہی ہے کہ منع زکوٰۃ سے حقوق اہلبیت میں کیسی طرح
 کی تفسیر نہیں ہونی اسکے کہ یقیناً صدقہ و سپر حرام ہے غایت ثانی البتہ
 یہ تفسیر مشترک ہوگی در میان سایر مسلمین و اہلبیت نبوی کی پس بنا بر
 قاعدہ مقبولہ مولو صاحب کہ الحل علی الاتفاق اولیٰ من الحل علی
 الشقاق ضرور ہے کہ بعض صحابہ کبار پر محمول کیا جائے کہ اس صورت
 میں اتفاق فریقین عظیمین حاصل ہوگا والا اتفاق خیر من الشقاق اور

شرح مشکوٰۃ
 جلد ۴ مطبوعہ بیروت

محقق صاحب کے کذا قالوہ سے معلوم ہوا کہ اور علما نے ہی ایسا ہی
 کہا ہے پس کلام صاحب نہایت کو اگر کرمانی سے مشاکلت نہ ہو تو کیا مضائقہ
 شاہ عبدالحق و دیگر علما سے کبار کے تحقیقات سے مشاکلت ہو ہی رہا
 و ولوں مقام میں ارتداد کو کفر پر حمل کرنے سے نتیجہ بہت صاف نمایان
 ہوتا ہے کہ کفر حقیقی کو صحابہ کبار سے سلب کرتے ہیں اور جہاد اعراب
 کے لیے ایجاب فالامر نظام ہر عند اولی الالباب خاصاً انحصار ارتداد
 جہاد اعراب میں عموم انہیں ہے بلکہ برابر اعتبار صحابیت ہے اور جیسا
 آپ اس انحصار میں گفتگو کر سکتے ہیں ویسا ہی کلام انصار تخلف عن
 الواجبات میں ہے جسے آپ جہاد اعراب میں محصور کرنے ہیں جیسا کہ
 اکہاد متخلفین و مقصرین از واجبات مراد مذکور ملازمین و خواص اصحاب
 کسی تخلف و تقصیر از واجبات نہ کروا یعنی در قومی از جہاد اعراب کہ
 بصیرت مند باشند و از زمرہ موافق العلوب ہو و نہ محصور گشتہ الخ
 کیونکہ کوئی عموم تخلف و تقصیر واجبات کو محض انکار زکوٰۃ میں منحصر
 کر سکتا ہے چنانچہ آپ نے بھی فرمایا ہے کہ انکار زکوٰۃ فرویت از افراد
 تخلف عن الواجبات اور نہ مقصرین و متخلفین کو محض جہاد اعراب
 میں محصور کر سکتا ہے جیسا کہ اقوال علما سے مذکور ہوا کہ کل اہل اہوا
 و بدعت کو الی یوم القیامۃ تخلف و مقصر بیان کرتے ہیں اور اصحابی
 میں داخل کرتے ہیں معذک یہ کلام مولو اصحاب کہ در ملازمین و خواص
 اصحاب کسی تخلف و تقصیر از واجبات نہ کروا نہایت غلط ہے کیونکہ
 خود مولو اصحاب نے قبول کیا ہے کہ بعض صحابہ مبتلا بہ تنافس ہوئے
 اور اوفسے اعدا شد سرزد ہوئے اور شاہ عبدالحق نے بتصریح تمام

مجاہدین کے اعدا و احوال اور تفصیل حقوق کو قبول کیا ہے اور کف لسان کا
 حکم دیا ہے مولوی صاحب نے شاید تحفہ کو ہی نہ دیکھا کہ جواب طعن پنجم
 عثمان میں فرمایا ہیں و زوال سنت عصمت خاصہ انبیاست صحابہ را
 معصوم نمیدانند و لهذا حضرات امیر و شیخین بعض از صحابہ را حد زودہ اند و خود
 جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم را کذا اہل بدر بود و حسان بن ثابت را زیر قذت گرفته
 و کعب بن مالک و مرارة بن الربیع و مالک بن امیہ را کہ دو کس از ایشان جان غرا
 غزوہ بدر بود و در سراسر تحلف از غزوہ ہوکتا پنجاد روز مطر و دو مغشوب
 داشته اند ما غرا سلمی ارحم فرمودہ اند بسیار بر تعزیر و حد شرب خر جاری فرمودہ آہی پس
 باوصف وقوع ایسے امور کے کبار صحابہ سے مولوی صاحب کا یہ کہنا
 در ملازمین و خواص اصحاب کے تحلف و تفصیل از واجبات نکر وہ کیسا
 کذب صریح و تقوہ قبیح ہے بلکہ خود شاہ صاحب بذیل اسی حدیث اصحابی
 کے حاشیہ میں یہ حدیث نقل کرتے ہیں عن خدیفہ بن الیمان قال قال
 رسول اللہ یكون لا صحابی من بعدی نزلة یغفرها الله لهم
 بسا یقتلهم معی الخیر من سے اثبات وقوع زلات و تحلف تفصیل
 از واجبات صحابہ کے لئے بخوبی ہوا مگر اسپر ہی مولوی صاحب بکمال ہوا
 خواری صحابہ تفصیل و تحلف عن واجبات کو صحابہ سے کسی طرح قبول
 نہ کریں تو اختیار ہے و من یشاقق الرسول من بعد تبین لہ الہدک
 فقر کفر سا و شایطانیہ خط ہے کہ فرماتے ہیں اسقدر سے مدعا سے
 مخاطب ثابت نہیں ہوتا آپ کے مخاطب کب اسکے مدعی ہیں کہ اسقدر
 سے مدعا ثابت ہے بلکہ ان کے پاس سیکڑون و لیلیں موجود ہیں کہ جس
 سے اوٹکا مدعا ثابت ہے اور اون و لیلون کی قوت و متانت کو

اس سے خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک دلیل کو اونس کے آپ باطل
 کرے تو اور اولہ قاطعہ و براہین سا طعہ کو کیونکر باطل کر سکتے ہیں
 قیاس کن رنگستان من بہار مراد بالجملة شکر خدا کہ مولوی صاحب نے
 اس دلیل کے استحکام و متانت کو لجا و مجبور ہو کر قبول کر لیا اور عاجز
 و ناچار ہو کر یہ فرمایا کہ فقط ایسے دلیل سے مدعا ثابت نہیں ہوتا
 و سخافتہ ہما یفصح علیہ التواکل فضل عن الا فاضل صاحب
 ایجاد و واسطہ ایمان و اخلاص طرفہ امر ہے الیحق یا صاحب نہایہ
 و مجمع البحار کب اسکے منکرین اگر وہ منکر ہوئے تو اس قدر تہق و تحیق
 کی کیا حاجت تھی یہ تو عین مدعا و کا ہے کہ بعض صحابہ کامل الایمان
 والا خلاص تھے جو مورد ہزار ان فضائل و مناقب ہوئے اور بعض مرتد
 عن الاسلام ہوئے اور بعض مرتد یعنی متخلف عن الواجبات
 خصوصاً حقوق و احیاء اہلبیت طاہرین سے جو مورد اس حدیث
 حوض کے ہوئے ہذا مع تسلیم وجود الواسطۃ والا فاضل صاحب
 منکرون الوسطۃ ثامنا جس امر کو مولوی صاحب باقی ماند فرماتے
 ہیں یعنی چون پیغمبر انہار ابامحالی بغیر فرمود ہی باید کہ اخص خواص
 متخلف باشند وہ بحال باقی و قائم برقرار ہے جسکو کوئی دلیل آپ کی
 قطع نہیں کر سکتے اور اس احتمال کی غلطی نے آپ کے علما کو ایسا
 جھین و مضطرب پریشان کیا کہ ایسے اختلافات شدید میں مبتلا ہوئے
 کہ کسب طرح اس الزام کو رفع کرین ایچی گرمی سے صحابیت ثابت
 کی گاہے محض ہوا بدعت سے الی یوم القیامۃ جنس صحبت عطا
 ہوئی آخر کو صاحب نہایہ محدث جزری و مجمع البحار محمد طاہر گجراتی

و شاء عبد الحق نے جب دیکھا کہ کوئی تاویل کوئی حیلہ کارگر نہیں ہوتا
 طوعاً و کرہاً قبول کر لیا کہ انصاف خواص صحابہ کبار اس حدیث کے
 مورد ہیں لکھا ہو مفاد فقیر اہم و مقتضی عبارت انھم تاسعاً جس
 امر سے مولوی صاحب نے قطع نظر کیا ہے پس وہ امر فی الواقع قابل
 قطع نظر و اغماض بصر ہے کیونکہ بفرض تسلیم محال مضرت او کی زیادہ
 محض ظہانت ہے کما عرفہ من استقصاء الاغنام واستيفاء الانتقام
 بل من نفس کلامك ايها الحسب اعلام حيث حملته على الجدل
 والهرول في عدد منتهى الكلام والجدل ساقط عن الاعتبار
 والاتفات عند الاعلام بل الخوص والعوام فبينه وبالغراك
 لعل الله يهديك الى سبيل السلام والا سلام ليكن دليل ثانی
 جسکو مولوی صاحب باین عبارت تحریر فرماتے ہیں اما ثانیاً پس بر خیال
 موافق لازم می آید کہ ارتداد شرعی در قلیلی از جفاة اعراب محصور باشد
 و قبل ازین گذشت کہ این ارتداد در بسیار سے از اقوام اعراب پدید
 آمد بی تحلف از واجبات شرعیہ مثل زکوٰۃ از بعض جفاہ اعراب
 صادر شدہ بالجملہ الطباقی عبارت انما ارتد قوم من جفاة الاعراب
 برین صورت اسانست بخلاف اول انتہی تیس نہایت واہی ہے اما
 اولاً پس یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے یہ حصر در قلیلی
 از جفاة اعراب کس کلام سے استخراج کیا ہے جو یہ الزام لگاتے
 ہیں مگر بہر کیف یہ امر خود اپنے تمامی منتہی الکلام سے ثابت ہے کہ مرتد
 شرعی قلیل تھے چنانچہ اپنے انہیں تین آدمیوں کو مرتد شرعی میں
 شمار کیا ہے سیدہ کذاب طلحہ بن خویلد اسود عنہ حالانکہ سیدہ کذاب کو

منتہی الکلام

صاحب تفسیر الفاری نے سبملہ مالغین زکوٰۃ شمار کیا ہے لکھا قرین اب کے تہ
شرعی و وہی قبیلے رہے طلحہ بن خویلد اور اسود بن غنم نے ثاشیا یہ کہنا سولویا
کا کہ امین ارتداد و رہیاری از اقوام اعراب پیدا آمد مخالف ہے اون
تحقیقات کی جو سولویا صاحب نے لکھا ہے کہ مرتد شرعی قین ہی قبیلے تھے
اور سابقاً تحقیقات شاہ ولی اللہ و صاحب زین الفتی سے مذکور ہوا کہ
سب کا ارتداد و بوجہ منع زکوٰۃ تھا اور قبل از حارث جو عہد خلیفہ دوم میں
انصرانی ہوا کوئی اصل اسلام سے مرتد نہیں ہوا جس سے معلوم ہوا کہ
ارتداد او کا منحصر تھا منع زکوٰۃ میں وسیع قطع النظر ان امور سے عرض
کر تا ہوں کہ ہر گاہ شاہ صاحب نے اکثر بنی حنیفہ و بنی قسیم سے کو سورہ
حدیث حوض بنایا تو اب قلت و کثرت مرتدین سے کیا بحث ہے ثالثاً
یہ کہنا سولویا صاحب کا کہ بلی تخلف از واجبات شرعیہ مثل انکار زکوٰۃ
از بعض جفاہ اعراب صادر شدہ ناظرین کو زعفران زار کشمیر کے سیر
دکھاتا ہے سبحان اللہ کہ میں تو سولویا صاحب منکرین زکوٰۃ کے اقلیل
کے قایل ہوتے ہیں اور کہیں تکثیر ثابت کرتے ہیں اس تناقض و
تفاوت کا کیا علاج ہے بالجملہ بیان سولویا صاحب نے اقرار کیا کہ مرتدین
یعنی منکرین زکوٰۃ قلیل تھے حالانکہ قبل اسکے بموجب کلام جناب سید مرتضیٰ
رضی اللہ عنہ در پے تکثیر منکرین زکوٰۃ ہو کے چنانچہ فرماتے ہیں
بعضے از روایات کتب فریقین کہ اشعار و دلالت بران دارد کہ
غیر از بنو حنیفہ بعضے دیگر نیز پیروی مالک امامیہ اختیار کردند بایستند
بعد اسکے اپنے استاد کے کلام سے ناقل ہیں و دیگر فرقہ ہے
اعراب کہ تفصیل آنا طول دارد و مرتد شدہ بووند و انکار زکوٰۃ میکردند

تفسیر الفاری
صحیح بخاری مطبوعہ
مطبع نوکشا

ہر کہا کنون و ثبوت این امر کہ بعضی دیگر غیر از بنی یہ یووع ۴۷۱ است
 مائیک بن نویہ و گرویدند کہ ام حالت منظرہ باقی مانده و در تحت قول
 صاحب مغنی و کذلک سائر اہل الزوہ چہ تردد و شبہہ را مجال و گنجایش
 است اور دوسرے مقام پر فرماتے ہیں لہذا ہر یک روایت
 فاضل نیشاپوری تفسیر آیہ کریمہ یا ایہا الذین امنوا من یوقد منکم
 عن دینہ الا یہ نقل فرمودہ کتفائی نمایم مفسر مذکور بعد ذکر خدے از اہل
 ارتداد مثل عنسے ذوالحمار و سیلہ کذاب کہ در اجزاء سابقہ از کتب سیر
 پارہ از حال کثیر الاختلال انہا سمت گذارش یافتہ می نویسد و سبع فی
 عہد الی بکر بن عہد فزادہ قوم عینیہ بن حصین و عطفان قوم مرلابن
 سلمہ القشیری و بنو سلیم قوم الفجاء بن عبد یالیل و بنو یووع قوم مالک
 بن نویہ و بعض بنی تمیم و قوم سہاج بنت المنذر المبنیۃ التي
 زوجتہ من سیلۃ الکذاب و کندیہ قوم الاشعث بن قیس
 و بنو بکر بن وائل بالبحرین قوم حطم بن زید و حارث بن بکر
 یعنی سات قبیلے عہد ابوبکر بن مرتد ہوئے قوم عینیہ بن حصین و عطفان
 و بنو سلیم و بنووع و بعض بنی تمیم و کندیہ قوم اشعث بن قیس و بنو بکر بن وائل
 قوم حطم بعد اسکے کہا و فقیر خاکسار احمدی از علمائے شیعہ ان
 بر یہ معنی قاور کے بنیم کہ باوجود عدم تعدد مانعین زکوۃ و امثال
 انہا کہ در کلام مولانا نظام الدین نیشاپوری نقل عن تفسیر الامام
 الرازی رحمۃ اللہ علیہما تفصیل شان گذشت استیعاب این سیرہ
 قوم نماید الخ بالکل اس تحریر سے معلوم ہوا کہ مانعین زکوۃ کی تعدد
 اس کثرت سے تھی کہ مولوی صاحب کے نزدیک کوئی قاور نہیں ہے

کہ تعداد اور کی بیان کر کے دیکھ لاشاہ ولی اللہ وغیرہ نے لکھا ہے
 کہ بجز مکہ مدینہ و جو انما کے لوگوں کے سبب بوجہ منع زکوٰۃ مرتد ہوسے پس
 یہ قول مولوی صاحب علی تخلف از واجبات شرعیہ مثل زکوٰۃ از بعض
 جفاۃ صا و رشد غلط ہوا اور خود اس تقریر سے کثرت ثابت ہے کیونکہ
 واجبات کے افراد کثیر ہیں کہ منجملہ ان کے ایک زکوٰۃ کو مولوی صاحب نے
 لکھا ہے کہ بعض جفاۃ سے مراد وہاں اور واجبات سے تخلف جو اور
 لوگوں سے مراد وہاں وہ بھی داخل اس حدیث کے ہونگے فلکثر الجمع
 البعانی نتیجہ جو اس قلت پر مولوی صاحب نے متفرع کیا تھا وہ بھی
 غلط ہوا یعنی الطباق عبارت انما امرتکم من جفاۃ الاعراب
 برین صورت اسان بخلاف اول کیونکہ قلت اذن منکرین زکوٰۃ کے
 باطل ہوئی اور یہ کل تقریرین بنابر تسلیم و فرض کے ہے واللہ کلام
 صاحب نہایہ و مجمع میں قلت کا وجود ہی نہیں ہے کہ تاویل کی حاجت
 ہو کیونکہ صاحب نہایہ نے کہیں دعویٰ قلت کا نہیں کیا ہے اور
 نہ تصغیر اصحابی کو مانا ہے انکی تقریر بقطع نظر ان امور سے ہے
 پس مرتدین خواہ قلیل ہوں خواہ کثیر مفاد حاصل ہے اور ان کے
 نزدیک جملہ مرتدین کا ایک حکم ہے خواہ منکر زکوٰۃ ہوں خواہ مرتد
 عن الاسلام مقصود اور نکالی ہی ہے کہ یہ حدیث بعض محققین صحابہ
 کبار کے بارے میں ہے نہ مرتدین کے جو جفاۃ اعراب سے تھے
 والا علی اعتقاد ہم کے قید لغز ہوتی اور صحابہ سے کوئی مرتد ہی نہوا جنک
 بارے میں یہ حدیث ہو سکے پس ضرور ہے کہ ارتداد سے تخلف
 عن الواجبات مراد ہو جنکی صحابہ مرتکب ہوئے وہو المطلوب

لیکن دلیل ثبات اپنے قول آما ثبات پس دلیل کہ بر ارادہ معنی کفر و کفر
وہ مقام خیال کر و قبول کر و نیست زیرا کہ بعد تصریح بر معنی کہ از ارتداد
تخلف مراد است ضرورت کے نیست کہ ہر جا قید علی اعتنا ہم اضافہ کنند
و تکیہ کلام خویش گردانند بلکہ میتوان گفت کہ صاحب شاید جانشینکہ روت
کفر بعد از تصریح و دین عبارت کہ ارتداد بر تخلف محمول است ارادہ
کر و روت را مضاف بکفر نمود و صاحب مجمع البحار لا عن الاسلام و
حيث قال وفي حديث الخوض لم ير الواحدين علي اعتبار احد
متخلفين عن بعض الواجبات لا عن الاسلام الخ پس باین
قرینہ معلوم شد کہ و ہر دو مقام نفی و اثبات ہمان تفصیر و تخلف
مراد است کہ سخن دوران سیر و لا غیر و الا ظاہر ان بود کہ میگفتند لم یکن
احد من اصحابہ بوجه و انما کفر قوم من جفاة الاعراب مثلاً
انتہی پس خرافت اس تقریر کی ظاہر ہے کیونکہ اولاً مال فون کا
واحد ہے خواہ متخلفین عن بعض الواجبات صرف کہیں یا بنظر
مزید توضیح لا عن الاسلام ہی اسکے ساتھ اضافہ کرین ثانیاً
اوس قرینہ کو مولوی صاحب نے زمین بیان کیا جو مشار الیہ باین
قرینہ معلوم شد کہ ہو سکے اگر اضافہ لفظ لا عن الاسلام کو قرینہ
سمجھا ہے تو عربین عقل و دانش بیاید گریست اب ہم خود آپ ہی
کو حکم بدیتے ہیں کہ اگر صرف متخلفین عن بعض الواجبات صاحب
نمایہ نے کہا تو کیا مولوی صاحب اوس سے مرادین عن الاسلام
سمجھتے ہیں علاوہ بران خود ہی سابقاً مولوی صاحب ناقل ہیں کہ
صاحب نمایہ نے روہ کو مضاف بسوی کفر کیا اور صاحب مجمع نے

الا عن الاسلام اصناف کیا جس سے معلوم ہوا کہ اس رد و کفری یا عن الاسلام
 کو ایک کی واسطے یعنی جہاد اعراب کے لیے ثابت کیا اور اصحاب سے نفی کیا
 اور تخلف عن الواجبات کو صرف اصحاب کے لیے ثابت کیا وہو المطلوب
 را ابحایہ کہنا مولوی صاحب کا کہلم یکفراحد من الصحابة کیوں نہ کہا پس دلیل
 کمال علی حضرت مخاطب ہے کہ ہنوز وہ و کفر میں اور کو فرق نہیں معلوم
 ہوا بعد اسلام وہ لوگ مرتد ہوتے تھے یا کافر اور چونکہ نفس حدیث شریف
 میں لفظ ردہ وار ہے اسوجہ سے اسکی حاجت ہوئی فتعلیم لیکن دلیل
 رابع بقولہ امار الباعث فیہ ہیں چونکہ مولوی صاحب کمال طوالت بیان کرتے
 ہیں کہ بالفعل شروع بخاری خاص کی شرح کرانی ہیکو ملی اور اس سے ہی
 تقویت احتمال اول کے ہوئی الخ لہذا یہ کلام نہ قابل نقل ہے نہ الایق
 التفات کیونکہ یہ وہی عبارت کرمانی ہے جسکا حال سابقاً مذکور ہوا چونکہ
 ہیکو کوئی عذر اس میں نہیں ہے کہ کرمانی اسی کے قابل ہیں کہ مراد اس حدیث
 سے وہی جہاد اعراب ہیں لہذا نہ محتاج تردید ہے نہ الایق التفات
 خصوصاً اور صورتیکہ سابقاً مقصود کرمانی کو باطل کر چکے ہیں یہ تطویل
 مولوی صاحب خالی از تحقیق ہے کہ کیفیت کرمانی کی عبارت سے نہایت
 کے کیونکہ تائید ہوگی کیا محدث جزری و جہزالی یہ نکسین گئے علم الرجال
 نفع الرجال بالعلم ہر عالم اور مجتہد اپنی اپنی تحقیقات کا مالک ہے اور کو کچھ
 ضرور نہیں ہے کہ تقلید کرتا پھرے پہلی مولوی صاحب محدث جزری
 کا مقلد کرمانی ہونا ثابت کریں تب یہ دعوے پیش کریں وہو غیر ممکن
 اور دلیل شافی و برہان کافی اس بات پر یہ ہی کہ کرمانی وغیرہ نے برات
 صحابہ پر تخلف عن الواجبات سے الحمد للہ رب العالمین کہا بخلاف

محدث جزری و محمد ظاہر کجبرانی کے کہ جو ہر ایک سب تحقیقات انکی وہی
 صحابہ کبار کے بعض افراد و مصادر احداث قرار پائی اور ارتداد و بیعتی تھلین
 عن الوابیات میں مبتدا نظر آئی لہذا الحمد للہ نہ کہا اور بات ہی ایسی ہے
 ہو کہ اسپر شکر نکرین پس بخوبی معلوم ہوا کہ تحقیقات دونوں کی علیحدہ علیحدہ
 ہیں نہ واحد نہ آخر الکلام فیما یشاق بہذا المقام ہیں الحمد للہ کہ کلام میث
 جزری صاحب نہایہ اور محمد ظاہر کجبرانی صاحب مجمع البحار سے ثابت
 ہوا کہ سورہ اس حدیث اصحاب کے صحابہ کبار کے بعض افراد ہیں نہ
 شکرین زکوۃ جنگے ارتداد پر صحابہ خصوصاً طیف اول کا اجماع ہوا اور جو
 کچھ اجمال یا گنگناک یا خفاں و دونوں کلاموں میں تھا او سکوناً ضل فضل
 ابن روز بہان نے صاف کر دیا اور رگ و ریشہ تک کو مہر و بوی صاحب کی قطع
 کر دیا ہر چند آخر میں خود ہی بطریق شرکت انصیب نہ ہی کر مانی کے ہم آواز
 ہوئے چنانچہ اپنی ابطال الباطل میں بعد نقل عبارت جناب علامہ علی
 مذکر چند احادیث فضائل و مناقب صحابہ صحیحین و غیرہ سے بجواب
 جناب علامہ لکھتے ہیں ما روی عن الجمع بین الصحیحین ان رسول اللہ
 یقال لا تدری ما احدث بعدک فانفق العلماء ان هذا فی اصل
 الردہ اللہ ینزلہ وایضا وذا لا رسول اللہ وہم کالوا اصحابہ فی
 حیوۃ ثم الرد وایضا ویدل علیہ الاحادیث والاخبار ما لے
 مستدکر بعد هذا ولا شک ان هذا لم یرد فی شان جمیع اصحاب
 محمد بالاجماع لان فیہم من لم یتغیر ولم یدل بعدہ بزل و
 فہو من اهل النجاة بزل نزاع فان ارید بہ من یدل بعض
 التبدیل ولم یمض الا ردہ ادق لیس فی الاصحاب الا من یدل

بعض التبدیل فیہ رجیع الوعدہ الی الا اکثر فلزم ان لا یقتدی بہ بعد
 الا نفر محمد و دنی کل عصر من الا عصر و ہذا انیافی ما ذکرہ رسول
 اللہ من کثرۃ امتہ یوم القیامۃ و انہ یبایہ بہ بعد الامم کما ورد فی
 صحاح الاحادیث وان ارید بہ التبدیل الی حد الکفر فہو عین المذنب
 فلزم من ہذا المقدمات ان ہذا الحدیث و اشالہ فی ہذا الباب
 واردہ فی شان اہل الرد کما قالہ العلما انتہی اور اس تحریر و لفظ
 سے بوجہ مدیدہ تائید جاری، مطلوب کے ظاہر ہے پہلے یہ کہ
 کہا وہ لوگ جنکے بارے میں یہ حدیث وارد ہے اصحاب آنحضرت تھے
 بعد اوسکے مرتد ہو گئے عین و عود الی الحق ہے کہ جو لوگ حیات آنحضرت
 میں زمرہ صحابہ سے شمار کیے جاتے تھے او نہین لوگوں سے کچھ لوگ
 بعد وفات حضرت مور و لعن و طعن و مصدر عذاب جبار و متار
 ہوئے پس وہ کلیہ اہل سنت کہ اصحاب کلمہ عدول اور مطلق صحابہ
 کا موجب مدح و ثناء ہونا باطل ہوا اور اس میں طرح اگر دیگر صحابہ بھی
 مصدر لعن و طعن ہوں تو کو نہ اس امر تعجب خیر ہے جو اہل سنت واسطے
 فریب و ہی عوام کے جیل صحابہت پیش کرتے ہیں کہ بعد اصحابی رسول
 سے کہی ایسے امور ہو سکتے ہیں چنانچہ اسی بنیاد پر شاہ صاحب نے
 عقل الی الحق کو درجہ سے بھی کم قرار دیا کہ حضرت سلیمان کی فیض صحبت
 کا یہ اثر ہوا کہ مور چون نے اپنی قوم کی تعلیم کی اور خاتم النبیین افضل
 المسلمین کی صحبت کا یہ بھی اثر نہ ہو کہ صحابی آپ کے ظلم و فسق و فجور
 سے محفوظ رہیں الی غیر ذلک من التقریرات پس اس تقریر نے
 شاہ عبد الحزیز کی اوس مدد کو گرا دیا جس میں خود شاہ صاحب نے

ان مرتدین کو شرف صحابیت سے خارج کیا تا اور کہا کہ کوئی اہلسنت
 سے اونکو اصحاب نہیں کہتا و دوسرے یہ کہ فاضل مذکور کہتے ہیں
 کہ باتفاق علماء و مرتدین صحابہ رسول تھے اور احادیث کثیرہ و اخبار
 شہرہ اسپر وال ہیں پس اس سے حکم شد و ذیل بعض علماء کاف تا اہل
 بصحابیت مرتدین مذکورین ہونا بھی باطل ہوا کیونکہ یہ امر باتفاق علماء
 و اخبار کثیرہ ثابت ہے تیسرے یہ کہ فراتے ہیں یہ حدیث نامی صحابہ کے
 حق میں نہیں وارد ہے کیونکہ بعض اصحاب سے ایسے ہیں جن سے
 کوئی تبدیل و تغیر نہیں واقع ہوا اور وہ لوگ بلا نزاع اہل نجات سے
 ہیں پس معلوم ہوا کہ صحابہ مقبول فریقین اس الزام سے بری ہیں اور
 بلا نزاع و بلا خلاف وہی اہل نجات سے ہیں اور وہ لوگ نہیں ہیں
 مگر امثال حضرت ابوذر و سلمان فارسی و مقداد و عمار و غیرہ کہ عند الفرقین
 مقبول و ممدوح ہیں اونکو فاضل مذکور الطباق سے اس حدیث کی
 خارج کرتے ہیں تو اب ساری فضولی مولوی حیدر علی کی مسلک ثانی میں
 باطل و لغو ہو گئے کہ خود اہلسنت مخالفت اجماع کو باطل قرار دیتے ہیں
 چوتھی یہ کہ فاضل مذکور کہتے ہیں کہ اگر مقصود یہ ہے کہ جسے کچھ بھی
 تبدیل کیا ہو اگرچہ حد ارتداد پر نہ پہنچا ہو وہ اس میں داخل ہیں تو اصحاب
 میں بہت کم لوگ ایسی ہیں جنہوں نے کچھ تبدیل نہ کیا ہو تو اس صورت
 میں وحید اکثر صحابہ کی طرف راجع ہوتا ہے پس اس سے مولوی صاحب
 کی تاویل میں کلام محدث جزری میں اور بھی باطل ہو گئے کیونکہ مولوی صاحب
 کہتے ہیں کہ الحمد للہ کبار صحابہ سے کوئی تبدیل و تغیر و تاخیر از حقوق
 واجبہ سرزد نہ ہوئی اور ابن روز بہان ہانک پکار کر کہتے ہیں کہ سوائے

اوں صحابہ کی جو مجمع علیہم اور مقبول فریقین میں کوئی صحابی ایسا نہیں ہے
 جس سے تبدیل و تغیر نہیں ہوئی پس الحمد للہ کہ خود ابن روز بہان
 کی تقریر سے ثلاثہ و معاونین کا اونکے جو یقینی مقبول الفریقین اور مجمع
 علیہ طر فین نہیں ہیں بلکہ خود ایک فرقے کے نزدیک ہی میرا عن الخطا
 والزلل نہیں ہیں مصدر تبدیل و تغیر و تاخیر و تکلف عن الحقوق الواجب ہونا
 ثابت و ظاہر ہوا باقی جو فاضل مذکور استعجابا کہتے ہیں کہ اس بنیاد پر
 لازم آتا ہے کہ وعید راجع بہ اکثر ہوا اور فیض قدم سے آنحضرت کی ہدایت
 بہت کم لوگوں کو ہوئی ہو حالانکہ خود حضرت نے اکثر احادیث میں
 خبر دی ہے کہ اسقدر ہماری امت ہوگی بروز قیامت کہ ہم دیگر امتوں
 کی استون پر فخر و سبا بات کریں گے پس یہ استعجاب حضرت کا خود عجیب
 ہے کیونکہ حضرت نے فرمایا تشریف فرستے ہونگے ہماری امت کے جنہیں
 ایک ناجی ہوگا باقی ناری اور گمانے معلوم ہوا کہ یہ فخر و سیوق کی
 امت موجودہ و صحابہ حاضرین کی نسبت ہے ممکن ہے کہ حضرت کے
 بعد یہ کثرت مع ہدایت آپ کی امت میں ہو جیسا کہ خود حضرت نے
 امت مابعد کو حاضرین صحابی سے افضل فرمایا ہے اور بالفاق فریقین
 مسلم ہے کہ حضرت ہمدی موعود علیہ السلام کے زمانہ میں تارے
 روئے زمین ایک مذہب ہوگا اور سب اختیار و برابر ہونگے نہ منافق
 و اشرار یا پانچویں فاضل مذکور کہتے ہیں کہ اگر تبدیل سے مراد وہ تبدیل
 ہے جو حد کفر پر پہنچے ہو تو یہ عین مدعی ہے پس معلوم ہوا کہ یہ حد
 اہل روہ کے بارے میں وارد ہے مگر چونکہ خود مولو لیا صاحب نے
 اس احتمال کو لینے یہ کہ یہ حدیث اوں مرتدین میں وارد ہے جو کافر

ہوئے باطل کیا ہے لہذا کوئی حاجت اسکی ابطال اور تردید کی نہیں ہے
 فان الباطل باطل پس الحمد للہ کہ فاضل فضل ابن دزہبان نے مولوی صاحب
 کے کل اباطیل کو باطل کر دیا کہ اکثر صحابہ کے تبدیل و تغیر کو بخوبی ثابت
 کیا اور جو کچھ اس عبارت میں گنجلک تھی اوسکو محقق دہلوی اہلسنت
 شاہ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں باتفاق علما صاف کر دیا کہ مورد
 اس علی تصحابی کے وہی صحابہ ہیں جنہوں نے حقوق اہلبیت میں کی طرح
 کی تفصیر کیا اور مسودۃ القرنی ایسے واجب کے بجا آوری میں کسی طرح کا
 تخلف کیا کہ عز و محی فیما بعد انشاء اللہ فالحمد للہ حمد اجزئلا علی
 ما ظہر الحق ولاح فاطت السراج وقد طلع الصباح اور ہر گاہ
 یہ اور ساطعہ وبراہین فاطمہ جو واسطے ابطال تقریرات اہل ضلال کے
 ذوالفقار حیدر اور سیف اللہ الاکبر ہیں ملاحظہ ارباب انصاف میں
 ورنہ آئی تو اب اور اولہ کو ملاحظہ کرنا چاہیے جس سے طرق استدلال
 الحق ظاہر اور حجت خدا سب پر واضح و باہر ہو جائے وقد جاء
 الحق وذهبن الباطل ان الباطل کان ذہوقا فالحمد للہ کما هو
 اہلہ والصلوٰۃ والسلام علی محمد واهلہ ثم الحصۃ الثانیہ
 من حصص سیف اللہ الاکبر وستیلوہا المجلد الثالث انشاء اللہ تعالیٰ

تتم



maablib.org

اطلاع

جلد حقوق تالیف اس حصہ ثانی و حصہ اول مطبوعہ مطبع
 صبح صادق واقع عظیم آباد کہ جو ششہ ہجری میں مطبوع ہوا
 محفوظ ہے۔ سب عنایات و حشری کردی گئی ہو کوئی صاحب
 بلا اجازت مصنف چھاپے یا چھپوانے کا قصد نہ کرے
 جس قدر نسخے مطلوب ہوں باین نشان۔ مقام آرمہ مکان
 منشی نظام حیدر صاحب وکیل بموسل جناب مولانا مولوی
 سید غلام صادق صاحب قبلہ دام ظلہ العالی جناب حکیم
 سید علی اظہر صاحب مصنف کتاب ہائے طلب کریم
 قیمت جلد اول قیمت جلد ثانی
 فی نسخہ فی نسخہ
 عرصہ عرصہ

المشتہ

سید محمد عسکری بازار بندی ضلع چیمپو میں سید محمد عسکری کزنیکو جو جو



maablib.org